



**ДЕПУТАТ  
ДУМЫ ГОРОДА СУРГУТА**  
ПО ОДНОМАНДАТНОМУ ИЗБИРАТЕЛЬНОМУ ОКРУГУ № 14

**Пономарёв Виктор Георгиевич**

628404, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра,  
г. Сургут, ул. Восход, 4, тел./факс 528-167, тел./факс 528-012; e-mail: [duma@admsurgut.ru](mailto:duma@admsurgut.ru)



Дума города Сургута  
№18-02-3001/15-0-0  
от 07.12.2015

**Председателю Думы  
города Сургута**

**С. А. Бондаренко**



Дума города Сургута  
№18-01-3012/15-0-0  
от 07.12.2015

**Уважаемый Сергей Афанасьевич!**

16.02.2015 г. в адрес Главы города было направлено письмо (исх. № 18-02-328 15-0-0) по вопросу о местах (площадках) складирования снега, допущенных к эксплуатации в осенне-зимний период 2014-2015 г. В письме было указано о незаконной эксплуатации ИП Зубковым земельного участка для складирования снега, расположенного по адресу: г. Сургут, ул. Промышленная, кадастровый номер: 86:10:0101017:0003 (Приложение № 1).

В письме от 05.03.2015 г. (вх. № 18-01-460 15-0-0) Глава города подтвердил незаконность действий ИП Зубкова и сообщил о наличии возбужденного исполнительного производства, в отношении последнего. В связи с неисполнением судебного акта и завозе на участок снега, Администрация города направила в адрес отдела УФССП РФ ХМАО-Югры по г. Сургуту обращение о необходимости принятия мер по недопущению использования земельного участка для приемки снега до фактического исполнения судебного акта (Приложение № 2).

По состоянию на 07.12.2015 г. ИП Зубков продолжает эксплуатировать площадку для складирования снега (Приложение № 3). На территории площадки работает та же техника, что и год назад (фото - Приложение № 1). Со слов охранника

Сургутской швейной фабрики ОАО «Сургутнефтегаз», завоз и складирование снега, как правило, осуществляется в вечернее время с 20.00 до 02.00.

По информации, полученной с сайта Администрации города Сургута, на осенне-зимний период 2015-2016 г. ИП Зубкову не выдавалось разрешение на эксплуатацию площадки для складирования снега, расположенной по адресу: г. Сургут, ул. Промышленная, кадастровый номер: 86:10:0101017:0003 (Приложение № 4).

По информации, полученной с сайта ФССП, исполнительное производство от 07.07.2014, возбужденное в отношении ИП Зубкова, еще не окончено (Приложение № 5).

В связи с вышеизложенным, в рамках исполнения депутатских полномочий, прошу Вас включить в повестку дня, очередного заседания постоянного комитета Думы города по ГХиПР, которое состоится 10.12.2015 г., вопрос о мерах, предпринятых Администрацией города для освобождения земельного участка и недопущению его использования для приемки снега.

Приложение:

1. Письмо от 16.02.2015 г. исх. № 18-02-328 15-0-0 на 31 л. в 1 экз.;
2. Письмо от 05.03.2015 г. вх. № 18-01-460 15-0-0 на 3 л. в 1 экз.;
3. Фото на 4 л. в 1 экз.
4. Информация о местах складирования снега на 1 л. в 1 экз.;
5. Информация о исполнительных производствах на 1 л. в 1 экз.



**В.Г. Пономарев**



ДЕПУТАТ  
ДУМЫ ГОРОДА СУРГУТА  
ПО ОДНОМАНДАТНОМУ ИЗБИРАТЕЛЬНОМУ ОКРУГУ № 14

**Пономарёв Виктор Георгиевич**

628404, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра,  
г. Сургут, ул. Восход, 4, тел. 528-167, тел./факс 528-012; e-mail: duma@admsurgut.ru



№18-02-328 15-0-0  
от 16.02.2015

Главе города Сургута

**Д.В. Попову**

**Уважаемый Дмитрий Валерьевич!**

На территории города Сургута имеется ряд площадок для складирования снега, в частности, площадка, расположенная по адресу: Северный промрайон, ул. Промышленная, на которой в осенне-зимний период (февраль месяц 2015 г.), осуществляется складирование снега (Приложение № 1).

По имеющейся информации, земельный участок до недавнего времени принадлежал ИП Зубкову Н.М. на основании договора аренды земельного участка № 50 от 29.01.2004, однако, в соответствии Решением Арбитражного суда ХМАО-Югры от 21.11.2013 г., Постановлением Восьмого Арбитражного апелляционного суда от 12.05.2014 г. и Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.10.2014 г., ИП Зубков Н.М. обязан был передать Администрации города Сургута земельный участок с кадастровым номером 86:10:0101017:0003, в освобожденном виде, с удалением с земельного участка движимых вещей (Приложение № 2-4). Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа вступило в силу 02.10.2014 г., но складирование снега продолжается. Возникает вопрос: каким хозяйствующим субъектом осуществляется эксплуатация площадки, и на основании какой разрешительной документации, если у предыдущего пользователя данное право прекратилось?

В соответствии с п. 9.4.8. и 9.4.9. Правил благоустройства территории города Сургута (Решение Думы города Сургута от 20.06.2013 N 345-V ДГ (ред. от 24.12.2014), вывоз снега разрешается только на специально отведенные площадки для складирования снега, при условии наличия соответствующего акта и разрешения на эксплуатацию площадки в осенне-зимний период. Перечень площадок для складирования снега утверждается управлением по природопользованию и экологии Администрации города. Ежегодно в период с сентября по октябрь управлением по природопользованию и экологии Администрации города проводится комиссионный осмотр площадок для складирования снега с выдачей акта и разрешения на эксплуатацию в осенне-зимний период.

В связи с вышеизложенным, в рамках реализации депутатских полномочий, прошу Вас дать указания соответствующим службам, предоставить разъяснения:

- какое количество площадок для складирования снега официально действует на осенне-зимний период 2014-2015 г., и адрес их местонахождения.

- каким хозяйствующим субъектом и на основании какой разрешительной документации осуществляется эксплуатация площадки для складирования снега по адресу: г. Сургут, Северный промрайон, ул. Промышленная, за период с 2014 по февраль 2015 г.

- какие действия предприняты Управлением по природопользованию и экологии, и другими службами Администрации города, в отношении указанного выше земельного участка и хозяйствующего субъекта, для разрешения складирования снега, за период с 2014 по февраль 2015 г.

**Приложение:**

1. Фотографии площадки для складирования снега от 13.02.2015 г. на 7 л.;
2. Решение АС ХМАО-Югры от 21.11.2013 г. на 7 л.;
3. Постановление Восьмого Арбитражного апелляционного суда от 12.05.2014 г. на 8 л.;
4. Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.10.2014 г. на 7 л.



**В.Г. Пономарев**



Арбитражный суд  
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры  
ул. Ленина д. 54/1, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 33-54-25, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

Дело № А75-8388/2013

21 ноября 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 14 ноября 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 21 ноября 2013 года.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Неугодникова И.С., при ведении протокола заседания секретарем судебного заседания Старухиной М.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Администрации города Сургута (ОГРН 1028600603525, ИНН 8602020249, дата государственной регистрации в качестве юридического лица 07.07.1997, место нахождения: 628408, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, город Сургут, улица Энгельса, дом 8) к индивидуальному предпринимателю Зубкову Николаю Михайловичу (ОГРНИП 304860234100392) о возврате земельного участка,

с участием представителей сторон:

от истца: Некрасов Р.В. (паспорт, доверенность от 26.02.2013 № 24),

от ответчика: лично Зубков Н.М. (паспорт),

у с т а н о в и л :

Администрация города Сургута (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с иском к индивидуальному предпринимателю Зубкову Николаю Михайловичу (далее – ответчик) о возврате истцом ответчику земельного участка с кадастровым номером 86:10:0101017:0003, расположенного по адресу: улица Промышленная, город Сургут, Тюменская область, со сносом всех движимых вещей за счет ответчика в течение одного месяца после вступления в законную силу решения суда. Истец также просит в случае неисполнения истцом решения суда в установленный срок, предоставить истцу право осуществить соответствующие действия за счет ответчика.

Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по возврату земельного участка после расторжения договора аренды.

В качестве правового основания для удовлетворения заявленных требований истец указывает статьи 610, 622 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Определением суда от 31.10.2013 судебное заседание назначено на 14.11.2013.

Истец явку представителя обеспечил, который иск поддержал.

Ответчик в судебное заседание явился лично, направил отзыв (л.д. 63-65) с возражениями против исковых требований. В отзыве указано, что договор аренды № 50 от 29.01.2014 земельного участка (в редакции дополнительного соглашения от 15.10.2009) заключен с администрацией города Сургута. Соответственно стороной договора является администрация города Сургута. Уведомление об отказе от исполнения данного договора, на которое имеется ссылка в исковом заявлении, произведено не администрацией, а департаментом имущественных и земельных отношений. Департамент не является стороной договора, в договорных отношениях с ответчиком не состоит. Уведомление от 24.07.2012 не содержало указания на то, что оно произведено от имени администрации (арендодателя) или на это у лица, его подписавшего имеются соответствующие полномочия, напротив из его содержания следует, что оно произведено от имени иного юридического лица. Таким образом, ссылка на расторжение договора на основании части 2 статьи 610 Гражданского кодекса Российской Федерации является неверной. В настоящее время между ответчиком и администрацией города Сургута (стороной договора) исполнение принятых обязательств договором аренды продолжается. Так, платежными поручениями № 15 от 09.04. 2012, № 24 от 22.06.2012, № 28 от 25.07.2012, № 29 от 25.07.2012, № 6 от 07.02.2013, № 3 от 05.04.2013, № 11 от 09.07.2013, № 33 от 11.10.2013 ответчиком вносится плата, которая истцом принимается. Возражений от истца в отношении исполнения обязательств (внесение/получение платы) не поступало. В соответствии с условиями договора аренды № 50 от 29.01.2004 земельного участка срок договора аренды установлен с 08.12.2003 до начала плановой застройки. Ответчик, ссылаясь на статью 431 Гражданского кодекса Российской Федерации полагает, что выводы о заключении договора аренды на неопределенный срок не соответствуют обстоятельствам дела. В соответствии с пунктом 11 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.02.2001 года № 59 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок», Постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2011 по делу № 08АП-10150\2010 договор аренды недвижимого имущества, заключенный на неопределенный срок в государственной регистрации не нуждается. Таким образом, в случае заключения договора аренды земельного участка на неопределенный срок такой договор не подлежал бы государственной регистрации. В соответствии с пунктами 1.6., 6.2. договора аренды № 50 от 29.01.2004 договор подлежит государственной регистрации и вступит в силу с момента такой регистрации. В соответствии с пунктом 3.14. договора аренды обязанность по его государственной регистрации возложена на арендатора. 17.02.2004 государственная регистрация договора произведена (регистрационный номер: 86-01/09-9/2004-313). 22.04.2010 произведена государственная регистрация дополнительного соглашения от 15.10.2009 (регистрационный номер 86-86-03/043/2010-347).

Суд, заслушав доводы истца, возражения ответчика, исследовав материалы дела считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

29.01.2004 между истцом (арендодатель) и ответчиком (арендатор) подписан договор № 50 аренды земельного участка (далее – договор, л.д. 19-21а) с дополнительным соглашением от 15.10.2009 (л.д. 25, 26).

По условиям договора арендодатель передает, а арендатор принимает в аренду земельный участок из земель поселений, площадью 20082 кв.м., с кадастровым номером 86:10:01 01 017:0003, расположенный по адресу: Тюменская область, г. Сургут, Северный промрайон, ул. Промышленная для размещения площадки складирования снега (пункты 1.1. и 1.3. договора).

Срок аренды установлен с 08.12.2003 до начала плановой застройки (пункт 1.5. договора).

Согласно подпункту 2.2.1. договора арендодатель обязуется передать арендатору земельный участок (данное обязательство на момент подписания договора фактически исполнено, при этом подписание акта приема-передачи не требуется).

Договор и дополнительное соглашение к нему прошли процедуру государственной регистрации, о чем имеются соответствующие отметки (л.д. 22, 27).

Истец уведомлением от 24.07.2012 (л.д. 28, 29) известил 22.08.2012 под роспись ответчика о том, что договор аренды земельного участка считается расторгнутым по истечении трех месяцев со дня получения данного уведомления, в течение 10 дней после окончания договора аренды необходимо возвратить земельный участок арендодателю (истцу) в состоянии и качестве не хуже первоначального.

В ответ на указанное уведомление ответчиком в адрес истца были направлены письма (л.д. 30-32) об отсутствии у истца оснований для досрочного расторжения спорного договора.

Истец письмом от 19.11.2012 № 07-01-14-15647/12-0 (л.д. 35), врученным лично ответчику под роспись 22.11.2012, повторно сообщил последнему информацию, изложенную ранее в уведомлении от 24.07.2012 (л.д. 28, 29).

Письмом от 27.11.2012 № 01-11-6499/12-0-0 (л.д. 36) в ответ на обращение ответчика Глава города Сургута, так же сообщил о принятии Администрацией города Сургута решения об одностороннем отказе от исполнения договора аренды от 29.01.2004 № 50, и необходимости вернуть земельный участок на основании статей 610 и 622 Гражданского кодекса Российской Федерации.

14.12.2012 (л.д. 37) и 07.10.2013 (л.д. 43) истцом проведены обследования спорного земельного участка, расположенного по адресу: улица Промышленная, город Сургут, Тюменская область.

По результатам проведения осмотров земельного участка истцом составлены акты от 14.12.2012 (л.д. 37) и от 07.10.2013 (л.д. 43) с приложением фотографий (л.д. 38, 39, 44, 45).

Согласно акту от 14.12.2012 (л.д. 37) на земельном участке складировается снег, железобетонные плиты и сэндвич панели, двухсотлитровые металлические бочки, размещаются металлические вагончики, киоски в количестве 7 шт., имеется строения под гараж на 3 автомашины и 2 автомашины, бульдозеры в количестве 4 шт., грузовые автомашины в количестве 3 шт., земельный участок огорожен.

Согласно акту от 07.10.2013 (л.д. 43) указанный земельный участок огорожен, на нем имеются временные объекты - две металлосайдинговые постройки, вагончики, смкость, строительные материалы, постройка из бетонных плит.

Поскольку земельный участок после одностороннего отказа арендодателя от исполнения договора аренды ответчиком не был освобожден, истец обратился в суд с рассматриваемым иском.

Рассматриваемые отношения сторон суд квалифицирует как аренда. Данные отношения регламентируются нормами параграфа 1 главы 34 части 2 Гражданского кодекса Российской Федерации (общие положения об аренде), раздела 3 части 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (общие положения об обязательствах), Земельным кодексом Российской Федерации.

В силу пункта 3 статьи 3 Земельного кодекса Российской Федерации имущественные отношения по владению, пользованию и распоряжению земельными участками, а также по совершению сделок с ними регулируется гражданским законодательством, если иное не предусмотрено земельным, лесным, водным законодательством, законодательством о недрах, об охране окружающей среды, специальными федеральными законами.

По условиям пункта 1.5. договора, срок аренды установлен с 08.12.2003 до начала плановой застройки.

С учетом правовой позиции изложенной в пункте 4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой», и в силу статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации срок может определяться указанием лишь на такое событие, которое должно неизбежно наступить, то есть не зависит от воли и действия сторон.

Условие о действии договора аренды до начала плановой застройки, не может квалифицироваться как условие о сроке.

Рассматриваемый договор заключен на неопределенный срок, поэтому арендодатель на основании пункта 2 статьи 610 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе в любое время отказаться от договора, предупредив арендатора за три месяца.

Возражения ответчика о том, что договор, заключенный на неопределенный срок не подлежит государственной регистрации, соответствует действующему законодательству. Однако ошибочная государственная регистрация договора аренды заключенного на неопределенный срок, не трансформирует условия заключенного сторонами договора.

Исходя из пункта 1.5. договора, пункта 4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой», статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации следует признать, что сторонами заключен договор аренды на неопределенный срок.

Пунктом 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Абзацем 2 пункта 2 статьи 610 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если договор аренды считается заключенным на неопределенный срок, то каждая из сторон вправе в любое время отказаться от договора, предупредив об этом другую сторону за один месяц, а при аренде недвижимого имущества за три месяца.

Как отмечено выше и установлено судом, истец уведомлением от 24.07.2012 (л.д. 28, 29) известил 22.08.2012 под роспись ответчика о том, что договор аренды земельного участка считается расторгнутым по истечении трех месяцев со дня получения данного

уведомления, в течение 10 дней после окончания договора аренды возвратить земельный участок арендодателю (истцу) в состоянии и качестве не хуже первоначального.

Ответчик в своем отзыве указал, что отказ от исполнения договора заявлен Департаментом имущественных и земельных отношений Администрации города Сургута, который стороной договора не является.

В судебном заседании представитель истца указал, что согласно пункту 2 Положения о департаменте имущественных и земельных отношений Администрации города Сургута, утвержденного решением Думы города Сургута от 26.06.2013 № 199-ВДГ, департамент является органом, осуществляющим управление и распоряжение муниципальным имуществом, находящимся в муниципальной собственности, земельными ресурсами городского округа в соответствии с действующим законодательством и муниципальными правовыми актами.

Суд считает, что ответчик уведомлен арендодателем об одностороннем отказе от исполнения договора аренды.

Арендодателем по договору выступает администрация города Сургута.

Письмом от 27.11.2012 № 01-11-6499/12-0-0 (л.д. 36) в ответ на обращение ответчика Глава города Сургута, сообщал ответчику о принятии Администрацией города Сургута решения об одностороннем отказе от исполнения договора аренды от 29.01.2004 № 50, и необходимости вернуть земельный участок на основании статей 610 и 622 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 35 «Устава муниципального образования городской округ город Сургут» Глава города исполняет полномочия главы Администрации города и осуществляет руководство Администрацией города на принципах единоначалия.

Совокупностью представленных в материалы дела доказательств, установлен факт надлежащего уведомления ответчика об одностороннем отказе арендодателя от исполнения договора аренды.

Таким образом, при рассмотрении настоящего дела, суд исходит из обстоятельств заключенности договора и последующего его прекращения в связи с отказом истца от его исполнения в одностороннем порядке на основании статьи 450 и пункта 2 статьи 610 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании пункта 1 статьи 622 Гражданского кодекса Российской Федерации при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

Из представленных в материалы дела доказательств (акты от 14.12.2012 (л.д. 37) и от 07.10.2013 (л.д. 43) следует, что после прекращения действия договора ответчик продолжает использовать указанный в иске земельный участок.

Действия, нарушающие права на землю граждан и юридических лиц или создающие угрозу их нарушения, могут быть пресечены путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения (пункт 4 часть 2 статья 60 Земельного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 76 Земельного кодекса Российской Федерации юридические лица, граждане обязаны возместить в полном объеме вред, причиненный в

результате совершения ими земельных правонарушений. Приведение земельных участков в пригодное для использования состояние при их захламлении, других видах порчи, самовольном занятии, снос зданий, строений, сооружений при самовольном занятии земельных участков или самовольном строительстве, а также восстановление уничтоженных межевых знаков осуществляется юридическими лицами и гражданами, виновными в указанных земельных правонарушениях, или за их счет.

Доказательства правомерности использования указанного в иске земельного участка после прекращения действия договора аренды ответчиком в материалы дела не представлены. Факт нахождения движимых вещей, на спорном земельном участке, подтвержден представленными актами обследования земельного участка и ответчиком не оспорен.

Суд отклоняет доводы ответчика, изложенные в отзыве, в связи с их необоснованностью.

Ответчик в отзыве указывает продолжение между сторонами договорных отношений, на основании внесения ответчиком и принятие истцом арендных платежей. Однако данные обстоятельства не свидетельствуют о действительности договора аренды.

На основании статьи 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, если арендатор не возвратил арендованное имущество, либо возвратил его несвоевременно, арендодатель вправе потребовать внесения арендной платы за все время просрочки.

В соответствии с пунктом 38 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой» в силу закона прекращение договора аренды само по себе не влечет прекращения обязательства по внесению арендной платы, оно будет прекращено надлежащим исполнением арендатором обязательства по возврату имущества арендодателю.

Таким образом, внесение арендной платы после прекращения действия договора аренды не свидетельствует о продлении действия договора.

Исходя из отсутствия законных оснований пользования ответчиком земельным участком, заявленное требование подлежит удовлетворению.

Согласно статье 174 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения, обязывающего ответчика совершить определенные действия, не связанные со взысканием денежных средств или с передачей имущества, арбитражный суд в резолютивной части решения указывает лицо, обязанное совершить эти действия, а также место и срок их совершения.

Суд считает разумным установить ответчику срок для добровольного исполнения судебного акта в течение месяца со дня вступления настоящего решения в законную силу.

На основании части 3 статьи 174 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может указать в решении, что истец вправе осуществить соответствующие действия за счет ответчика с взысканием с него необходимых расходов в случае, если ответчик не исполнит решение в течение установленного срока.

Статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом,

рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче исковых заявлений неимущественного характера уплате подлежит государственная пошлина в сумме 4 000 руб. 00 коп.

В соответствии с частью 3 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

При таких обстоятельствах, на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд усматривает основания для взыскания с ответчика в бюджет государственной пошлины в сумме 4 000 руб. 00 коп.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 9, 16, 64, 65, 71, 167, 168, 169, 170, 171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

#### Р Е Ш И Л :

исковые требования удовлетворить.

Обязать индивидуального предпринимателя Зубкова Николая Михайловича в течение одного месяца с момента вступления решения суда в силу передать Администрации города Сургута земельный участок с кадастровым номером 86:10:0101017:0003, расположенный по адресу: улица Промышленная, город Сургут, Тюменская область в освобожденном виде с удалением с земельного участка движимых вещей за счет ответчика.

В случае неисполнения решения в установленный срок предоставить Администрации города Сургута право освободить земельный участок собственными силами с последующим возмещением расходов за счет ответчика.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Зубкова Николая Михайловича в федеральный бюджет государственную пошлину в размере 4 000 руб. 00 коп. (Четыре тысячи рублей 00 копеек).

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Не вступившее в законную силу решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Судья

И.С. Неугодников

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

город Омск

12 мая 2014 года

Дело № А75-8388/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 30 апреля 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 12 мая 2014 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Кудриной Е.Н.,

судей Рожкова Д.Г., Солодкевич Ю.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания

Лепёхиной М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-414/2014) индивидуального предпринимателя Зубкова Николая Михайловича на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 21 ноября 2013 года по делу № А75-8388/2013 (судья Неугодников И.С.), принятое по иску Администрации города Сургута (ОГРН 1028600603525, ИНН 8602020249) к индивидуальному предпринимателю Зубкову Николаю Михайловичу (ОГРН 304860234100392, ИНН 860200319796)

о возврате земельного участка,

при участии в судебном заседании представителей:

от индивидуального предпринимателя Зубкова Николая Михайловича - лично (паспорт);

от Администрации города Сургута - представитель не явился, извещены надлежащим образом;

**установил:**

Администрация города Сургута (далее – Администрация, истец) обратилась в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с иском к индивидуальному предпринимателю Зубкову Николаю Михайловичу (далее – ИП

Зубков Н., М., ответчик) о возврате истцом ответчику земельного участка с кадастровым номером 86:10:0101017:0003, расположенного по адресу: улица Промышленная, город Сургут, Тюменская область, со списком всех движимых вещей за счет ответчика в течение одного месяца после вступления в законную силу решения суда. Истец также просит в случае неисполнения истцом решения суда в установленный срок, предоставить истцу право осуществить соответствующие действия за счет ответчика.

Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по возврату земельного участка после расторжения договора аренды.

В качестве правового основания для удовлетворения заявленных требований истец указывает статьи 610, 622 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решением от 21.11.2013 по делу № А75-8388/2013 Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры исковые требования Администрации удовлетворил в полном объеме, обязав ИП Зубкова Н., М. в течение одного месяца с момента вступления решения суда в силу передать Администрации города Сургута земельный участок с кадастровым номером 86:10:0101017:0003, расположенный по адресу: улица Промышленная, город Сургут, Тюменская область в освобожденном виде с удалением с земельного участка движимых вещей за счет ответчика. В случае неисполнения решения в установленный срок предоставить Администрации города Сургута право освободить земельный участок собственными силами с последующим возмещением расходов за счет ответчика.

С ИП Зубкова Н., М. в федеральный бюджет взыскана государственная пошлина в размере 4 000 руб. 00 коп.

Не согласившись с принятым судебным актом, ИП Зубков Н., М. обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение арбитражного суда отменить, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы ИП Зубков Н., М. указывает, что при рассмотрении данного спора следует применить пункт 9 статьи 22 Земельного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым при аренде земельного участка, находящегося в муниципальной собственности, в течение более 5 лет, расторжение договора аренды земельного участка по требованию арендодателя возможно лишь при существенном нарушении договора его арендатором и только в судебном порядке.

По мнению ответчика, арендодатель не представил доказательства существенного нарушения обязательств по договору аренды земельного участка и нарушил требования закона о судебном порядке разрешения спора.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции ИП Зубков Н., М. поддержал требования, заявленные в апелляционной жалобе.

В порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Администрация представила отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит суд апелляционной инстанции оставить обжалуемый судебный акт без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Апелляционная жалоба рассмотрена в соответствии с частью 1 статьи 266, частями 2, 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя Администрации, надлежащим образом извещенной о времени и месте судебного заседания и не заявившей ходатайств об его отложении.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв на нее, выслушав ИП Зубкова Н., М., суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

29.01.2004 между истцом (арендодатель) и ответчиком (арендатор) подписан договор № 50 аренды земельного участка (далее – договор, л.д. 19-21а) с дополнительным соглашением от 15.10.2009 (л.д. 25, 26).

По условиям договора арендодатель передает, а арендатор принимает в аренду земельный участок из земель поселений, площадью 20082 кв.м., с кадастровым номером 86:10:01 01 017:0003, расположенный по адресу: Тюменская область, г. Сургут, Северный промрайон, ул. Промышленная для размещения площадки складирования снега (пункты 1.1. и 1.3. договора).

Срок аренды установлен с 08.12.2003 до начала плановой застройки (пункт 1.5. договора).

Согласно подпункту 2.2.1. договора арендодатель обязуется передать арендатору земельный участок (данное обязательство на момент подписания договора фактически исполнено, при этом подписание акта приема-передачи не требуется).

Договор и дополнительное соглашение к нему прошли процедуру государственной регистрации, о чем имеются соответствующие отметки (л.д. 22, 27).

Истец уведомлением от 24.07.2012 (л.д. 28, 29) известил 22.08.2012 под роспись ответчика о том, что договор аренды земельного участка считается расторгнутым по истечении трех месяцев со дня получения данного уведомления, в течение 10 дней

после окончания договора аренды необходимо возвратить земельный участок арендодателю (истцу) в состоянии и качестве не хуже первоначального.

В ответ на указанное уведомление ответчиком в адрес истца были направлены письма (л.д. 30-32) об отсутствии у истца оснований для досрочного расторжения спорного договора.

Истец письмом от 19.11.2012 № 07-01-14-15647/12-0 (л.д. 35), врученным лично ответчику под роспись 22.11.2012, повторно сообщил последнему информацию, изложенную ранее в уведомлении от 24.07.2012 (л.д. 28, 29).

Письмом от 27.11.2012 № 01-11-6499/12-0-0 (л.д. 36) в ответ на обращение ответчика Глава города Сургута, также сообщил о принятии Администрацией города Сургута решения об одностороннем отказе от исполнения договора аренды от 29.01.2004 № 50, и необходимости вернуть земельный участок на основании статей 610 и 622 Гражданского кодекса Российской Федерации.

14.12.2012 (л.д. 37) и 07.10.2013 (л.д. 43) истцом проведены обследования спорного земельного участка, расположенного по адресу: улица Промышленная, город Сургут, Тюменская область.

По результатам проведения осмотров земельного участка истцом составлены акты от 14.12.2012 (л.д. 37) и от 07.10.2013 (л.д. 43) с приложением фотографий (л.д. 38, 39, 44, 45).

Согласно акту от 14.12.2012 (л.д. 37) на земельном участке складированы снег, железобетонные плиты и сэндвич панели, двухсотлитровые металлические бочки, размещаются металлические вагончики, киоски в количестве 7 шт., имеется строения под гараж на 3 автомашины и 2 автомашины, бульдозеры в количестве 4 шт., грузовые автомашины в количестве 3 шт., земельный участок огорожен.

Согласно акту от 07.10.2013 (л.д. 43) указанный земельный участок огорожен, на нем имеются временные объекты - две металлосайдингвые постройки, вагончики, емкость, строительные материалы, постройка из бетонных плит.

Поскольку земельный участок после одностороннего отказа арендодателя от исполнения договора аренды ответчиком не был освобожден, истец обратился в суд с соответствующим иском.

21.11.2013 Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры вынес судебный акт, являющийся предметом апелляционного обжалования по данному делу.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 21.11.2013 по настоящему делу.

Фактические обстоятельства дела установлены судом первой инстанции в соответствии с представленными в дело доказательствами, основания для установления иных фактических обстоятельств у суда апелляционной инстанции отсутствуют.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования истца, руководствовался положениями статей 610, 450 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Повторно исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции.

Рассматриваемые отношения сторон суд обоснованно квалифицировал как арендные. Данные отношения регламентируются нормами параграфа 1 главы 34 части 2 Гражданского кодекса Российской Федерации (общие положения об аренде), раздела 3 части 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (общие положения об обязательствах), Земельным кодексом Российской Федерации.

В силу пункта 3 статьи 3 Земельного кодекса Российской Федерации имущественные отношения по владению, пользованию и распоряжению земельными участками, а также по совершению сделок с ними регулируются гражданским законодательством, если иное не предусмотрено земельным, лесным, водным законодательством, законодательством о недрах, об охране окружающей среды, специальными федеральными законами.

По условиям пункта 1.5. договора, срок аренды установлен с 08.12.2003 до начала плановой застройки.

С учетом правовой позиции изложенной в пункте 4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой», и в силу статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации срок может определяться указанием лишь на такое событие, которое должно неизбежно наступить, то есть не зависит от воли и действия сторон.

Условие о действии договора аренды до начала плановой застройки не может квалифицироваться как условие о сроке.

Соответственно рассматриваемый договор заключен на неопределенный срок, поэтому арендодатель на основании пункта 2 статьи 610 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе в любое время отказаться от договора, предупредив арендатора за три месяца.

Пунктом 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Абзацем 2 пункта 2 статьи 610 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если договор аренды считается заключенным на неопределенный срок, то каждая из сторон вправе в любое время отказаться от договора, предупредив об этом другую сторону за один месяц, а при аренде недвижимого имущества за три месяца.

Как отмечено выше и установлено судом, истец уведомлением от 24.07.2012 (л.д. 28, 29) известил 22.08.2012 под роспись ответчика о том, что договор аренды земельного участка считается расторгнутым по истечении трех месяцев со дня получения данного уведомления, в течение 10 дней после окончания договора аренды арендатор обязан возвратить земельный участок арендодателю (истцу) в состоянии и качестве не хуже первоначального.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства в соответствии с требованиями статей 71, 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции установил факт надлежащего уведомления ответчика об одностороннем отказе арендодателя от исполнения договора аренды.

Согласно пункту 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается расторгнутым или измененным.

Таким образом, поскольку возможность одностороннего отказа от договора аренды, заключенного на неопределенный срок, предусмотрена законом, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о прекращении договора аренды земельного участка и, руководствуясь статьей 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворил требования истца.

Довод ответчика со ссылкой на пункт 9 статьи 22 Земельного кодекса Российской Федерации отклоняется коллегией как основанный на неправильном толковании соответствующего положения.

Согласно требованиям пункта 9 статьи 22 Земельного Кодекса Российской Федерации досрочное расторжение договора аренды находящегося в государственной собственности земельного участка, **заключенного на срок более чем пять лет**, по требованию арендодателя возможно только на основании решения суда при существенном нарушении договора аренды земельного участка его арендатором.

Из содержания данной нормы и разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данных в пункте 23 Постановления от 24.03.2005 № 11 относительно применения арбитражными судами пункта 9 статьи 22 Земельного Кодекса Российской Федерации, не следует, что возможно исчисление пятилетнего срока путем суммирования сроков договоров, заключенных на неопределенный срок, либо сроков договоров, в каждом из которых срок указан менее пяти лет.

Как усматривается из материалов дела, единый договор аренды, в котором был бы указан срок его заключения на пять лет и более, сторонами не заключался.

Таким образом, при вынесении решения судом первой инстанции в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оценены все представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи. Выводы, изложенные в решении суда первой инстанции, соответствуют материалам дела. Нарушений или неправильного применения норм материального и процессуального права при вынесении решения судом первой инстанции не допущено.

Учитывая изложенное, апелляционный суд считает, что оснований для отмены или изменения обжалуемого решения и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на подателя жалобы.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьями 270-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 21 ноября 2013 года по делу № А75-8388/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Е.Н. Кудрина

Судьи

Д.Г. Рожков

Ю.М. Солодкевич

**Арбитражный суд Западно-Сибирского округа**

ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail [info@faszso.arbitr.ru](mailto:info@faszso.arbitr.ru)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Тюмень

Дело № А75-8388/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 02 октября 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 06 октября 2014 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Тамашакина С.Н.

судей Бушмелевой Л.В.

Орловой Н.В.

при протоколировании судебного заседания с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Зубкова Николая Михайловича на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 21.11.2013 (судья Неугодников И.С.) и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2014 (судьи Кудрина Е.Н., Рожков Д.Г., Солодкевич Ю.М.) по делу № А75-8388/2013 по иску администрации города Сургута (628408, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Сургут, ул. Энгельса, д. 8, ИНН 8602020249, ОГРН 1028600603525) к индивидуальному предпринимателю Зубкову Николаю Михайловичу (ОГРНИП 304860234100392) о возврате земельного участка

В заседании приняли участие: Зубков Николай Михайлович; представитель администрации города Сургута Шигорин П.В. по доверенности № 260 от 09.12.2011.

Суд установил:

администрация города Сургута (далее – администрация) обратилась в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с иском к индивидуальному предпринимателю Зубкову Николаю Михайловичу (далее – ИП Зубков Н.М., предприниматель) о возврате земельного участка с кадастровым номером 86:10:0101017:0003, расположенного по адресу: улица Промышленная, город Сургут, Тюменская область, со сносом всех движимых вещей за счет ответчика в течение одного месяца после вступления в законную силу решения суда, в случае неисполнения решения суда в установленный срок, предоставить администрации право осуществить соответствующие действия за счет предпринимателя.

Исковые требования со ссылкой на статьи 610, 622 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по возврату земельного участка после расторжения договора аренды.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 21.11.2013, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2014, исковые требования удовлетворены полностью.

ИП Зубков Н.М. обратился в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит принятые судебные акты отменить и вынести новое решение об отказе в иске.

Заявитель считает, что у истца (арендодателя) отсутствовало право отказаться от договора аренды в любое время в соответствии с пунктом 2 статьи 610 ГК РФ.

По его мнению, в отношении специального объекта – земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, закон (пункт 9 статьи 22 Земельного кодекса Российской Федерации, далее – ЗК РФ) предусматривает иной порядок прекращения арендных отношений, по инициативе арендодателя, при условии, что арендные отношения длились свыше пяти лет.

ИП Зубков Н.М. отмечает, что доказательств существенного нарушения ответчиком договора аренды спорного земельного участка истец в суд не представил, данный вопрос не был предметом рассмотрения судебных инстанций.

В отзыве на кассационную жалобу администрация указала, что считает кассационную жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению. обжалуемые судебные акты просит оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Зубков Н.М. в заседании суда кассационной инстанции поддержал доводы кассационной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда и вынести новый судебный акт об отказе в иске.

Представитель администрации в заседании суда кассационной инстанции поддержал доводы, изложенные в отзыве на кассационную жалобу.

Рассмотрев доводы кассационной жалобы, материалы дела, проверив в соответствии со статьями 274, 284, 286 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Из материалов дела видно, что 29.01.2004 между администрацией (арендодатель) и ИП Зубковым Н.М. (арендатор) был подписан договор аренды земельного участка № 50 (далее – договор) с дополнительным соглашением от 15.10.2009.

По условиям договора арендодатель передает, а арендатор принимает в аренду земельный участок из земель поселений площадью 20 082 кв. м с кадастровым номером 86:10:01 01 017:0003, расположенный по адресу: Тюменская область, г. Сургут, Северный промрайон, ул. Промышленная, для размещения площадки складирования снега (пункты 1.1 и 1.3. договора).

Срок аренды установлен с 08.12.2003 до начала плановой застройки (пункт 1.5 договора).

Согласно подпункту 2.2.1 договора арендодатель обязуется передать арендатору земельный участок (данное обязательство на момент подписания договора фактически исполнено, при этом подписание акта приема-передачи не требуется).

Договор и дополнительное соглашение к нему зарегистрированы в установленном законом порядке, о чем имеются соответствующие отметки.

Администрация уведомлением от 24.07.2012 известила 22.08.2012 под роспись предпринимателя о том, что договор считается расторгнутым по истечении трех месяцев со дня получения данного уведомления, в течение 10 дней после окончания договора необходимо возвратить земельный участок арендодателю (истцу) в состоянии и качестве не хуже первоначального.

В ответ на указанное уведомление ответчиком в адрес истца были направлены письма об отсутствии у администрации оснований для досрочного расторжения спорного договора.

Администрация письмом от 19.11.2012 № 07-01-14-15647/12-0, врученным лично предпринимателю под роспись 22.11.2012, повторно сообщила информацию, изложенную ранее в уведомлении от 24.07.2012.

Письмом от 27.11.2012 № 01-11-6499/12-0-0 в ответ на обращение ответчика Глава города Сургута, также сообщил о принятии администрацией города Сургута решения об одностороннем отказе от исполнения договора, и необходимости вернуть земельный участок на основании статей 610 и 622 ГК РФ.

Администрацией 14.12.2012 и 07.10.2013 проведены обследования спорного земельного участка, расположенного по адресу: улица Промышленная, город Сургут, Тюменская область, о чем составлены акты от 14.12.2012 и от 07.10.2013 с приложением фотографий.

В соответствии с актом от 14.12.2012 на земельном участке складывается снег, железобетонные плиты и сэндвич панели, двухсотлитровые металлические бочки, размещаются металлические вагончики, киоски в количестве 7 шт., имеются строения под гараж на 3 автомашины и 2 автомашины, бульдозеры в количестве 4 шт., грузовые автомашины в количестве 3 шт., земельный участок огорожен.

Согласно акту от 07.10.2013 указанный земельный участок огорожен, на нем имеются временные объекты – две металлосайдинговые постройки, вагончики, емкость, строительные материалы, постройка из бетонных плит.

Поскольку земельный участок предпринимателем не был освобожден, администрация обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования, а апелляционный суд, оставляя решение без изменения, исходили из их доказанности и обоснованности, руководствовались положениями статей 610, 450 ГК РФ.

Кассационная инстанция рассматривает дело исходя из доводов, изложенных в кассационной жалобе, и считает выводы судебных инстанций в обжалуемой части правомерными по следующим основаниям.

Пунктом 1 статьи 450 ГК РФ предусмотрено, что изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В соответствии с пунктом 3 статьи 450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается расторгнутым или измененным.

Согласно пункту 2 статьи 610 ГК РФ если срок аренды в договоре не определен, договор аренды считается заключенным на неопределенный срок. В этом случае каждая из сторон вправе в любое время отказаться от договора, предупредив об этом другую сторону за один месяц, а при аренде недвижимого имущества за три месяца.

По пункту 1 статьи 622 ГК РФ при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

Частью 1 статьи 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, учитывая, что администрация уведомлением от 24.07.2012 известила 22.08.2012 под роспись предпринимателя о том, что договор считается расторгнутым по истечении трех месяцев со дня получения данного уведомления, исходя из того, что возможность одностороннего отказа от договора аренды, заключенного на неопределенный срок, предусмотрена законом, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о прекращении договора аренды земельного участка и, руководствуясь статьей 622 ГК РФ, удовлетворил иски о взыскании арендной платы.

Апелляционный суд, рассматривая доводы апелляционной жалобы, обоснованно поддержал выводы арбитражного суда по существу спора.

Таким образом, по мнению суда кассационной инстанции, при принятии обжалуемых судебных актов судебными инстанциями не допущены нарушения норм материального и процессуального права, надлежащим образом исследованы фактические обстоятельства дела, имеющиеся в деле доказательства, оснований для их отмены не имеется.

Изложенные в кассационной жалобе доводы являлись предметом рассмотрения апелляционного суда, им дана надлежащая правовая оценка, у суда кассационной инстанции нет оснований для их переоценки.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 21.11.2013 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2014 по делу № А75-8388/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

С.Н. Тамашакин

Судьи

Л.В. Бушмелева

Н.В. Орлова

















МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ  
ГОРОДСКОЙ ОКРУГ ГОРОД СУРГУТ

**ГЛАВА ГОРОДА**

ул. Энгельса, 8, г. Сургут,  
Тюменская область, Ханты-Мансийский  
автономный округ – Югра, 628408  
Тел. (3462)522-175, факс (3462)522-182  
E-mail: gorod@admsurgut.ru

Администрация г. Сургута  
№ 01-11-1280/15-0-0  
от 05.03.2015



На № 18-02-328 от 16.02.2015

Председателю Думы города  
Бондаренко С.А.

*С.А. Антоненко*  
*Отказано В.Г. Пономарев*  
*Отказано*

06.03.15

*Прокуратура*  
*г. Сургут*  
*06.03.15*

Уважаемый Сергей Афанасьевич!

На обращение депутата Думы города Пономарева В.Г. о площадках для складирования снега, сообщаю следующее.

В соответствии с п. 9.4.8 Правил благоустройства города Сургута вывоз снега разрешается только на специально отведённые площадки для складирования снега. Перечень площадок для складирования снега утверждается управлением по природопользованию и экологии Администрации города. К эксплуатации в зимний период 2014-2015 год Администрацией города допущены 12 площадок для складирования снега.

В связи с нарушениями условий договора аренды № 50 от 29.01.2004, в соответствии с которым ИП Зубкову Н.М. был предоставлен земельный участок для складирования снега, Администрация города в одностороннем порядке отказалась от исполнения договора и потребовала вернуть земельный участок.

Решением Арбитражного суда ХМАО-Югры по делу № А75-8388/2013 от 21.11.2013 Зубков Н.М. обязан передать Администрации города Сургута земельный участок с кадастровым номером 86:10:0101017:3, расположенный по ул. Промышленная, в освобожденном виде с удалением с земельного участка всех движимых вещей за свой счет. (Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.10.2014 решение Арбитражного суда ХМАО-Югры от 21.11.2013 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2014 по делу № А75-8388/2013 оставлено без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения).

В отношении ИП Зубкова Николая Михайловича, на основании исполнительного листа АС № 006477793 Сургутским отделом управления Федеральной службы судебных приставов по ХМАО-Югре возбуждено исполнительное производство.



№18-01-460 15-0-0  
от 05.03.2015

В связи с неисполнением судебного акта и завозе на участок снега, в адрес отдела УФССП России ХМАО-Югры по г. Сургуту направлено обращение о необходимости принятия мер по недопущению использования земельного участка для приемки снега до фактического исполнения судебного акта.

Дополнительно сообщаю, что соответствующего разрешения для эксплуатации площадки, расположенной по адресу: ул. Промышленная, в зимний период 2014-2015 года Зубкову Н.М. не выдавалось. Эксплуатация площадки осуществляется Зубковым Н.М. без соответствующего разрешения и без правоустанавливающих документов на земельный участок.

Приложение: перечень площадок, утвержденных управлением по природопользованию и экологии – на 1 л. в 1 экз.

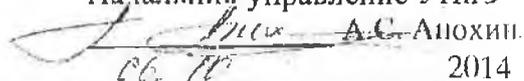
Глава города

Д.В. Попов

Анохин Андрей Семенович  
тел. (3462) 52-45-30  
Чудинев Павел Андреевич  
тел. (3462) 52-45-33

Утверждаю

Начальник управления УПиЭ

 А.С. Апохин

06.10

2014

Информация о местах (площадках) складирования снега, допущенных к эксплуатации в осенне-зимний период 2014-2015 года

№ п/п	Эксплуатирующая организация	Месторасположение	Контактный телефон
1	УТТ-3 ОАО «СНГ»	Восточный промрайон, пр. 6ПР	т. 48-50-01, ф. 48-50-02.
2	ООО «СК СОК»	Восточный промрайон, ул. Рационализаторов	т/ф. 94-25-80.
3	СГМУП «ДорРемТех»	Восточный промрайон, угол улиц Щепеткина и Рационализаторов	т/ф. 23-59-73.
4	СГМУП «ДорРемТех»	Заячий остров	т/ф. 23-59-73.
5	ООО УК «ДЕЗ ЦЖР»	Заячий остров	т. 52-77-88, ф. 52-77-99.
6	ЗАО «Биоком»	Заячий остров	т/ф. 55-66-07.
7	ООО «Строительная компания Зеленхоз»	Заячий остров	сот. 72-16-87.
8	ИП Фоменко О.А.	Северный промрайон, ул. Промышленная	т. 72-43-91, т/ф. 51-60-37.
9	ИП Зубков Н.М.	Северный промрайон ул. Комплектовочная	т/ф. 26-67-25, сот. 721818.
10	ЗАО «ЗАСК»	ул. Аэрофлотская	т. 22-40-41, ф. 22-37-43.
11	ГУП «Северавтодор» филиал №3	ул. Аэрофлотская	т. 22-51-76; ф. 22-51-70
12	ООО «ОДС»	ул. Аэрофлотская	т. 37-90-62, ф. 37-90-87.

03



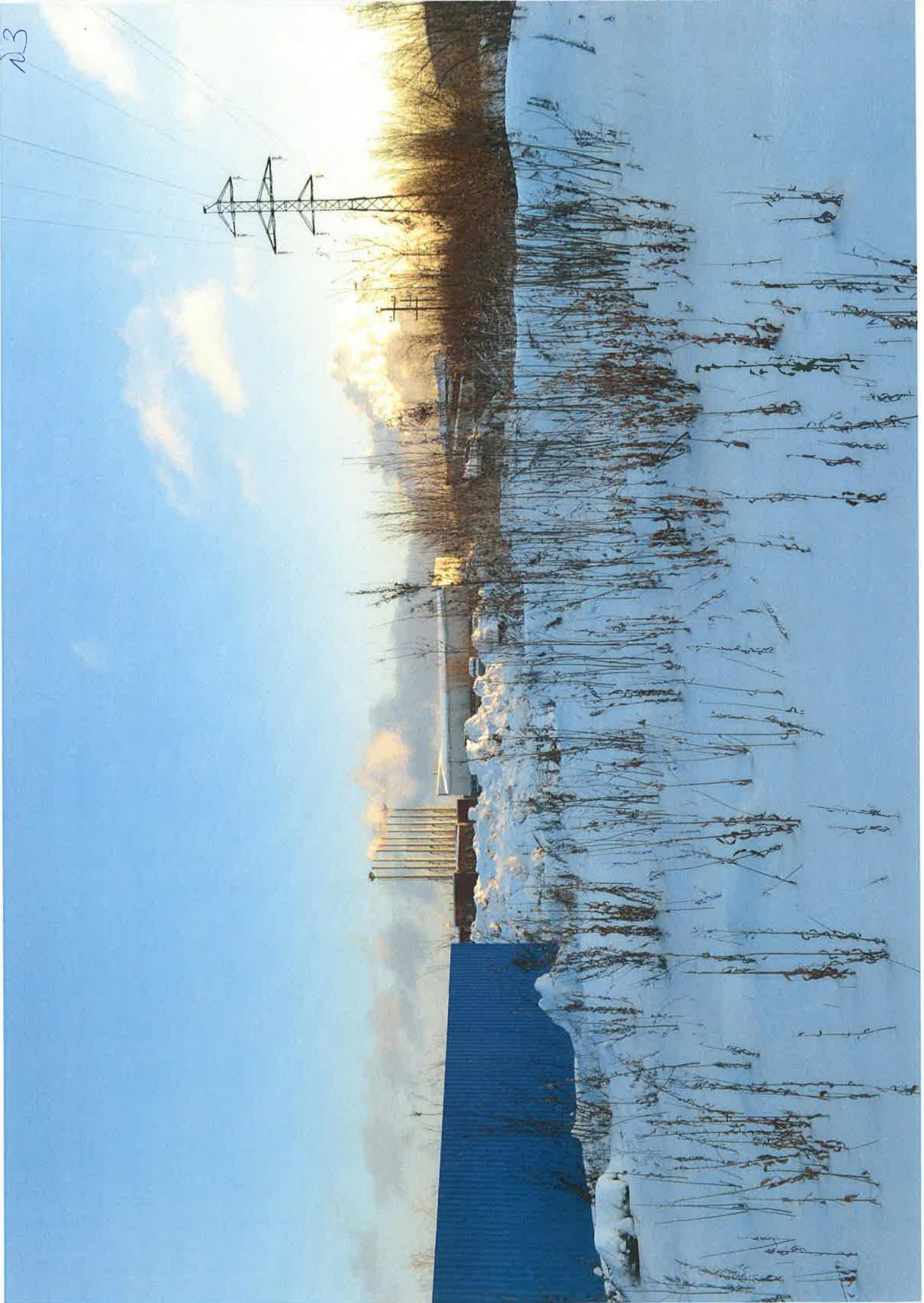
13



√3



13



Утверждено  
 Начальник управления УИиЭ  
 [Подпись]  
 № 10 2015

154

Информация о местах (площадках) складирования снега, допущенных к эксплуатации в осенне-зимний период 2015-2016 года

№ п/п	Эксплуатирующая организация	Месторасположение	Контактный телефон
1	УГТ-Э ОАО «СП»	Восточный промрайон, пр. БПР	т. 48-50-01, ф. 48-50-02
2	ООО «СК СОК»	Восточный промрайон, ул. Рационализаторов	т/ф. 94-25-80
3	ООО «Строительная компания Зеленхот»	Заячий остров	ф. 28-65-53 сот. 72-16-87
4	ИП Фоменко О.А.	Северный промрайон, ул. Промышленная	т. 72-43-91, т/ф. 51-60-37
5	ИП Зубков Н.М.	Северный промрайон ул. Комплексовичная	т/ф. 26-67-25, сот. 721818
6	ЗАО «ЗАСК»	ул. Архфлотская	т. 22-11-41, ф. 22-37-41
7	ГУП «Северавтодор» филиал №3	ул. Архфлотская	т. 22-51-76, ф. 22-51-70



# ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ

Официальный сайт ФССП России

06 декабря 2015, Воскресенье

[Главная страница](#) [Настройка email системы](#) [Банк данных исполнительных производств](#)

Найдено записей: 3

Исполнительное производство	Идентификационный номер документа	Реквизиты исполнительного документа (вид, дата принятия, номер, наименование органа, выдávшего исполнительный документ)	Дата, при которой завершен ИП (срок, дата окончания)	Сумма взыскания	Предмет исполнения, сумма неоплаченной задолженности	Область, субъект Российской Федерации, населенный пункт	Судебный пристав-исполнитель
ЗУБКОВ НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВИЧ 06.02.1952 .. БЕЛГОРОДСКАЯ ОБЛ., ШЕБЕКИНСКИЙ Р-ОН,.....	16167/12/14/86 от 19.07.2012	Судебный приказ от 28.05.2012 № 2-1228-2401/2012 МИРОВОЙ СУДЬЯ МО Г.ПЫТЬ-ЯХ	28.04.2014 ст. 46 ч. 1 п. 3		Иные взыскания имущественного характера не в бюджеты РФ	ОСП по г. Пыть-Яху 628380, Россия, Ханты-Мансийский Автономный округ - Югра АО., г. Пыть-Ях., мкр. 3-й, д. 21, корп. А,	ЗЕЛЕНАЯ О. А. +7(346)346-87-94
ЗУБКОВ НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВИЧ 21.03.1957	37653/11/18/86 от 17.08.2011	Исполнительный лист от 08.07.2011 № АС 004155956 Постановление о взыскании исполнительского сбора АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХМАО		Исполнительский сбор: 5000.00 руб.		ОСП по г. Сургуту 628403, Россия, Ханты-Мансийский Автономный округ - Югра АО., г. Сургут., Мира пр-кт, д. 44/2.,	ТЕН Д. В. 73462216321
ЗУБКОВ НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВИЧ 21.03.1957 670000, РОССИЯ, РЕСП. БУРЯТИЯ, ...	96081/14/86018-ИП от 07.07.2014	Исполнительный лист от 05.06.2014 № АС 006477793 Постановление о взыскании исполнительского сбора АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА-ЮГРЫ		Иной вид исполнения неимущественного характера Исполнительский сбор: 5000.00		ОСП по г. Сургуту 628403, Россия, Ханты-Мансийский Автономный округ - Югра АО., г. Сургут., Мира пр-кт, д. 44/2.,	ТЕН Д. В. 73462216321

[К обычной версии](#)

[Печать](#)