

Пояснительная записка
к проекту решения Думы города
«Об отчёте Контрольно-счетной палаты города Сургута за 2015 год»

Отчёт о деятельности Контрольно-счетной палаты города Сургута за 2015 год подготовлен в соответствии с Федеральным законом от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» и Положением о Контрольно-счетной палате города, утверждённым решением Думы города от 27.02.2007 № 170-IV ДГ (далее – Положение о Контрольно-счетной палате). Проект отчёта рассмотрен на заседании коллегии Контрольно-счетной палаты 29 марта 2016 года.

В соответствии с п. 2 ст.22 Положения о Контрольно-счетной палате, п.2 ст. 19 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов РФ и муниципальных образований» отчёт о деятельности ежегодно представляется в Думу города.

Основные задачи Контрольно-счетной палаты в отчётном периоде заключались в контроле за исполнением местного бюджета, соблюдением установленного порядка подготовки и рассмотрения проекта местного бюджета, отчёта о его исполнении, а также в проверке законности и результативности использования средств местного бюджета и муниципальной собственности. Деятельность Контрольно-счетной палаты была направлена на предотвращение и предупреждение выявляемых нарушений в финансовой и имущественной сферах.

Отчёт содержит информацию о деятельности Контрольно-счетной палаты города, об основных результатах проведённых экспертно-аналитических и контрольных мероприятий.

При согласовании проекта решения поступили замечания и возражения структурных подразделений Администрации города, по итогам проработки которых отдельные замечания учтены в последней редакции отчёта о деятельности Контрольно-счетной палаты за 2015 год.

Информация о результатах рассмотрения замечаний и возражений структурных подразделений Администрации города на проект решения Думы города «Об отчёте Контрольно-счетной палаты города Сургута за 2015 год» прилагается к настоящей пояснительной записке.

Председатель
Контрольно-счетной палаты города

И.И. Володина

Приложение к пояснительной записке
к проекту решения Думы города «Об отчёте
Контрольно-счетной палаты города Сургута за 2015 год»

**Информация о результатах рассмотрения замечаний и возражений структурных подразделений Администрации города на проект
решения Думы города «Об отчёте Контрольно-счетной палаты города Сургута за 2015 год»**

№ п/п	Отчёт о деятельности Контрольно-счетной палаты города Сургута за 2015 год	№ стр.	Замечания и возражения структурных подразделений Администрации города	Информация о результатах рассмотрения замечаний и возражений структурных подразделений Администрации города
Замечание правового управления				
1	Проверка в МКУ «ЕДДС города Сургута» показала, что согласно рабочей документации АПК «Безопасный город» предназначен для удаленного централизованного видеонаблюдения за ситуацией на улицах города и местах массового скопления граждан в рамках федеральных полномочий по охране общественного порядка и соблюдения правил дорожного движения. Следовательно, АПК «Безопасный город» как муниципальное имущество не соответствует ни одному из оснований нахождения в муниципальной собственности, предусмотренных пунктами 1-4 статьи 50 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ.	Стр. 31, п. 3.4.2.	По пункту 3.4.2. отчета: В соответствии с распоряжением Правительства РФ от 03.12.2014 № 2446-р «О Концепции построения и развития аппаратно-программного комплекса «Безопасный город» финансирование и ресурсное обеспечение мероприятий по построению и развитию комплекса «Безопасный город» будет осуществляться за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, а также внебюджетных источников, выделяемых и привлекаемых для построения и развития комплекса «Безопасный город». При этом базовым уровнем построения и развития комплекса «Безопасный город» является муниципальное образование, которое является центром сбора и обработки информации с целью принятия оперативных решений по всем вопросам обеспечения общественной безопасности и безопасности среды обитания; эксплуатация комплекса	Не принимается. Информация правового управления о том, что данный программный комплекс используется муниципальным образованием в целях решения вопросов местного значения является некорректной по следующим основаниям. В настоящее время АПК «Безопасный город» способствует исполнению полномочий Российской Федерации и ХМАО-Югры, а не решению вопросов местного значения, так как не имеет отношения к дорожной деятельности в понимании Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ ¹ . Выполнение оперативных задач АПК «Безопасный город» осуществляется в рамках решения вопросов обеспечения правопорядка и общественной безопасности, которые находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в соответствии со статьями 72, 132 Конституции Российской Федерации. Согласно статьям 6, 30 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ ² , пунктам 2, 8 Положения о федеральном государственном надзоре в области безопасности дорожного движения ³ надзор в области безопасного дорожного движения осуществляется Министерством внутренних дел Российской Федерации и его территориальными органами.

¹ Федеральный закон от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

² Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения».

³ Постановление Правительства Российской Федерации от 19.08.2011 № 716 «О федеральном государственном надзоре в области безопасности дорожного движения» (далее - Положение о федеральном государственном надзоре в области безопасности дорожного движения).

			«Безопасный город» финансируется за счет средств местного бюджета в рамках полномочий муниципального образования с возможностью создания государственно-частных партнерств, а также привлечения иных источников финансирования. Оборудование АПК «Безопасный город» принадлежит на праве собственности муниципальному образованию городской округ город Сургут, балансодержателем указанного имущества является МКУ «ЕДДС города Сургута». Данное оборудование используется муниципальным образованием в целях решения вопросов местного значения: дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах городского округа; участие в профилактике терроризма и экстремизма, а также в минимизации и (или) ликвидации последствий проявлений терроризма и экстремизма в границах городского округа (п. 5, 7.1. ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»).	Кроме того, осуществление мер по охране общественного порядка, противодействию терроризму и экстремизму, борьбе с преступностью отнесено Федеральным законом от 06.10.1999 № 184-ФЗ⁴ к полномочиям высших исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации. Основным пользователем данного комплекса является УМВД России по городу Сургуту, который не является ни органом местного самоуправления, ни муниципальным учреждением или предприятием. Обращаем внимание, что в целях реализации полномочий по решению вопросов местного значения создаются муниципальные организации. Анализ муниципальной программы «Профилактика правонарушений в городе Сургуте за 2014-2030 годы»⁵ показал, что на сегодняшний день показателями деятельности АПК «Безопасный город» служат показатели, характеризующие деятельность УМВД России по городу Сургуту в части выявления и пресечения административных правонарушений в области дорожного движения: - доля административных правонарушений, предусмотренных ст.12.9, 12.12, 12.19 КоАП РФ, выявленных с помощью технических средств фото-, видеофиксации в общем количестве таких нарушений, %; - доля проинформированного населения о системах видеонаблюдения, от общего числа людей, совершивших административные правонарушения, предусмотренные ст.12.9, 12.12, 12.19 КоАП РФ и выявленные с помощью технических средств фото-, видеофиксации, %. Иные показатели, которые бы характеризовали результаты решения вопросов местного значения, муниципальной программой не установлены. Таким образом полномочия органов местного самоуправления по обеспечению общественного порядка и контролю за соблюдением правил дорожного движения, в том числе посредством АПК «Безопасный город», федеральными законами, законами субъекта РФ не установлены, органу
--	--	--	---	--

⁴ Федеральный закон Российской Федерации от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органах государственной власти Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 06.10.1999 № 184).

⁵ Постановление Администрации города Сургута от 12.12.2013 № 8953 «Об утверждении муниципальной программы «Профилактика правонарушений и экстремизма в городе Сургуте на 2014-2030 годы».

				местного самоуправления в установленном порядке не переданы. Исходя из вышеизложенного, АПК «Безопасный город» как муниципальное имущество не соответствует ни одному из оснований нахождения в муниципальной собственности, предусмотренных пунктами 1-4 статьи 50 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ⁶. МЧС России во взаимодействии с федеральными органами исполнительной власти и заинтересованными организациями разработана Концепция построения АПК «Безопасный город» (далее – Концепция), которая утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 03.12.2014 №2446-р⁷. В ходе контрольного мероприятия установлено, что сформированный в городе Сургуте АПК «Безопасный город» по большинству показателей не соответствует функциональным требованиям, предъявляемым к нему Концепцией в части безопасности населения и муниципальной (коммунальной) инфраструктуры, безопасности на транспорте, экологической безопасности, координации работы служб и ведомств и их взаимодействия. Кроме того, Концепция, утвержденная <i>распоряжением Правительства РФ</i> – это не тот документ, которым устанавливаются полномочия органов местного самоуправления или передаются государственные полномочия. Согласно статье 20 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ органы местного самоуправления вправе осуществлять расходы за счет средств местного бюджета на осуществление полномочий, не переданных им в соответствии со статьей 19 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ, если возможность осуществления таких расходов предусмотрена <i>федеральными законами</i>. Согласно пункту 5 статьи 86 Бюджетного кодекса РФ органы местного самоуправления не вправе устанавливать и исполнять расходные обязательства, связанные с решением вопросов, отнесенных к компетенции федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, за исключением случаев,
--	--	--	--	--

⁶ Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

⁷ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 03.12.2014 № 2446-р «Концепция построения и развития аппаратно-программного комплекса «Безопасный город» (далее – Концепция).

				установленных соответственно <i>федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации.</i>
Возражения департамента культуры, молодёжной политики и спорта				
1	Возмещено в бюджет города по результатам мероприятий отчётного 2015 года – 2 670,0 тыс. рублей, из них: - 1 117,0 тыс. рублей возмещены за счёт средств федерального бюджета расходы местного бюджета на обеспечение деятельности пунктов временного размещения лиц, вынужденно покинувших территорию Украины, размещённых на базе специализированного спортивно-оздоровительного лагеря МБУ «Олимпия» и МБУ «Центр специальной подготовки «Сибирский легион», произведённые в отсутствие собственных либо переданных надлежащим образом полномочий.	Стр. 7, абз.4, 11	В «Отчёте о деятельности Контрольно-счетной палаты города Сургута за 2015 год» указана неверная сумма, возмещённая из средств федерального бюджета в 2015 году. Фактически возмещено 1 427 145,28 рублей (сведения отражены в годовом отчёте об исполнении бюджета в 2015 году). Кроме того, следует обратить внимание, что меры к возмещению средств местного бюджета принимались не по результатам контрольных мероприятий проводимых Контрольно-счетной палатой города и предложениям по итогу мероприятий, а в соответствии с Соглашением о взаимодействии по обеспечению временного социально-бытового обустройства лиц, вынужденно покинувших территорию Украины и находящихся в пунктах временного размещения на территории ХМАО-Югры от 10.09.2014 № 17-С-31, заключенному между Департаментом труда и занятости населения ХМАО-Югры и Администрацией города Сургута. Частичная компенсация расходов за счёт средств федерального бюджета была произведена ещё в 2014 году в сумме 93 900,00 рублей за период с 31.08.2014 по 30.11.2014. В течение 2015 года произведено возмещение расходов 2014 года, осуществлённых за счёт резервного фонда города Сургута	Не принимается. Вывод о возмещении расходов в сумме 1 117 тыс. рублей отражен на основании письма Администрации города от 17.06.2015 №01-11-4048/15-0-0, которое представлено официально по результатам рассмотрения заключения КСП на отчёт об исполнении бюджета за 2014 год. Отчёт об исполнении бюджета за 2015 год, на который ссылается ДКМПиС, представлен в КСП на экспертизу 31.03.2016 в день направления в Администрацию города отчета о деятельности КСП на согласование. Контрольно-счетная палата повторно обращает внимание на <i>суть нарушения</i> статей 81, 86 Бюджетного кодекса РФ - за счет средств местного бюджета осуществлены расходы в сумме 1 929,9 тыс. рублей на обеспечение деятельности пунктов временного размещения лиц, вынужденно покинувших территорию Украины, размещённых на базе «Олимпия» и МБУ «Центр специальной подготовки «Сибирский легион», <i>то есть расходы за счет средств местного бюджета осуществлены на исполнение государственных полномочий в отсутствие надлежащего нормативного основания.</i> Соглашение № 17-С-31 от 10.09.2014 ⁸ , на которое ссылается ДКМПиС, не влечет обязательств муниципального образования по расходованию средств местного бюджета, а только обязывает Администрацию города оказывать содействие в организации временного размещения и социально-бытового устройства лиц, вынужденно покинувших территорию Украины в указанных учреждениях, определённых постановлением Правительства ХМАО-Югры от 26.07.2014 № 281-п ⁹ . В соответствии с постановлением Правительства ХМАО-Югры
2	За счёт средств местного бюджета в 2014 году осуществлены расходы в сумме 1 929,9 тыс. рублей на обеспечение деятельности пунктов временного размещения лиц, вынужденно покинувших территорию Украины, размещённых на базе специализированного спортивно-оздоровительного лагеря МБУ «Олимпия» и МБУ «Центр специальной подготовки «Сибирский легион», что не соответствует требованиям статей 81, 86 Бюджетного кодекса РФ. Указанные учреждения определены для временного	Стр. 11, абз.6		

⁸ Соглашение от 10.09.2014 № 17-С-31 «О взаимодействии по обеспечению временного социально-бытового обустройства лиц, вынужденно покинувших территорию Украины и находящихся в пунктах временного размещения на территории ХМАО-Югры», заключенное между Департаментом труда и занятости населения ХМАО-Югры и Администрацией города Сургута.

⁹ Постановление Правительства ХМАО-Югры от 26.07.2014 № 281-п «Об обеспечении временного социально-бытового обустройства граждан Украины и лиц без гражданства, постоянно проживавших на территории Украины, прибывших на территорию Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в экстренном массовом порядке и находящихся в пунктах временного размещения, и оказания медицинской помощи гражданам Украины и лицам без гражданства, постоянно проживавшим на территории Украины, вынужденно покинувшим территорию Украины и прибывшим на территорию Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в экстренном массовом порядке».

	размещения беженцев постановлением Правительства ХМАО-Югры от 26.07.2014 № 281-п, согласно которому расходы осуществляются за счёт средств федерального бюджета. В связи с чем, было предложено Администрации города принять меры к возмещению средств местного бюджета за счёт федерального бюджета. Согласно поступившей информации в счёт возмещения понесённых расходов из федерального бюджета поступили 1 117 тыс. рублей.		муниципальными учреждениями, подведомственными департаменту (МБУ «Олимпия», МБУ «Центр специальной подготовки «Сибирский легион») в общей сумме 1 427 145,28 рублей. Возмещение расходов 2014 года произведено в соответствии с письмом Министерства финансов Российской Федерации от 05.03.2015 № 02-03-10/11657 и Федерального казначейства от 05.03.2015 № 07-04-05/05-138 «О возможности возмещения расходов бюджетов субъектов Российской Федерации, произведённых в 2014 году на осуществление мероприятий по временному социально-бытовому обустройству граждан Украины и лиц без гражданства, постоянно проживавших на территории Украины, прибывших на территорию Российской Федерации в экстренном массовом порядке и находящихся в пунктах временного размещения, за счёт иных межбюджетных трансфертов, предоставленных их федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в 2015 году на указанные цели» Возмещение расходов 2014 года произведено на основании актов сверки между Департаментом финансов ХМАО-Югры и Департаментом финансов Администрации города Сургута по состоянию на 01.12.2014 в сумме 1 023 100,00 рублей и за период с 02.12.2014 по 31.12.2014 в сумме 404 045,28 рублей.	№ 281-п расходы осуществляются за счет средств федерального бюджета. Законодательством обязанность возмещения указанных расходов местных бюджетов за счет федерального бюджета не закреплена. Вместе с тем, письмо Министерства финансов РФ от 05.03.2015 № 02-03-10/11657 и Федерального казначейства издано в связи с <i>поступающими обращениями о возможности возмещения расходов бюджетов субъектов Российской Федерации</i>, произведенных в 2014 году на осуществление «мероприятий по временному социально-бытовому обустройству граждан Украины и лиц без гражданства, постоянно проживавших на территории Украины, прибывших на территорию Российской Федерации в экстренном массовом порядке и находящихся в пунктах временного размещения, за счет иных межбюджетных трансфертов, предоставленных из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в 2015 году на указанные цели». На основании указанного письма Министерства финансов РФ согласно информации, представленной в возражениях, возмещены расходы местного бюджета в сумме 1 427,1 тыс. рублей из 1 929,9 тыс. рублей потраченных. Следовательно, не возмещены до настоящего времени 502,8 тыс. рублей. Рекомендуем в дальнейшей деятельности учитывать требования бюджетного законодательства при осуществлении расходов на исполнение государственных полномочий, не переданных надлежащим образом муниципальному образованию.
3	В ходе контрольных мероприятий выявлены факты нецелевого использования средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания, предоставляемой из бюджета города, на сумму 367,05 тыс. рублей, в том числе: 1) в МАУ «ГДКП»:	Стр.27 абз.9	По факту нецелевого использования средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания, предоставляемой из бюджета города МАУ «Городская дирекция культурных программ» на сумму 238,47 тыс. рублей, сообщаем следующее:	Не принимается. Судебные инстанции занимают различные позиции в отношении квалификации данного нарушения, в связи с чем выявленное нарушение отражено в Отчёте о деятельности Контрольно-счетной палаты города за 2015 год. Обращаем внимание, что в соответствии с постановлением о назначении административного наказания от 14.07.2015 дело № 3-11731-2601/2015 действия руководителя МАУ

	- предоставление муниципальной услуги «Организация массовых мероприятий» юридическим лицам за счет средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания в размере 238,47 тыс. рублей (по расчету учреждения).		1). В соответствии с решением Арбитражного суда ХМАО – Югры от 17.07.2015 дело № А75-6450/2015 установлено, что выводы контрольного органа основаны на неверном толковании и применении норм материального права, так, перечнем и требованиями к организации и проведению городских массовых мероприятий, утверждённых постановлением Администрации города от 14.01.2014 № 171 и являющимся приложением к муниципальному заданию на оказание муниципальных услуг на 2014-2016 годы, предусмотрено: проведение митингов и других мероприятий по обращениям предприятий, организаций и общественных объединений и др. Участие учреждения в названных мероприятиях предусмотрено в форме организации работы передвижного комплекса, режиссёрско-постановочных работ, подготовки сценария мероприятия, организации работ дикторов. Указанное обстоятельство прямо свидетельствует о допустимости и необходимости участия МАУ «ГДКП» при исполнении муниципального задания, в мероприятиях, проводимых иными лицами. При этом такое участие не может квалифицироваться как предоставление муниципальной услуги юридическим лицам. Данное является лишь инструментом, посредством которого муниципальная услуга доводится до потребителей – жителей города Сургута. Суд также считает, что предоставление муниципальной услуги «Организация массовых мероприятий» на территории города Сургута не является исключительной компетенцией МАУ «ГДКП» и может предоставляться иными юридическими лицами, в том числе посредством взаимодействия таких лиц. Тот факт, что муниципальное задание для МАУ «ГДКП»,	«ГДКП» мировым судом «квалифицированы по ст. 46 Закона ХМАО-Югры от 11.06.2010 № 102-оз «Об административных правонарушениях», то есть нецелевое использование средств бюджета муниципального образования автономного округа, выразившееся в направлении средств бюджета муниципального образования автономного округа на цели, не соответствующие целям, определенным договором (соглашением), являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния».
4	Средства субсидии, израсходованные на предоставление муниципальной услуги юридическим, а не физическим лицам в размере 238,47 тыс. рублей по результатам судебного разбирательства не подлежат возмещению в бюджет, поскольку МАУ «ГДКП» выполняло муниципальное задание, сформированное ДКМПиС, от которого не вправе отказаться. Таким образом, вследствие формального подхода к формированию муниципального задания бюджет понёс дополнительные расходы на сумму 238,47 тыс. рублей.	Стр.28 абз.2	Решения Арбитражного суда ХМАО -Югры от 17.07.2015 и Восьмого арбитражного апелляционного суда города Омска от 28.09.2015 вынесены по результатам рассмотрения обращения МАУ «ГДКП» о признании недействительным предписания КСП <i>в части возмещения в бюджет 238,47 тыс. рублей.</i> Решениями судов предписание КСП «в части возложения обязанности вернуть в бюджет города средства в размере 238,47 тыс. рублей» признано недействительным. При этом суды данных инстанций не делают вывод о целевом либо нецелевом расходовании средств субсидии. Соответственно в Отчете о деятельности КСП отражено, что средства «... по результатам судебного разбирательства не подлежат возмещению в бюджет, поскольку МАУ «ГДКП» выполняло муниципальное задание, сформированное ДКМПиС, от которого не вправе отказаться».	

		утверждённое учредителем, содержит мероприятия, не предусмотренные стандартом качества муниципальной услуги «Организация массовых мероприятий», не является основанием для постановления выводов о нецелевом расходовании субсидий. В силу положений статей 6, 69.2 Бюджетного кодекса РФ, субсидии на обеспечение деятельности автономного учреждения определяются на основании муниципального задания, в связи с чем, вывод о нецелевом расходовании субсидии может иметь место только в случае несоответствия расходов муниципальному заданию. В рассматриваемом правоотношении такие доказательства контрольным органом не представлены. Суд пришёл к выводу о том, что участие МАУ «ГДКП» в мероприятиях, перечисленных в предписании КСП, имели место в рамках выполнения муниципального задания. Доказательства того, что участие в таких мероприятиях не соответствовало целям деятельности учреждения, суду не представлены, в связи с чем, предписание контрольного органа в указанной части необоснованно. Суд решил признать недействительным предписание Контрольно-счетной палаты города Сургута в части возложения на МАУ «ГДКП» обязанности вернуть в бюджет города средства в размере 238 470 рублей 69 копеек. 2). В соответствии с постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда города Омска от 28.09.2015 дело № А75-6450/2015, решение Арбитражного суда ХМАО – Югры от 17.07.2015 дело № А75-6450/2015 оставлено без изменения, апелляционная жалоба Контрольно-счетной палаты города Сургута – без удовлетворения.	
--	--	--	--

Таблица поправок департамента городского хозяйства

1	Пункт 3.1.1.1. Абзац первый: «-1 005,40 тыс. рублей – расходы на снос хозяйственных построек и железобетонной опоры включены в 2014 году в расчёт субсидии при отсутствии нормативных оснований».	Стр. 12, п. 3.1.1.1., абз. 2	Акт КСП № 14 от 17.07.2015 по результатам контрольного мероприятия «Анализ использования средств местного бюджета, предусмотренных в 2014 году и текущем периоде 2015 года на выполнение работ по сносу домов и строений (выборочно)» в МКУ «ДДТ и ЖКК» содержит следующие выводы: П.7. Нецелевое использование бюджетных средств в сумме 108 416,30 рублей в связи с предоставлением в 2014 году субсидии на возмещение затрат по сносу жилого дома по адресу ул. Монтажников, дом 4, пос. Мостоотряд-80, снос которого согласно документам СГМУП «БТИ» произведён в 2011 году. П.8. Нарушение, наносящие ущерб в сумме 2 076,24 рублей излишне выплаченной субсидии в результате завышения количества демонтируемых железобетонных опор ВЛ 0,38-10КВ П.9. Представление недостоверных данных о выполненных и принятых к оплате работах, по результатам обследования объектов сноса за 2014 год общая сумма невыполненных, но принятых и оплаченных работ по объектам сноса составила 16 805,54 рублей. В ходе проведения контрольного мероприятия представлена информация о выполнении данных работ в июне 2015 года. Предложения КСП принять меры к возврату субсидии в сумме 110 492,54 рублей, в том числе: 1. 108416,30 рублей, представленной на возмещение затрат по сносу жилого дома по адресу ул. Монтажников, дом4, пос. Мостоотряд-80, снос которого согласно	Не принимается. Вывод о неправомерном включении расходов на снос хозяйственных построек и железобетонной опоры в расчёт субсидии на 2014 год отражен в Отчете от 25.12.2015 № 01-18-28/КСП. Отчёт является итоговым документом по результатам контрольного мероприятия в соответствии со Стандартом муниципального финансового контроля «Проведение контрольного мероприятия»¹⁰. Отсутствие в акте и предписании суммы расходов на снос хозяйственных построек и железобетонной опоры в размере 1 005,40 тыс. рублей, которые неправомерно включены в расчёт субсидии на 2014 год (при отсутствии нормативных оснований), не является причиной для исключения данной суммы из проекта решения Думы города «Об отчете Контрольно-счетной палаты города Сургута за 2015 год».
---	--	---	--	--

¹⁰ Утвержден распоряжением Председателя Контрольно-счетной палаты от 28.12.2012.

			документам СГМУП «БТИ» произведён в 2011 году. 2. 2076,24 рублей излишне выплаченной в результате завышения фактического количества демонтированных железобетонных опор ВЛ 0,38-10 КВ.	
2	Пункт 3.1.3. - третий абзац «Общий объем выявленных нарушений составил 62 217,21 тыс. рублей, в том числе...». - четвертый абзац «- СГМУП «Горводоканал» не представлено документальное подтверждение (транспортные накладные) произведенных им транспортных расходов на сумму 56 570,27 тыс. рублей». - шестой абзац «По факту выявленных нарушений предприятиям рекомендовано сдать уточненные декларации по налогу на прибыль за 2014 год, кроме того, в подтверждение произведенных расходов СГМУП «Горводоканал» рекомендовано восстановить транспортные накладные за 2014 год на сумму 56 570,27 тыс. рублей».	Стр. 16, абз. 2 абз. 4 абз. 6	По нашему мнению, пункт 3.1.3. изложен некорректно, так как суммируются различные по типу виды нарушений. Один вид нарушений повлек изменение налогооблагаемой базы по налогу на прибыль, регламентируемый Налоговым Кодексом РФ, другой вид не повлек изменение налогооблагаемой базы по налогу на прибыль, регламентируемый Правилами перевозок грузов автомобильным транспортом №272 от 15.04.2011 и Уставом автомобильного транспорта...» Согласно НК РФ (ст.252), расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Данные условия СГМУП «Горводоканал» выполнены: имеется договор, акты выполненных работ, путевые листы, регистры бухгалтерского учета), работы фактически выполнены и экономически обоснованы. Некорректно изложено.	Не принимается. Считаем вывод о некорректном изложении пункта 3.1.3 необоснованным по следующим причинам. Данный пункт содержит сводную информацию о нарушениях, установленных в результате контрольных мероприятий «Проверка соблюдения порядка определения и отчисления муниципальными унитарными предприятиями части прибыли, остающейся после уплаты налогов и иных обязательных платежей, в доход бюджета городского округа город Сургут по итогам 2014 года», проведенных в СГМУП «Городские тепловые сети», СГМУП «Горводоканал» и СГМУЭП «Горсвет». Общий объем выявленных нарушений составил 62 217,21 тыс. рублей, в том числе: 1) 8,18 тыс. рублей – сумма пени на доначисленную часть прибыли СГМУЭП «Горсвет»; 2) 148,63 тыс. рублей – сумма доначисленной Контрольно-счетной палатой части прибыли СГМУЭП «Горсвет»; 3) 990,85 тыс. рублей – занижение СГМУЭП «Горсвет» расчетной базы для отчисления части прибыли, подлежащей перечислению в бюджет города; 4) 2 282,98 тыс. рублей и 2 216,30 тыс. рублей – искажение налоговой базы СГМУП «Горводоканал» и СГМУП «Городские тепловые сети»; 5) 56 570,27 тыс. рублей - отсутствие у СГМУП «Горводоканал» документов (транспортных накладных), подтверждающих в соответствии с действующим законодательством транспортные расходы предприятия, что влечет налоговые риски по налогу на прибыль организаций. Под требованиями действующего законодательства следует понимать, что в соответствии со статьей 252 НК РФ «под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации». Отношения, возникающие при оказании услуг автомобильным транспортом, регулируются Федеральным законом от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав

				автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее – Закон 259-ФЗ). Согласно которому договоры перевозки <i>подтверждаются транспортной накладной</i>, оформленной в соответствии с Правилами перевозок грузов автомобильным транспортом от 15.04.2011 №272. Требования по обязательному оформлению транспортных накладных предусмотрены также пунктом 2 статьи 785 Гражданского кодекса РФ. Таким образом, не предприняв меры для своевременного оформления транспортных накладных в соответствии с законодательством РФ, предприятие нарушило требования, предусмотренные Законом 259-ФЗ, что повлекло налоговые риски в связи с нарушением статьи 252 НК РФ. По результатам контрольного мероприятия, проведенного в СГМУП «Горводоканал», возражений в адрес КСП не представлено. Согласно информации от 18.01.2016 № 166/2, полученной от предприятия, с целью исключения налоговых рисков транспортные накладные за 2014 год будут восстановлены в срок до 31.05.2016. Абзац 6 пункта 3.1.3. Отчёта о деятельности Контрольно-счетной палаты за 2015 год не должен рассматриваться в отдельном контексте, так как далее по тексту указано, что СГМУП «Горводоканал» представлена информация о сдаче уточненной налоговой декларации по налогу на прибыль и восстановлении транспортных накладных за 2014 год в срок до 31.05.2016. Таким образом, общий объем выявленных нарушений составил 62 217,21 тыс. рублей. Информация в Отчёте КСП за 2015 год изложена корректно и уточнению не подлежит.
Протокол разногласий департамента архитектуры и градостроительства				
1	Стр. 5 «Общий объем финансовых нарушений и недостатков, выявленных в 2015 году» в рамках экспертизы проекта бюджета города на 2016 год выявлены необоснованно запланированные средства, в том числе на: на содержание общественного центра в поселке Снежный в связи с изменениями планового срока ввода в эксплуатацию – 2526,9 тыс. рублей	Стр. 5, абз. 5	Средства в сумме 2526,9 тыс. рублей не являются необоснованно запланированными. В бюджете города на 2016 год предусмотрены средства по объекту «Общественный центр в п. Снежный» только на капитальные расходы. Работы по строительству объекта «Общественный центр в п. Снежный» приостановлены в связи с расторжением муниципального контракта № 17/2013 от 18.12.2013 с подрядной	Не принимается. Считаем данный вывод департамента архитектуры и градостроительства Администрации города некорректным по следующим основаниям. В проекте бюджета на 2016 год по статье расходов «Средства, иным образом зарезервированные в бюджете города в соответствии с действующим законодательством, с целью последующего их распределения между главными распорядителями бюджетных средств при наступлении установленных условий» были зарезервированы средства на

		организацией ООО «Строительство -21 век» (решение об одностороннем отказе Заказчика от исполнения контракта от 10.12.2014 г.). В 2015 году ДАиГ на основании распоряжения Администрации города от 27.03.2015 №1065 «О проведении конкурса на право заключения инвестиционного договора» проводился открытый конкурс по подбору инвестора для реализации инвестиционного проекта по созданию объекта «Общественный центр в п. Снежный». Извещение о проведении открытого конкурса опубликовано в газете «Сургутские ведомости № 12 от 04.04.2015 (стр. 20) и на официальном сайте Администрации города Сургута www.admsurgut.ru. Согласно протокола подведения итогов от 08.05.2015 №ИК/3 открытый конкурс признан несостоявшимся. В связи с несостоявшимся открытым конкурсом на право заключения инвестиционного договора на реализацию инвестиционного проекта по созданию объекта в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в декабре 2015 года проведен аукцион на выполнение работ по строительству объекта. Заключен муниципальный контракт № 01/2016 от 08.02.2016 г. с ООО "ВОРТ". Для обеспечения мер, препятствующих несанкционированному доступу людей внутрь объекта и на территорию строительной площадки МКУ «УКС» на период с июня по декабрь 2015 года были заключены 4 (четыре) муниципальных контракта на оказание услуг по охране объекта «Общественный центр в п. Снежный» на общую сумму – 308 160,00 руб.	содержание общественного центра в поселке Снежный в сумме 3 032 300 рублей на целый год в связи с его вводом в январе 2016 года. Изучив историю строительства данного объекта, Контрольно-счетная палата выразила сомнение о вводе объекта в январе 2016 года. В связи с чем были сделаны соответствующие запросы. Но ДАиГ не представил конкретную информацию о предварительных сроках ввода данного объекта. Согласно письму МКУ «УКС» предварительные сроки завершения работ по строительству объекта 30.09.2016. Позже ДАиГ представил письмо о вводе объекта «в ноябре 2016 года» (исх. от 01.12.2015 №02-01-8182). Таким образом объект не будет функционировать 10 месяцев с января по октябрь 2016 года. В связи с тем, что бюджетные ассигнования запланированы на содержание объекта на 12 месяцев 2016 года, то с учетом информации ДАиГ свободные бюджетные ассигнования за 10 месяцев составили 2 526 916,67 рублей (3 032 300 рублей / 12 мес. * 10 мес.). Так как сроки ввода объекта были необоснованны, то и сумма расходов на содержание объекта на 2016 год была необоснованно запланирована.
--	--	--	---

2	Стр.6 *155 009,6 тыс. рублей- прочие нарушения и недостатки, из них наибольшие суммы: - 72 438,8 тыс. рублей в рамках экспертизы проекта бюджета на 2016 год выявлены излишне запланированные средства: -на строительство объекта «МБОУ СОШ № 10 (пристрой)» в сумме 21 313,5 тыс. рублей, уже предусмотренные ранее в бюджете на 2015 год	Стр.6, абз. 3,4	Излишне запланированных средств в бюджете на 2016 год по объекту «МБОУ СОШ № 10 (пристрой)» в сумме 21313,5 тыс. рублей нет. Строительство объекта осуществлялось на основании инвестиционного договора от 23.05.2014 № 10/2014. Стоимость инвестиционного проекта составляет 291 005 000 рублей. Согласно пункта 4.3. возмещение затрат Инвестору производится после подписания сторонами Акта реализации этапов проекта. В бюджете города на 2015 год предусмотрено 190489065 рублей (изменения в бюджет города утверждены 22.12.2015). В проекте бюджета города на 2016 год предусмотрены средства в сумме 100515935 рублей (291 005 000-190489065) для полного исполнения инвестиционного договора. Уточнение бюджета на 2015 год и утверждение бюджета на 2016 год проводилось в один день – 22.12.2015 г.	Принимается. В отчет о деятельности Контрольно-счетной палаты за 2015 год внесены изменения, текст изложен в следующей редакции: «- 72 438,8 тыс. рублей в рамках экспертизы проекта бюджета города на 2016 год выявлены суммы, подлежащие исключению из расходной части проекта бюджета: - на строительство объекта «МБОУ СОШ № 10 (пристрой)» в сумме 21 313,5 тыс. рублей, в связи с эквивалентным замещением финансирования данного объекта средствами 2015 года;»
3	- на строительство объектов «Спортивный комплекс с плавательным бассейном на 50 метров в г. Сургуте» в сумме 20 019,3 тыс. рублей и «Детская школа искусств в мкр. ПИКС» в сумме 9 376,2 тыс. рублей в связи с уменьшением расчетной доли софинансирования за счет средств местного бюджета	Стр.6, абз. 5	Средства в сумме 29395,5 тыс. рублей не являются излишне запланированными. На момент формирования проекта бюджета города на 2016 год доля софинансирования местного бюджета по объектам капитального строительства муниципальной собственности составляла 10%. В ноябре 2015 года доля софинансирования была уточнена и составляла 5%. Перечень объектов с объемами софинансирования местного бюджета утверждены постановлением Правительства ХМАО-Югры 27.11.2015 №430-П. Доля окружного бюджета увеличена, доля местного бюджета уменьшена. На основании данного	Независимо от времени формирования проекта бюджета города на 2016 год на момент проведения его экспертизы (ноябрь-декабрь 2015 года) доля софинансирования в размере 5% уже была утверждена постановлением Правительства ХМАО-Югры 27.11.2015 №430-П. Информация об изменении доли софинансирования была отражена в заключении КСП на проект бюджета города на 2016 год. В связи с чем, в отчете о деятельности КСП обоснованно отражены причины для исключения указанных сумм из расходной части проекта бюджета.

			постановления внесены изменения в проект местного бюджета на 2016 год.	
4	- 46 619,4 тыс. рублей в рамках экспертизы проектов решений Думы города «О внесении изменений в решение «О бюджете города на 2015 год и плановый период 2016-2017 годов» выявлены излишне запланированные средства: - на строительство объекта «Поликлиника «Нефтяник» в сумме 40 775,6 тыс. рублей в связи с исключением доли софинансирования за счет средств местного бюджета на основании Постановления правительства ХМАО-Югры от 26.02.2015 № 49-п;	Стр.6, абз. 6	Средства в сумме 40775,6 тыс. рублей не являются излишне запланированными. На момент утверждения бюджета города на 2015 год доля местного бюджета по объекту «Поликлиника «Нефтяник» предусмотрена согласно постановления Правительства автономного округа от 12.12.2014 г. 479-п на 2015 год составляла 61600 тыс. рублей. В соответствии с постановлением Правительства автономного округа от 26.02.2015 №49-п, доля местного бюджета составляет 0 рублей. На основании доведенных уведомлений на изменение лимитов, средства местного бюджета по объекту «Поликлиника «Нефтяник» предложены к перераспределению на иные объекты капитального строительства.	Не принимается. Средства местного бюджета в сумме 40 775 622 рублей по объекту «Поликлиника «Нефтяник» на 700 посещений» были запланированы в бюджете города в отсутствие достаточных обоснований, то есть являлись излишне запланированными. Данный факт подтверждается следующим. На момент утверждения бюджета города на 2015 год доля местного бюджета по данному объекту была предусмотрена в сумме 65 879 543 рублей, что на 4 279 543 рублей больше, чем утверждено постановлением Правительства ХМАО-Югры от 12.12.2014 № 479-п. В указанное постановление 26.02.2015 были внесены изменения, где доля местного бюджета была обнулена (0 рублей). Проект внесения изменений в бюджет города на 2015 год поступил на экспертизу 16.03.2015, где сумма расходов по данному объекту за счет средств местного бюджета была уменьшена на 25 103 921 рублей и составила 40 775 622 рублей. При этом, соответствующее обоснование не представлено. На данный факт КСП обратила внимание в заключении от 19.03.2015 № 01-17-34/КСП. После проработки данного вопроса Контрольно-счетной палатой в период проведения экспертизы ДАиГ согласился с указанным фактом и направил письмо в департамент финансов о перераспределении данных средств. Решением Думы города 07.05.2015 № 696-V ДГ данные средства были перераспределены. Следовательно, средства местного бюджета в сумме 40 775 622 рублей являлись запланированными сверх необходимого объема, установленного постановлением Правительства ХМАО-Югры от 12.12.2014 №479-п, то есть излишними.