



**ДЕПУТАТ
ДУМЫ ГОРОДА СУРГУТА**
ПО ОДНОМАНДАТНОМУ ИЗБИРАТЕЛЬНОМУ ОКРУГУ № 19

Кучин Алексей Сергеевич

628404, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра,
г. Сургут, ул. Восход, 4, тел. 528-167, тел./факс 528-012; e-mail: duma@admsurgut.ru.

Дума № 18-02-825/17-0
от 07.04.2017



Председателю комитета по
городскому хозяйству и
перспективному развитию города
В.Г. Пономареву

Уважаемый Виктор Георгиевич!

Прошу вас внести в повестку заседания комитета по городскому хозяйству и перспективному развитию города 11.04.2017 вопрос об корректировке проекта решения «О внесении изменений в генеральный план муниципального образования городской округ город Сургут» касающихся уменьшения размеров объекта дополнительного образования в 28 микрорайоне и выделения территории под новый объект дополнительного образования в 27а микрорайоне. Вопрос данных изменений вызывает неоднозначную реакцию населения и требует уточнения функционального назначения обозначенных объектов. Предлагаю детальней проработать предлагаемые изменения.

Прошу проинформировать членов комитета о обращении жителей по этому вопросу (Приложение №1).

Приложение: 1. Обращение жителей – на 7 л. в 1 экз.

Депутат

А.С. Кучин

Дума № 18-01-760/17-0
от 07.04.2017



05.04.2017

Депутату
Думы города Сургута
Кучину А.С.
Тюменская область, ХМАО-Югра,
г. Сургут, ул. Восход, д.4

От жителей
микрорайона 28 г. Сургута
(Представитель жильцов:
Морунова А.М.,
Тюменская область, ХМАО-Югра,
г. Сургут, ул. Югорская, д. 13, кв. 162
+7922-12-61-610)

Коллективное обращение жителей о несогласии с проектом внесения изменений в генеральный план городского округа город Сургут в части уменьшения объекта дополнительного образования на территории 28 микрорайона Сургута

Формирование комфортных условий проживания жителей на территориях жилой застройки является основной задачей органов местного самоуправления.

В течении 2016-2017 г.г. трижды проводились публичные слушания по изменению проекта планировки и межевания части 28 микрорайона Сургута (02.08.2016, 15.11.2017, 21.02.2017). В связи с многочисленными нарушениями, несоответствием проекта федеральным, региональным и местным нормативам градостроительного проектирования, замечаниями жителей, проект трижды!!! отклонялся на доработку, в том числе по итогам заключения от 31.03.2017 г. До настоящего времени проект изменения планировки части 28 микрорайона Сургута не утвержден, отклонен на доработку проектировщику ООО «Атриум-Ф».

В ходе всех публичных слушаний жители микрорайона 28 Сургута высказывали свое мнение о необходимости объекта дополнительного образования на территории микрорайона, приводили законные и вполне обоснованные доводы, несмотря на то, что застройщик не включал данный объект в проект планировки вовсе. Как следствие, по итогам вторых слушаний застройщик включил в проект планировки микрорайона школу искусств, как того требует Генеральный план развития города Сургута (утв. решением Думы города Сургута от 17.12.2014 № 635-ВДГ), но с расчетной численностью всего 250 мест.

В настоящее время застройщик вышел с инициативой внести изменения в Генеральный план города Сургута в части уменьшения объекта дополнительного образования – школы искусств с 500 мест до 250, невзирая на мнение жителей, которые трижды присутствовали на слушаниях и выражали свое мнение по этому вопросу однозначно и по существу – микрорайону, не обеспеченному объектами социальной направленности, остро требуется объект дополнительного образования, обеспечивающий потребности 28 микрорайона, а также микрорайонов Черного мыса. Но мнение жителей не учитывается.

Жители выступают категорически против проекта внесения изменений в генеральный план городского округа город Сургут в части уменьшения объекта дополнительного образования на территории 28 микрорайона Сургута, считают, что не учтены при разработке проекта следующие доводы:

1. В соответствии с п. 4 приложения Приложение Г (обязательное) СП 42.13330.2011 при реконструкции сложившихся кварталов жилых необходимо предусматривать требуемый по расчету объем учреждений и предприятий обслуживания для проживающего в этих кварталах населения.

Согласно таблице 20 Региональных нормативов градостроительного проектирования уровень обеспеченности организациями дополнительного образования - 67% от общего

числа детей в возрасте от 5 до 18 лет. Проектная мощность организаций дополнительного образования определяется согласно удельному нормативу 65 мест на 1 тыс. человек общей численности населения.

В настоящее время в 28 микрорайоне нет объектов дополнительного образования для детей. Районы Черного мыса (28а, 28б, 29а, 29б, 29в), хоть и менее малочисленны, но также не обеспечены объектами доп.образования.

Из расчета населения Юго-восточной части Восточного жилого района Сургута, который взят за основу при расчётах социальной обеспеченности проекта, предоставленного «Сибромстрой-Югория», – население составляет 8255 человек (данные проекта).

Следовательно, согласно региональным требованиям:

1 000 – 65 мест

8 255 – 536 мест

Таким образом, для жителей 28 Юго-восточной части Восточного жилого района Сургута расчётная **норма обеспеченности объектами дополнительного образования составляет 536 мест!** И это без учета незастроенной части микрорайона, которая планируется к освоению и застройке (территория за РЦ «Джуманди» в границах ул. Рыбников, Щепеткина, пр. Комсомольский).

Таким образом, проект планировки микрорайона 28 с учетом размещения объекта дополнительного образования на 500 мест полностью обоснован по социальной обеспеченности жителей организациями дополнительного образования и нет оснований к уменьшению учреждения до 250 мест, переносу части мест в другие микрорайоны и т.д.

В противном случае, принятый проект изменений в Генеральный план города в части уменьшения объекта доп.образования будет нарушать действующее законодательство РФ, а также законные права и интересы граждан, проживающих на территории застройки.

2. Согласно п. 10.4 Свода правил 42.13330.2011 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений» радиус обслуживания населения детскими дошкольными учреждениями для климатического района 1Д (районы приравненные к крайнему северу) - **не должен составлять более 300 м.** При этом территориальная доступность считается на все население планировочной единицы, а не отдельные дома, размещенные у границ красных линий.

При переносе части объекта дополнительного образования в 27 микрорайон, жители 28 микрорайона и районов Черного мыса (28а, 28б, 29а, 29б, 29в) лишатся возможности пользоваться объектами в пределах уставленных законом норм территориальной доступности. Дети из данных микрорайонов, должны будут по неблагоприятным погодным условиям добираться до объектов дополнительного образования значительное время. И никто не может дать гарантии, что при несоблюдении региональных нормативов шаговой доступности, с детьми не произойдет несчастных случаев при неблагоприятных погодных условиях в зимний период.

3. Также при принятии нового проекта разделения школы искусств на 2 объекта дополнительного образования – 250 мест в 28 микрорайоне и 250 мест в 27 микрорайоне не учтено, что такие действия повлекут не только обострение социальной обстановки в Юго-восточной части Восточного жилого района (не имеющей объектов доп.образования), но **увеличат нагрузку на местный и региональный бюджеты.**

Строительство двух объектов, вместо одного, также потянет за собой и удвоение объемов по обустройству сетей водоснабжения и теплоснабжения, электроснабжения, оформления и благоустройства земельных участков. Строительство 2-х объектов в итоге приведет к кратному увеличению затрат на проектирование и строительство.

В условиях кризиса, экономии, уменьшения издержек и постоянной нехватки средств, «разделение» объекта дополнительного образования выглядит как расточительство и неэкономное расходование бюджетных средств.

В итоге на бюджеты двух уровней (а по сути на плечи налогоплательщиков) ляжет дополнительная финансовая нагрузка в виде строительства 2-х объектов социальной направленности, вместо вместительного и полностью обеспечивающего потребности населения 1 (одного) объекта – школы искусств на 500 мест.

При таких условиях жители микрорайона 28 Сургута вынуждены констатировать, что принятие решения по разделению объектов и, как следствие, увеличение финансового бремени на бюджеты разных уровней, направлено против исполнения наказов Президента РФ, Губернатора ХМАО-Югры и Общенародного российского фронта в части разумного и обоснованного использования бюджетных средств.

В связи с чем, жителями направлены обращения в Губернатору ХМАО-Югры Комаровой Н.В., в Прокуратуру ХМАО-Югры, Департамент образования ХМАО-Югры и Общенародный российский фронт за разъяснением позиции указанных должностных лиц и органов власти по сложившейся ситуации.

4. Принятие решения по разделению объекта на 2 корпуса, кроме увеличения затрат по строительству также в дальнейшем повлечет за собой увеличение затрат по содержанию данных зданий, которое безусловно будет стоить кратно дороже. Разные объекты дополнительного образования должны будут иметь отдельные штатные расписания, что увеличит количество руководителей, педагогов и иного технического и обслуживающего персонала в разы. Так при 1 объекте образования было достаточно бы 1 директора, но 2 объекта – это 2 директора, свой руководящий состав, свой педагогический состав и соответствующее увеличение Фонда оплаты труда.

Кроме того, это и увеличение затрат на коммунальные нужды, на содержание и обслуживание 2 разных зданий территории, подъездных путей и сетей, увеличение расходов на текущий ремонт и техническое обслуживание оборудования.

В условиях экономии, когда представители Администрации Сургута не имеют возможностей изыскать лишние средства, принятие решения по изменению Генерального плана в части дробления объекта дошкольного образования не выдерживает критики в части экономического обоснования таких изменений. В то время, когда компании и государственные органы в современных реалиях идут по пути оптимизации ресурсов и сокращения издержек, формируется прецедент обратного действия, когда с затратами (как и с мнением жителей) не считаются.

5. Доводы отделов Администрации Сургута по внесению изменений в Генеральный план слабы, не подтверждены расчётами и каким-либо обоснованием.

Жители микрорайона 28 не считают достаточным довод Администрации Сургута о том, что причиной разделения объекта является включение дополнительного направления – робототехники. По предложенному проекту – в двух разных зданиях планируется размещение разных направлений дополнительного образования. Возникает резонный вопрос – зачем? Разве в одном 4-этажном здании не разместятся разные направления? Ответ простой – разместить в одном здании можно различные направления детского творчества, нужны лишь кабинеты и педагоги. И дело вовсе не в количестве зданий. Перенос отдельного направления в отдельное здание не обоснован не экономически, ни условиями социальной потребности.

Не ясен довод о якобы лучшей доступности объектов дополнительного образования для жителей 27 микрорайона. При этом умалчивается, что объект на 500 мест не покроет потребностей даже жителей 28 микрорайона и районов Черного мыса (28а, 28б, 29а, 29б, 29в).

Кроме того, перемещение объекта доп.образования на 250 мест в 27а микрорайон лишает жителей части 28, 28 а микрорайонов и районов 28б, 29а, 29б, 29 этой же самой доступности. Получается, что жителей Юго-восточной части Восточного жилого района Сургута намеренно лишают мест в организацию дополнительного образования.

Значительное удаление объектов, предназначенных для детей 28 микрорайона, в другие микрорайоны, в условиях сурового климата, не может рассматриваться как допустимое, обоснованное и удобное с точки зрения доступности.

Кроме того, жители хотели бы дополнительно пояснить, что надлежащим образом не были уведомлены о проведении публичных слушаний 28 февраля 2017 г. И пересмотр решения об изменении размещения объектов доп.образования состоялся в одностороннем порядке Администрацией Сургута.

Решение было принято без учета мнения жителей, которое трижды приходили на публичные слушания относительно застройки микрорайона 28, и выражали позицию по необходимости строительства объекта дополнительного образования на 500 мест на территории микрорайона.

В настоящее время мнение жителей не учитывается. На публичных слушаниях 27.02.2018 по внесению изменений в Генеральный план города Сургута присутствовал только представитель застройщика Сурлевич, который без веских доводов и обоснований, потребовал корректировки Генерального плана, зная, что жители против данного проекта изменений и в течении 2016-2017 г.г. добиваются соблюдения законности при застройке микрорайона 28 Сургута.

Администрация города Сургута также без обоснований и каких-либо законных доводов, без учёта мнения жителей, полностью удовлетворяет запрос представителя застройщика и выносит на утверждение в Думу Сургута соответствующий проект изменений в части пересмотра размещения объектов местного значения в области дополнительного образования: разделение на два объекта доп. образования вместимостью - 250 мест в 28 мкр. и вместимостью - 250 мест в 27А мкр.

Мнение жителей, для которых объекты дополнительного образования и строятся в итоге, полностью игнорируется, экономическая нецелесообразность не рассматривается, а мнение застройщика становится единственным верным, даже если не содержит никаких законных доводов. Все это заставляет жителей задуматься о том, что интересы застройщика в настоящее время становятся превыше законных прав жителей и их детей, и возникает закономерный вопрос о незаконном лоббировании государственными органами интересов застройщика.

Основываясь на вышеизложенном, жители 28 микрорайона Сургута, считают, что такими решениями попираются их законные права и интересы, права и интересы их детей, нарушаются права на доступное дополнительное образование.

В связи с чем, просим не принимать проект изменений в Генеральный план городского округа город Сургут в части уменьшения объекта дополнительного образования на территории 28 микрорайона Сургута на заседании Думы города Сургута 18.04.2017 г. Просим провести дополнительные консультации с профильными подразделениями по данному вопросу, выслушать мнение жителей, запросить экономическое обоснование указанных изменений и лишь взвесив все доводы принять обоснованное и разумное решение, основанное на соблюдении законных прав жителей города.

Для разъяснения своей позиции жители готовы присутствовать на открытом заседании Думы города Сургута. Просим известить представителя жителей, если имеется такая возможность.

Ответ по данному обращению просим направлять на электронную почту: anutikmor@rambler.ru

С уважением, жители 28 мкр. Сургута
Подписи 75 жителей прилагаются

Морозова
Ирина Александровна
Морозова

Коллективное обращение жителей о несогласии с проектом внесения изменений в
генеральный план городского округа город Сургут в части уменьшения объекта
дополнительного образования на территории 28 микрорайона Сургута

- 1 Метасва Наталья Александровна 149-13 *Духи*
- 2 ВАХТОМИИ ВЛАДИМИР Александрович 183-13 *Вох*
- 3 Орлов Михаил Григорьевич 197-13 *Орлов*
- 4 Пономаренко Игорь Николаевич 204-13 *Игорь*
- 5 Аленин Андрей Константинович д.13 кв. 210 *Аленин*
- 6 Васильев Дмитрий Сергеевич д.13 кв. 158 *Васильев*
- 7 Аленик Елена Ивановна д.13, кв. 210 *Аленик*
- 8 Сроменко Гундо Александровна д.13 кв. 48 *Сроменко*
- 9 Кожин Алексей Николаевич д.13 кв. 42 *Кожин*
- 10 Сроменко Даниил Андреевич д.13 кв. 48 *Сроменко*
- 11 Зинин Виталий Владимирович д.13 кв. 153 *Зинин*
- 12 Вахтомин Евгений Григорьевич 185-13 *Вахтомин*
- 13 Ангелова Елена Александровна 13 кв. 133 *Ангелова*
- 14 Морганов Денис Леонидович д.13 кв. 134 *Морганов*
- 15 Погодакин Геннадий Борисович 13-173 *Погодакин*
- 16 Айрушина Алевтина Николаевна 13-109 *Айрушина*
- 17 Грабовская Лариса Федоровна 13-153 *Грабовская*
- 18 Ахмедова Ирина Канзгаровна д.13 кв. 156 *Ахмедова*
- 19 Фортисова Мария Сергеевна д.13 кв. 54 *Фортисова*
- 20 Фортисов Дмитрий Геннадьевич д.13 кв. 54 *Фортисов*
- 21 Леова Татьяна Сергеевна д.13 кв. 34 *Леова*
- 22 Леова Евгений Анатольевич д.13 кв. 34 *Леова*
- 23 Викин Олег Викторович д.13 кв. 32 *Викин*
- 24 Викин Алексей Петрович д.13 кв. 32 *Викин*

**Коллективное обращение жителей о несогласии с проектом внесения изменений в
генеральный план городского округа город Сургут в части уменьшения объекта
дополнительного образования на территории 28 микрорайона Сургута**

- 26 Мерзлов Игорь Михайлович Югорская 13-162
- 27 Семухин Владимир Александрович Югорская 13-175
- 28 Ратушная Оксана Викторовна Югорская 13-85
- 29 Ихатов Евгений Равильевич Югорская 13-105
- 30 Мадьява Ольга Васильевна Югорская, 13-154
- 31 Резцова Ольга Анатольевна Югорская 13-214
- 32 Миронова Ольга Сергеевна Югорская 13-33
- 33 Асатрянская Виктория Викторовна Югорская 13-140
- 34 Бован Евгений Николаевич 13-237
- 35 Бован Елена Юрьевна 13-237
- 36 Шварева Анна Игоревна 13-218
- 37 Шварев Валерий Викторович 13-218
- 38 Заринов Елена Николаевна 13-201
- 39 Заринов Радик Валерьевич 13-201
- 40 Мосеева Наталья Александровна 13-169
- 41 Мосеев Роман Николаевич 13-169
- 42 Белева Руслана Александровна Шенякина 205 № 159
- 43 Аминова Екатерина Васильевна 13-61
- 44 Зинина Елена Юрьевна 13-153
- 45 Чернышова Николай Сергеевич Шенякина 205 № 159
- 46 Чиркова Наталья Юрьевна Югорская 13 № 178
- 47 Багдасарян Геворкис Артурович 13 № 80
- 48 Багдасарян Геворкис Артурович 13 № 80
- 49 Зинина Елена Юрьевна 13-153
- 50 Багдасарян Геворкис Артурович Югорская 13 № 80
- 51 Багдасарян Геворкис Артурович Югорская 13-99
- 52 Ратушная Оксана Викторовна Югорская 13-85
- 53 Рыкова Любовь Анатольевна Югорская 13-176
- 54 Кочетков Виктор Иванович Югорская 13-166
- 55 Чернышова Наталья Сергеевна Югорская 13-153
- 56 Турмаев Павел Николаевич Югорская 13-150
- 57 Пономарев Айгуль Васильевна Югорская 13-200
- 58 Манжосова Ксения Николаевна Югорская 13 № 25
- 59 Белева Валентина Ивановна Югорская 13 № 28

Коллективное обращение жителей о несогласии с проектом внесения изменений в
генеральный план городского округа город Сургут в части уменьшения объекта
дополнительного образования на территории 28 микрорайона Сургута

61. Журникова Ольга Николаевна Юрская 13-141 ~~от~~
62. Селезнев Александр Александрович Юрская 13-102 ~~от~~
63. Дорошова Виктория Викторовна 13-104 ~~от~~
64. Омищенко Ольга Николаевна 13-101 ~~от~~
65. Татар Светлана Петровна 13-80 ~~от~~
66. Зубова Наталья Павловна 13-110 ~~от~~
67. Митюшина Оксана Валерьевна 13-125 ~~от~~
68. Аксенов Алексей Заисакович 13-276 ~~от~~
69. Косачева Елена Александровна 13-277 ~~от~~
70. Чиннова Наталья Александровна 13-261 ~~от~~
71. Самматов Раушанна Тимуровна 13-254 ~~от~~
72. Конганов Сергей Владимирович Юрская 13-262 ~~от~~
73. Левинская Тереза Анатольевна Юрская 13, кв 162, ~~от~~
74. Айметова Татьяна Юрьевна ул. Юрская 13-206 ~~от~~
75. Пихотин Роман Леонидович ул. Юрская 13 кв 206 ~~от~~