

ПРОТОКОЛ № 25

заседания постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города по вопросам:

1. Об итогах выполнения в 2013 году плана мероприятий по благоустройству придомовых территорий в городе Сургуте.
2. О выполнении в 2013 году мероприятий по приобретению и установке оборудования для детских игровых площадок и спортивных сооружений на территориях многоквартирных домов.
3. О результатах работы Администрации города по сносу незаконно установленных рекламных конструкций.
4. О строительстве сквера в 13А микрорайоне.
5. О ситуации по обустройству парка имени И. Киртбая в п. Лунном.

г. Сургут
22.11.2013

15-30
зал заседаний Думы города

Присутствовали:

члены постоянного комитета по городскому хозяйству и перспективному развитию города, депутаты Думы города – 5:

Булих А.И.	– по избирательному округу № 7, председатель комитета
Горобец В.Г.	– по избирательному округу № 18
Ярош И.В.	– по избирательному округу № 19
Пахотин Д.С.	– по избирательному округу № 23
Айсин Р.Р.	– по избирательному округу № 24
депутаты Думы города – 5:	
Бондаренко С.А.	– по избирательному округу № 3, Председатель Думы города
Вац А.С.	– по избирательному округу № 10
Рябов С.В.	– по избирательному округу № 12
Слепов М.Н.	– по избирательному округу № 13
Скоробогатов Э.Е.	– по избирательному округу № 22

Список присутствующих прилагается

С полной версией аудиозаписи заседания постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города можно ознакомиться в аппарате Думы города

Председательствующий: Булих А.И. – председатель комитета

I. СЛУШАЛИ: ОБ ИТОГАХ ВЫПОЛНЕНИЯ В 2013 ГОДУ ПЛАНА МЕРОПРИЯТИЙ ПО БЛАГОУСТРОЙСТВУ ПРИДОМОВЫХ ТЕРРИТОРИЙ В ГОРОДЕ СУРГУТЕ

Докладывал Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Проинформировал о том, что первоначально в плане мероприятий по благоустройству придомовых территорий находилось 24 дворовые территории. С учётом экономии в 2013 году было выполнено благоустройство 30 дворов. Все средства округа, местного бюджета и средства собственников освоены в полном объёме. Замечания к подрядчику по качеству отсутствуют.

Сообщил о том, что из округа на 2014 год были доведены бюджетные ассигнования в размере 5 млн. рублей. Больше поступлений средств не предвидится. Доля города – 500 тыс. рублей, что составляет 10 %, всего получается 5 млн. 500 тыс. рублей. Также были найдены ассигнования для исполнения наказов избирателей – 8 млн. рублей. С учётом доли собственников сумма составляет около 16 млн. рублей. На данные средства можно выполнить работы по обустройству 4 или 5 придомовых территорий. На сегодняшний день заявки, оформленные надлежащим образом, которые находятся в департаменте городского хозяйства Администрации города, поступили от 17 управляющих компаний, включены 94 придомовые территории.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

Поинтересовался, почему не было проведено благоустройство придомовой территории дома по адресу: ул. Энтузиастов, д. 55, в перечне территория значится. Дома, расположенные по адресам: ул. Энтузиастов, д. 10 и ул. Быстринская, д. 10, в перечне обозначены не были, но благоустройство проведено.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что по ул. Энтузиастов, д. 55 собственники жилья не приняли решение о софинансировании. Согласно

протоколу общего собрания было принято решение не участвовать.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

Попросил пояснить, каким образом в этом случае дом попал в перечень.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что перечень – это предварительные заявки. Первоначально он включал 67 дворов. Дома были проранжированы, то есть расставлены в порядке очерёдности. В соответствии с имеющимися финансовыми средствами в перечне осталось 24 двора. Управляющие компании начали заниматься проектными работами и проводить голосование среди жителей. То есть первоначально жители устно изъявляют желание, а потом это должно быть оформлено документально. На момент голосования жители поменяли мнение. Отметил, что подобные ситуации возникают часто. Дополнительно два двора были отремонтированы за счёт экономии средств.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Поблагодарил департамент городского хозяйства Администрации города от лица жителей микрорайона № 32 за качественно проделанную работу. Отметил, что безвозмездно был отремонтирован проезд между МБОУ НШ – ДС № 43 и МБОУ СОШ № 44. Сообщил, что единственный въезд и выезд из МБОУ СОШ № 44 не обустроен, он отсутствует со дня основания школы, то есть в течение 20 лет. Территория им была предложена к включению в перечень, но получен ответ, что данный проезд не будет включён в него в связи с застройкой микрорайона № 32. Выразил мнение о том, что данную территорию возможно включить в обременение строящемуся там офису. Она не относится ни к придомовой территории, ни к общеобразовательному учреждению. Обратил внимание на то, что все социальные объекты должны быть обеспечены подъездами (подходами).

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Выразил благодарность департаменту городского хозяйства Администрации города за проделанную работу. Отметил, что проблемы имеются на территории любого избирательного округа, и они могут быть решены в рабочем порядке.

ВЫСТУПИЛ: Слепов М.Н. – депутат Думы города

Также поблагодарил департамент городского хозяйства Администрации города за проделанную работу. Отметил, что совместными усилиями был обустроен подъезд к МБОУ СОШ № 10, проведён ямочный ремонт на территории МАДОУ № 8 «Огонёк», который включён в перечень объектов на следующий год для проведения капитального ремонта.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Поинтересовался, имеются ли варианты получения дополнительного финансирования на ремонт придомовых территорий. Отметил, что появилась новая строка в платежах за коммунальные услуги – на капитальный ремонт. Попросил уточнить, возможно ли использовать данные средства.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что перспективы по выделению дополнительных средств из округа на сегодняшний день отсутствуют. Сообщил, что взносы на капитальный ремонт можно использовать только на капитальный ремонт конструктивов зданий (благоустройство территории в данную категорию не входит) согласно Жилищному кодексу РФ и закону ХМАО – Югры от 01.07.2013 № 54-оз «Об организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Ханты-Мансийского округа – Югры».

ВЫСТУПИЛ: Вац А.С. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что денежные средства изыскать возможно. Привёл в пример ремонтные мероприятия, проведённые управляющей компанией за её счёт в его

избирательном округе. Поинтересовался, обосновал ли округ позицию по предоставлению всего 5 млн. рублей на ремонт придомовых территорий.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что распределено то количество денежных средств, которое было доведено в департамент жилищно-коммунального комплекса и энергетики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – ХМАО – Югра). Отметил, что для подготовки к зиме в 2012 году округ выделял 150 млн. рублей, в 2013 году – 72, 5 млн. рублей, на 2014 год выделяется 4 млн. рублей.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Отметил, что имеется некая несогласованность между окружным и местным бюджетом.

ПРЕДЛОЖИЛ: 1. На заседании Совета депутатов четырёх Дум 4 декабря 2013 года поинтересоваться у депутатов Думы ХМАО – Югры, каким образом был принят окружной бюджет с таким финансированием, поинтересоваться по всем главным распорядителям бюджетных средств.
2. Включить вопрос о бюджете в список вопросов для обсуждения на заседании Совета депутатов четырёх Дум.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что для подготовки к заседанию Совета депутатов четырёх Дум возможно попросить директора департамента городского хозяйства Администрации города Кочеткова В.В. предоставить информацию о средствах, выделяемых из бюджета округа на 2014 год.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Сообщил, что в Думу города был направлен проект бюджета, вся информация по департаменту городского хозяйства Администрации города в нём имеется (в виде 8

муниципальных программ). Выразил мнение о том, что возможно предоставить информацию к 27 ноября 2013 года.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Отметил, что в данном случае просить предоставить информацию о средствах, выделяемых из бюджета округа на 2014 год, необходимо Главу города, а не директора департамента городского хозяйства Администрации города, поскольку депутатов Думы города интересует информация не только по департаменту городского хозяйства Администрации города.

ВЫСТУПИЛ: Вац А.С. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что департаменту по экономической политике Администрации города возможно подготовить информацию об исполнении окружного бюджета за последние 5 лет: о доходах, расходах, ВВП округа, всей налоговой базе и о том, как она распределялась.

ВЫСТУПИЛ: Горобец В.Г. – депутат Думы города

Поинтересовался:

- 1) будет ли в 2014 году решаться вопрос о благоустройстве той части придомовой территории, которая находится в муниципальной собственности;
- 2) определены ли объекты.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что вопрос будет решаться так же, как и в 2013 году – постепенно, объекты определены. На сегодняшний день потребность с учётом наказов избирателей на 2014 год составляет 572 млн. 888 тыс. рублей, но данные средства отсутствуют.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Сообщил о том, что он дважды просил пригласить его на заседание комиссии, которая занимается вопросами межевания. Также депутат Думы города Бруслиновский И.П. направлял письма с целью решить вопрос

о внутриквартальном проезде между домами, расположенными по адресам: ул. Ленина, д. 74, ул. Профсоюзов, д. 14 и ул. Ленина, д. 76. Придомовая территория разделена таким образом, что между этими домами ровно посередине дороги по внутриквартальному проезду проходит граница придомовых территорий (управляющие компании у них разные: «Сервис 3» и «Западная»). Жители этих трёх домов между собой договориться не могут. Департаментом городского хозяйства Администрации города половина дороги была отдана одному дому, половина дороги – другому. Жители домов не желают тратить средства на обслуживание данной территории. Внутриквартальный проезд, который используют все жители города, так как на территории расположены 2 детских сада и школа, находится в плохом состоянии. С момента обращения прошло 2 года, но вопрос остаётся нерешённым. Поинтересовался, что необходимо сделать, чтобы вопрос был рассмотрен комиссией по межеванию, и было принято хоть какое-то решение. Выразил мнение о том, что это не единственный внутриквартальный проезд, где существует подобная проблема.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Сообщил о том, что рабочая группа, в которой он сам принимал участие, на сегодняшний день расформирована ввиду того, что цели и задачи, которые стояли перед ней, неисполнимы. Заместителем главы администрации города Базаровым В.В. было проведено совместное совещание со структурными подразделениями Администрации города, на котором рассматривался вопрос о переориентации данной группы (комиссии) с обозначением чётких целей. На совещании было принято решение об участии депутатов Думы города в работе группы. Председателю Думы города Бондаренко С.А. будет направлено письмо с просьбой определить, кто из депутатов Думы города войдёт в состав группы. Отметил, что не готов дать ответ по проблеме, озвученной Председателем Думы города Бондаренко С.А.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Выразил мнение о том, что Администрация города, наделив собственников жилья дополнительной землёй, пытаясь снять с себя бремя ответственности за содержание внутриквартальных проездов, сейчас не может исправить ситуацию. Отметил, что подобные прецеденты уже были (дом по ул. Республики). Сообщил, что на территориях некоторых домов жителями устанавливаются шлагбаумы. Возможно предположить, что, как только тот или иной дом заберёт вторую половину дороги, жители вправе будут установить шлагбаум, и с этим ничего нельзя будет сделать, поскольку это будет придомовая территория.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что установка шлагбаумов на придомовой территории осуществляется только по согласованию с соответствующими службами и после рассмотрения на заседании комиссии по безопасности движения под председательством О.М. Лапина, на которой присутствуют представители УМВД России по г. Сургуту, МЧС России и т.д.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что вопрос спорный и требует обсуждения.

ПРЕДЛОЖИЛ: Директору департамента городского хозяйства Администрации города Кочеткову В.В. предоставить алгоритм действий по отказу собственников от части территории, которую они не считают своей.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Поинтересовался, готов ли город тратить средства на уборку и ремонт данной территории, если она перейдёт в собственность муниципалитета.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Попросил уточнить, существует ли процедура отказа от части земельного участка.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Сообщил, что процедура существует.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Отметил, что необходимо предоставить информацию.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

Отметил, что некоторое время назад вопрос о межевании обсуждался, и он остаётся проблемным. Выразил мнение о том, что если жильцы не согласны, то внутриквартальные проезды необходимо выделять, забирать в муниципальную собственность и обслуживать. Напомнил, что уже проводилась инвентаризация подобных участков, при необходимости возможно провести её ещё раз.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Включить в повестку заседания постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города в феврале вопрос о межквартальных проездах.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Депутату Думы города Пахотину Д.С. направить в Думу города письмо с просьбой включить вопрос о межквартальных проездах в план работы комитета.

ГОЛОСОВАЛИ: 1. За то, чтобы принять к сведению информацию по вопросу «Об итогах выполнения в 2013 году плана мероприятий по благоустройству придомовых территорий в городе Сургуте».

«за» – единогласно

(принимается)

2. За то, чтобы департаменту городского хозяйства Администрации города предоставить информацию о процедуре отказа собственников от части земельного участка.

«за» – единогласно

(принимается)

- РЕШИЛИ:
1. Принять к сведению информацию по вопросу «Об итогах выполнения в 2013 году плана мероприятий по благоустройству придомовых территорий в городе Сургуте».
 2. Департаменту городского хозяйства Администрации города предоставить информацию о процедуре отказа собственников от части земельного участка.

II. СЛУШАЛИ: О ВЫПОЛНЕНИИ В 2013 ГОДУ МЕРОПРИЯТИЙ ПО ПРИОБРЕТЕНИЮ И УСТАНОВКЕ ОБОРУДОВАНИЯ ДЛЯ ДЕТСКИХ ИГРОВЫХ ПЛОЩАДОК И СПОРТИВНЫХ СООРУЖЕНИЙ НА ТЕРРИТОРИЯХ МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМОВ

Докладывал Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Проинформировал о выполнении в 2013 году мероприятий по приобретению и установке оборудования для детских игровых площадок на территориях многоквартирных домов.

Сообщил, что в бюджете города на 2013 год были предусмотрены средства в размере 10 млн. рублей, в апреле 2013 года Думой города было принято решение о выделении дополнительных средств в размере 14,5 млн. рублей. Было установлено игровое оборудование в количестве 373 единиц на 101 детской площадке. Все денежные средства освоены в полном объеме. Жители города результатами работ довольны, выражают благодарность. На следующий год в проекте бюджета города заложены средства в размере 20 млн. рублей. На сегодняшний день имеются заявки по установке детских площадок в 128 дворах.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Выразил благодарность департаменту городского хозяйства Администрации города за проделанную работу, особенно по установке спортивных плоскостных сооружений. Поинтересовался, какие у жителей города имеются варианты по содержанию этих площадок.

ВЫСТУПИЛ: Вац А.С. – депутат Думы города

Сообщил о том, что детскую площадку, расположенную во дворе домов № 2 и № 4 по бульвару Свободы, которая долгое время находилась на территории детского сада «Алиса», ставшего затем МОУ дошкольной прогимназией имени Салахова В.Ш., в этом году снесли, поскольку собственник заявил, что детской площадки там быть не должно. Выразил мнение о том, что необходимо провести переговоры с собственником и попытаться найти решение. Жители домов выражают недовольство. Обратил внимание на то, что площадка находится на территории, которая передана в бессрочное пользование в 2000 году МБОУ гимназии «Лаборатория Салахова».

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Отметил, что у домов, расположенных по адресам: б-р Свободы, д. 8, д. 10, д. 6, имеется придомовая территория. На любой придомовой территории, которая позволяет установить детскую площадку, муниципалитет её установит, если депутаты Думы города согласятся с суммой, заложенной в проекте бюджета города.

ВЫСТУПИЛ: Вац А.С. – депутат Думы города

Уточнил, что речь идёт о домах, расположенных по адресам: б-р Свободы, д. 2 и б-р Свободы, д. 4. Жители жалуются, что приходится водить детей в соседние дворы, где площадки уже заняты. Поинтересовался, возможно ли провести переговоры с владельцем, чтобы он отказался от части этой территории в пользу придомовой территории или сдал в аренду.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что собственником, за которым закреплён данный участок, является муниципальное учреждение. Возможно «разделить» кадастровый паспорт и поделить территорию. Обратил внимание на то, что у собственников этих домов просто не осталось придомовой территории, кроме дороги вокруг данного участка. В этом квартале вся территория принадлежит одному учреждению. Она захвачена

максимально, но до сих пор непонятно, для чего предназначен данный участок.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Поинтересовался:

- 1) приобретает ли Администрация города продукцию только компании «КСИЛ», поскольку детские площадки однотипные;
- 2) будут ли создаваться большие игровые зоны.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что:

- 1) в основном закупается продукция компаний «КСИЛ» и «Байк»;
- 2) площадки устанавливаются в зависимости от территории; если территория позволяет, то устанавливается комплекс, который стоит дешевле и включает в себя несколько элементов: турник, канат, шведскую стенку, лесенку и т.д. Отметил, что под некоторыми территориями проходит инженерная инфраструктура.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Проинформировал о выполнении в 2013 году мероприятий по приобретению и установке оборудования для спортивных сооружений на территориях многоквартирных домов.

Сообщил о том, что в 2012 году приобретено оборудование для 4 плоскостных (волейбольная и мини-футбольная площадки) и 7 спортивных сооружений. Установка данных сооружений и оборудования выполнены в 2013 году. В 2013 году планировалось проведение работ по установке 5 плоскостных и 9 спортивных сооружений. Были выполнены работы по установке оборудования только на одной площадке. Отметил, что причиной выполнения работ не в полном объеме является подход к предоставлению субсидии. В 2012 – 2013 годах Администрацией города совместно с депутатами Думы города было принято решение о том, чтобы отстранить управляющие компании от определения мест монтажа.

Выразил мнение о том, что данное решение было ошибочным, поскольку только управляющая компания владеет информацией о территории, и о том, какие сети там проходят. Депутатами Думы города была проведена большая работа по определению мест, где возможно установить спортивные сооружения. Однако исходной информацией – о постановке на кадастровый учёт, о размежевании территории этих домов, о наличии сетей (в первую очередь это касается подземной прокладки сетей электроснабжения, водоснабжения, теплоснабжения) – Администрация города не владела. Когда Администрация города обратилась в управляющие компании, были направлены запросы в ресурсоснабжающие организации о предоставлении необходимой информации. Данный процесс занял определённое количество времени, и работы не были завершены. На сегодняшний день Администрация города совместно с управляющими компаниями принимает то оборудование, которое подрядчик закупил на сумму 3 млн. 800 тыс. рублей, также проверяется документация. Планируется установка данного оборудования в 2014 году, если будут выделены дополнительные средства. Считает необходимым поменять механизм выделения субсидий и применить тот, который отработан на сегодняшний день и применяется при благоустройстве территории и при установке малых архитектурных форм. Он полностью соответствует требованиям департамента городского хозяйства Администрации города и управляющих компаний.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

Поинтересовался, какое количество денежных средств заложено на 2014 год.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что в настоящее время в проекте бюджета средства не предусмотрены, они значатся «в потребностях».

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что из-за принятия депутатами Думы города соответствующего решения, было затруднено сотрудничество департамента городского хозяйства

Администрации города и управляющих компаний. Отметил, что, принимая данное решение, депутаты Думы города руководствовались благими намерениями – их целью была установка оборудования там, где это необходимо. Высказал пожелание о том, чтобы в дальнейшем при принятии решений по вопросу установки спортивных сооружений мнение депутатов Думы города было учтено.

ПРЕДЛОЖИЛ: Учесть предложения общественной организации «Рабочая молодёжь города Сургута», которая ратует за появление новых спортивных объектов.

Отметил, что необходимо продолжать работу в данном направлении.

ВЫСТУПИЛ: Слепов М.Н. – депутат Думы города

Отметил, что необходимо:

1) продолжать работу по установке спортивных сооружений в масштабе всего города, поскольку поступают положительные отзывы населения;

2) выделить необходимые денежные средства.

Выразил мнение о том, что это наиболее оптимальный вариант обустройства территории многоквартирных домов.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Согласился с мнением депутата Думы города Слепова М.Н. Выразил просьбу директору департамента городского хозяйства Администрации города Кочеткову В.В. рассмотреть возможность размещения спортивного комплекса на участке, расположенном за конно-спортивной базой. Данная территория находится в собственности муниципального образования. Отметил, что:

1) поступали обращения от жителей города;

2) там всегда занимается молодёжь, а ближайший турник находится на базе «Снежинка».

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

Поинтересовался, почему не заложены средства на 2014 год.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Сообщил, что на сегодняшний день потребность в дополнительных средствах у департамента городского хозяйства Администрации города составляет 850 млн. рублей, включая средства на 2014 год по плоскостным спортивным сооружениям. Обратил внимание на то, что эти расходы в настоящее время не обеспечены, как и многие другие статьи расходов.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Принять к сведению информацию по вопросу «О выполнении в 2013 году мероприятий по приобретению и установке оборудования для детских игровых площадок и спортивных сооружений на территориях многоквартирных домов».

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Принять к сведению информацию по вопросу «О выполнении в 2013 году мероприятий по приобретению и установке оборудования для детских игровых площадок и спортивных сооружений на территориях многоквартирных домов».

III. СЛУШАЛИ: О РЕЗУЛЬТАТАХ РАБОТЫ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА ПО СНОСУ НЕЗАКОННО УСТАНОВЛЕННЫХ РЕКЛАМНЫХ КОНСТРУКЦИЙ

Докладывал Усов А.В. – заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Кратко проинформировал по вопросу повестки дня.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета
Напомнил о поручении Губернатора ХМАО – Югры Комаровой Н.В. к декабрю 2013 года разработать нормативную базу по незаконно установленным рекламным конструкциям. Администрацией города было отмечено, что подготовлены поправки в Правила благоустройства территории города Сургута. Поинтересовался, когда будет представлен алгоритм работы с подобными объектами.

ВЫСТУПИЛ: Усов А.В. – заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Пояснил, что имеется не только поручение Губернатора ХМАО – Югры, но и требования Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе». Были внесены изменения в порядок предоставления разрешения на установку рекламных конструкций, установлены требования к разработке соответствующих схем размещения конструкций. На сегодняшний день разрабатываются изменения в Правила распространения наружной рекламы, утверждаемые Думой города, которые действуют на территории города уже много лет. Внесение изменений осуществляется в целях приведения в соответствие нормативно-правовой базы изменившемуся федеральному законодательству. Отметил, что Администрация города до конца 2013 года должна провести корректировку схем размещения рекламных конструкций на территории города. Было заключено соответствующее соглашение о разработке и корректировке схем с Сургутской ассоциацией рекламных агентств. Планируется в повестку заседания Думы города в декабре 2013 года внести вопрос о внесении изменений в Правила распространения наружной рекламы.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Отметил, что, несмотря на проделанную работу, о которой сообщает Администрация города, имеется большое количество рекламных конструкций, установленных с нарушением норм, которые к настоящему времени уже должны быть снесены. Напомнил, что в 2012 году работа департамента архитектуры и градостроительства Администрации города в данном направлении Думой города была оценена отрицательно. Представителями департамента архитектуры и градостроительства Администрации города были даны официальные заявления, что вопрос будет решён ещё в 2012 году. Из-за того что вопрос остаётся нерешённым, возникают всевозможные проблемы, в том числе и неуплата налогов – около 30 млн. рублей в год. Выразил мнение о том, что:

1) Администрации города совместно с Думой города необходимо разработать документ, который регламентировал бы вопросы, связанные с размещением рекламы;

2) необходимо определить реальный срок, когда вопрос можно будет считать решённым.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Сообщил о том, что результатом деятельности рабочей группы, которая была создана для решения проблем, связанных с незаконно установленными рекламными конструкциями, стал механизм, согласно которому в городе вдвое уменьшилось бы количество рекламных конструкций, а незаконные конструкции были бы снесены Сургутской ассоциацией рекламных агентств. На данное предложение поступили замечания прокуратуры. В ходе работы замечания были устранены. После назначения заместителем главы Администрации города Иванова А.Л. работа в данном направлении прекратилась. Заместитель главы Администрации города предлагал всё снести, договоры аннулировать. Отметил, что если бы договоры были продлены, рекламодатели убрали бы конструкции. Бюджет города недополучил средства в виде прямых платежей за аренду земельных участков от 17 млн. до 25 млн. рублей по предварительным расчётам. Было предложено по каждому законному баннеру подписать дополнительное соглашение, в настоящее время неизвестно, подписаны они или нет. Поинтересовался, какие варианты действий существуют на сегодняшний день.

ВЫСТУПИЛ: Иванов А.Л. – заместитель главы Администрации города

Отметил, что за размещение рекламных конструкций рекламодатели вносят плату в бюджет города. Денежные средства, которые бюджет «недополучил», в настоящее время по решению суда Администрацией города взыскиваются с рекламодателей. Сообщил, что некоторые рекламодатели, не дожидаясь решения суда, вносят плату в бюджет согласно расчётам.

Проинформировал о том, что Администрация города не может подписывать дополнительные соглашения в нарушение закона. После изучения предложенных дополнительных соглашений, Администрация города пришла к выводу, что единственно верным способом будет обращение в суд. Соответственно, на все конструкции были подготовлены иски и переданы в суд для принятия решения. Сроки имеются, они зависят от того,

когда суд примет решение. Пояснил, что схемы размещения рекламных конструкций корректируются, будут направлены на рассмотрение в Правительство ХМАО – Югры.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Поинтересовался:

- 1) какое количество денежных средств уплачено в 2013 году и каковы потери бюджета;
- 2) будет ли завершена работа по сносу незаконно установленных рекламных конструкций до конца 2014 года.

ВЫСТУПИЛ: Иванов А.Л. – заместитель главы Администрации города

Отметил, что возможно подготовить информацию о данных поступлениях к депутатским слушаниям. Пояснил, что:

- 1) на сегодняшний день заплачено около 10 млн. рублей из 17 млн. рублей, которые были недополучены;
- 2) после принятия судом решения, рекламораспространители будут обязаны снести конструкции.

Выразил мнение о том, что до конца 2014 года работы будут завершены.

ВЫСТУПИЛА: Бердяева А.И. – начальник отдела художественного оформления города и координации рекламной деятельности департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Отметила, что разработка схем не поможет получить большие средства в бюджет. В соответствии с требованиями ГОСТ рекламные конструкции не могут размещаться практически нигде.

ВЫСТУПИЛ: Вац А.С. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что обращение в суд не является хорошим решением, поскольку процесс очень затягивается.

ПРЕДЛОЖИЛ: Создать муниципальное «предприятие наружной рекламы», в уставе которого прописать, что полученная прибыль тратится на снос незаконных рекламных конструкций.

ВЫСТУПИЛ: Усов А.В. – заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Отметил, что распространение рекламы не является полномочием местного самоуправления.

ВЫСТУПИЛ: Иванов А.Л. – заместитель главы Администрации города

Сообщил, что согласно Федеральному закону от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» предоставление места для размещения рекламных конструкций производится с торгов, поэтому любое юридическое или физическое лицо может участвовать в них для того, чтобы получить право размещения рекламной конструкции.

В обсуждении вопросов о возможности создания муниципального предприятия для борьбы с незаконно установленными рекламными конструкциями и о работе Администрации города в данном направлении принимали участие Вац А.С., Усов А.В., Иванов А.Л., Попов Д.В., Булих А.И.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Отметил, что решить, законно или незаконно установлена рекламная конструкция, может только суд, по всем незаконно установленным конструкциям, которые в городе имеются, исковые заявления находятся в суде или будут направлены в суд. После принятия решения судом будет определён способ демонтажа.

ВЫСТУПИЛ: Ярош И.В. – депутат Думы города

Поинтересовался:

- 1) возможно ли провести инвентаризацию рекламных конструкций;
- 2) какое количество денежных средств поступает в бюджет города от рекламодателей.

ВЫСТУПИЛ: Усов А.В. – заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Сообщил, что когда все рекламные конструкции были законными, в бюджет поступало около 22 – 23 млн. рублей в год.

ВЫСТУПИЛ: Ярош И.В. – депутат Думы города

Отметил, что данная сумма очень мала, и средства не оправдывают негативного воздействия на городскую среду. Выразил мнение о том, что необходимо предъявить более жёсткие требования к виду конструкций, который бы соответствовал облику города. Таким образом, рекламодатели будут вынуждены поменять или снести конструкции, если у них не хватит средств на приобретение красивых современных рекламных конструкций.

ВЫСТУПИЛ: Слепов М.Н. – депутат Думы города

Одобрил работу Администрации города по сносу незаконно установленных рекламных конструкций.

Выразил мнение о том, что:

- 1) результаты работы будут видны только в следующем году;
- 2) нельзя требовать от Администрации города незаконных путей решения проблемы.

В обсуждении вопросов о плате за установку рекламных конструкций, о количестве конструкций в городе принимали участие Вац А.С., Усов А.В., Булих А.И., Иванов А.Л.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Согласился с мнением депутата Думы города Слепова М.Н.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Принять к сведению информацию по вопросу «О результатах работы Администрации города по сносу незаконно установленных рекламных конструкций».

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Принять к сведению информацию по вопросу «О результатах работы Администрации города по сносу незаконно установленных рекламных конструкций».

IV. СЛУШАЛИ: О СТРОИТЕЛЬСТВЕ СКВЕРА В 13А МИКРОРАЙОНЕ

Докладывал Усов А.В. – заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Проинформировал по вопросу повестки дня.

ВЫСТУПИЛ: Вац А.С. – депутат Думы города

Сообщил о том, что им были обнаружены неточности в документации, а именно несоответствие сметы техническому заданию. Сметой предусмотрены средства в размере 464 тыс. рублей. В техническом задании определено очень большое количество работ, которые невозможно выполнить за такую сумму. Это и объясняет отсутствие участников конкурса. Выразил просьбу проверить соответствие сметы техническому заданию.

ВЫСТУПИЛ: Усов А.В. – заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Отметил, что все сметы на проектирование и строительство бюджетных объектов проходят проверку в ОАО «Стройцена», данная организация имеет лицензию и соответствующие полномочия.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

ПРЕДЛОЖИЛ: Проверить документацию.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Сообщил, что когда данная сумма утверждалась, она попала в строку бюджета управления по природопользованию и экологии Администрации города. Был задан вопрос, почему средства на проектирование закладываются в управлении. Депутатов Думы города заверили, что это нормальная практика. Отметил, что жители данного микрорайона на встречах с депутатами всегда интересуются, когда же построят парк. Поинтересовался у Главы города Попова Д.В., каким он видит наполнение парка: должен ли это быть только парк или парк и коммерческий объект, как предлагает департамент архитектуры и градостроительства Администрации города.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Отметил, что 3,5 га – это большой земельный участок. Если под словом сквер понимаются лавочки и дорожки, то денежных средств в размере 400 тыс. рублей достаточно. Если же необходимо реализовать другой подход, организовывая конкурс идей жителей города, в том числе студентов, детей, то необходимо рассматривать варианты. Уточнил, что под инвестиционную составляющую может быть использована 1/3 часть парка. Выразил мнение о том, что необходимо совместно принять решение.

ВЫСТУПИЛ: Вац А.С. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что 3 га – небольшая территория для сквера и нет необходимости проводить конкурс идей. Возможно на данной территории разместить спортивную площадку, детскую площадку, кафе, туалет, посадить деревья.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Принять к сведению информацию по вопросу «О строительстве сквера в 13 А микрорайоне».

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Принять к сведению информацию по вопросу «О строительстве сквера в 13 А микрорайоне».

V. СЛУШАЛИ: О СИТУАЦИИ ПО ОБУСТРОЙСТВУ ПАРКА ИМЕНИ И. КРИТБАЯ В П. ЛУННОМ
Докладывал Базаров В.В. – заместитель главы Администрации города

Кратко проинформировал по вопросу повестки дня.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

Поинтересовался, заложены ли средства в бюджет.

ВЫСТУПИЛ: Базаров В.В. – заместитель главы Администрации города

Пояснил, что средства в бюджете не предусмотрены. Площадь парка – 38 400 кв. м. В настоящее время работы приостановлены в связи с изменением границ парка.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Отметил, что приоритетнее будет развитие инфраструктуры в п. Лунном, чем строительство парка, но, тем не менее, на строительство парка было израсходовано 4 млн. 222 тыс. рублей, и необходимо продолжить работу.

ВЫСТУПИЛ: Базаров В.В. – заместитель главы Администрации города

Выразил мнение о том, что парк необходимо строить.

ВЫСТУПИЛ: Вац А.С. – депутат Думы города

Отметил, что необходимо заняться поиском внебюджетных источников финансирования.

ВЫСТУПИЛ: Базаров В.В. – заместитель главы Администрации города

Сообщил, что в 2010 году были проведены работы по разработке проектно-сметной документации на сумму 1 млн. 234 тыс. рублей. После этого некоммерческая организация «Фонд Социально-гуманитарных инициатив» дважды (в 2011 и 2012 годах) производила работы на сумму около 1 млн. 500 тыс. рублей.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Отметил, что договорённости были именно такие: город показывает свои намерения, утвердив проектную документацию, а всё остальное делают спонсоры.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Разработать механизм взаимодействия с застройщиками, спонсорами для строительства парков, где часть расходов компенсировалась бы муниципалитетом, а часть – за счёт средств спонсоров.

Выразил готовность принять участие в работе.

ВЫСТУПИЛ: Базаров В.В. – заместитель главы Администрации города

Сообщил, что на следующий год в бюджет заложены средства на сквер между бульваром Писателей и ул. Профсоюзов.

ВЫСТУПИЛ: Вац А.С. – депутат Думы города

Поинтересовался, сколько средств поступило в бюджет за вырубку зелёных насаждений за 2013 год. Попросил Администрацию города подготовить соответствующую информацию. Отметил, что эти средства не учитываются в самом начале как средства, которые поступят в бюджет. Выразил мнение, что возможно часть этих денег или всю сумму направить на строительство скверов, парков, на озеленение.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Пояснил, что данные денежные средства поступают в бюджет и распределяются по статьям расходов совместно с депутатами Думы города. Отметил, что информация будет подготовлена.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Принять к сведению информацию по вопросу «О ситуации по обустройству парка имени И. Киртбая в п. Лунном».

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Принять к сведению информацию по вопросу «О ситуации по обустройству парка имени И. Киртбая в п. Лунном».

Председатель комитета

А.И. Булих

Начальник службы по
подготовке и оформлению документов

Л.А. Давиденко

Туголукова А.А.

Список

присутствующих на заседании постоянного комитета Думы города
по городскому хозяйству и перспективному развитию города 22.11.2013

От Администрации города:

1. Попов Д.В. — Глава города
2. Сафиоллин А.М. — заместитель главы Администрации города
3. Иванов А.Л. — заместитель главы Администрации города
4. Базаров В.В. — заместитель главы Администрации города
5. Кочетков В.В. — директор департамента городского хозяйства
6. Усов А.В. — заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства
7. Бердяева А.И. — начальник отдела художественного оформления города и координации рекламной деятельности департамента архитектуры и градостроительства
8. Шарипов Н.Н. — и.о. начальника управления по природопользованию и экологии
9. Савенков А.И. — консультант Главы города
10. Ускова В.В. — начальник службы помощников

От прокуратуры города:

11. Обухов Р.В. — старший помощник прокурора

От Контрольно-счётной палаты города:

12. Володина И.И. — Председатель

От помощников депутатов Думы ХМАО – Югры, Тюменской областной Думы:

13. Сенин А.В. — помощник депутата Тюменской областной Думы Сысоева В.В.

От помощников депутатов Думы города:

14. Гаджиева К.Ф. — помощник депутата Слепова М.Н.

От предприятий, учреждений:

15. Демкович В.Е. — заместитель директора ОАО «Сургутское производственное объединение пассажирского автотранспорта»
16. Ступаков Д.А. — заместитель главного инженера по энергетическому хозяйству СГМУП «Городские тепловые сети»

От аппарата Думы города:

17. Васильев Р.Ю. — руководитель аппарата
18. Делова С.В. — пресс-секретарь Председателя Думы города
19. Лапина А.А. — помощник Председателя Думы города
20. Сахарова Е.В. — начальник отдела по сопровождению деятельности постоянных комитетов Думы города

- | | |
|---------------------|---|
| 21. Луговая И.В. | – консультант отдела по сопровождению деятельности постоянных комитетов Думы города |
| 22. Ануфриева Е.А. | – начальник юридического отдела |
| 23. Давиденко Л.А. | – начальник службы по подготовке и оформлению документов |
| 24. Туголукова А.А. | – специалист I категории службы по подготовке и оформлению документов |
| 25. Гречухина А.В. | – начальник отдела организационного обеспечения деятельности Думы города |
| 26. Савинкова Ю.С. | – главный специалист отдела организационного обеспечения деятельности Думы города |
| 27. Пакалина А.С. | – специалист I категории отдела организационного обеспечения деятельности Думы города |
|
От СМИ: | |
| 28. Лебига М.А. | – корреспондент ТК «СургутИнформ-ТВ» |
| 29. Стрельцов А.Г. | – телеоператор ТК «СургутИнформ-ТВ» |
| 30. Барбина Н.А. | – корреспондент SIBTV |
| 31. Шахмаев А.В. | – телеоператор SIBTV |