

ПРОТОКОЛ № 36

заседания постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу по вопросам:

1. О внесении изменений в решение Думы города от 23.12.2014 № 636-V ДГ «О бюджете городского округа город Сургут на 2015 год и плановый период 2016 – 2017 годов».
2. О внесении изменений в решение Думы города от 29.09.2006 № 74-IV ДГ «О Правилах распространения наружной рекламы на территории города Сургута».
3. О внесении изменений в решение Думы города от 07.05.2015 № 693-V ДГ «О размере компенсации расходов на оплату коммунальных услуг отдельным категориям граждан».
4. О работе муниципальных унитарных предприятий за 2014 год.
5. О нормативах отчисления части прибыли муниципальных унитарных предприятий в доход бюджета городского округа город Сургут.
6. О внесении изменений в решение Думы города от 02.06.2015 № 710-V ДГ «О прогнозном плане приватизации муниципального имущества на 2016 год и плановый период 2017 – 2018 годов».
7. Об условиях приватизации муниципального имущества (пакет акций ОАО «Сургутгаз» (8,5%)).
8. Об условиях приватизации муниципального имущества (земельный участок с расположенными на нём объектами незавершённого строительства: производственным цехом и административно-бытовым корпусом, расположенным по адресу: г. Сургут, Северный промрайон, Нефтеюганское шоссе, д. 4, сооружения № 13, № 14).
9. Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (нежилое помещение и доля в праве общей долевой собственности на имущество, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Студенческая, д. 14) (*цена приватизируемого имущества 2 203 389,76 рублей*).
10. Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (встроенное нежилое помещение и доля в праве общей долевой собственности на имущество, расположенные по адресу: г. Сургут, ул. Студенческая, д. 14) (*цена приватизируемого имущества 6 779 661,02 рублей*).
11. Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (нежилые помещения и доля в праве общей долевой собственности на имущество, расположенные по адресу: г. Сургут, ул. Студенческая, д. 14) (*цена приватизируемого имущества 2 881 335,93 рублей*).
12. Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного

права на приобретение арендуемого имущества (нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Маяковского, д. 34).

13. Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (встроенное помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, проспект Мира, д. 10).

14. Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (встроенное помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, просп. Ленина, д. 52).

15. Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (нежилое здание с земельным участком, расположенное по адресу: г. Сургут, 30 лет Победы, д. 17. Литера Д).

16. О назначении на должность заместителя Председателя Контрольно-счетной палаты города Сургута.

г. Сургут
17.06.2015

14-30
зал заседаний Думы города

Присутствовали:

члены постоянного комитета по бюджету, налогам, финансам и имуществу, депутаты Думы города – 6:

Красноярова Н.А.

– по избирательному округу № 2,
заместитель Председателя Думы города,
председатель комитета

Бондаренко С.А.

– по избирательному округу № 3,
Председатель Думы города

Куза Р.Р.

– по избирательному округу № 5,
заместитель председателя комитета

Болотов В.Н.

– по избирательному округу № 6

Леснова О.В.

– по избирательному округу № 10

Мызгин О.Ф.

– по избирательному округу № 11

депутаты Думы города – 5:

Слепов М.Н.

– по избирательному округу № 13

Рябчиков В.Н.

– по избирательному округу № 16

Горобец В.Г.

– по избирательному округу № 18

Барсов Е.В.

– по избирательному округу № 20

Айсин Р.Р.

– по избирательному округу № 24

Список присутствующих прилагается

С аудиозаписью заседания постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу можно ознакомиться в аппарате Думы города

Председательствующий: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

I. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 23.12.2014 № 636-V ДГ «О БЮДЖЕТЕ ГОРОДСКОГО ОКРУГА ГОРОД СУРГУТ НА 2015 ГОД И ПЛАНОВЫЙ ПЕРИОД 2016 – 2017 ГОДОВ»

Докладывала Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Проинформировала по существу вопроса.

Отметила, что 16.06.2015 в Думу города направлены поправки к проекту решения, в основном поправки связаны с изменением условий предоставления субсидий из окружного бюджета.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Обратил внимание на то, что на корректировку проекта строительства мототрассы и проведение изыскательных работ необходимо 7,5 млн. рублей. Выразил мнение о том, что возможно рассмотреть данный вопрос, чтобы работы продолжались. В смете департамента архитектуры и градостроительства Администрации города имеются ассигнования в объёме 20 млн. рублей на отсыпку.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Пояснил, что в 2015 году необходимо выделить 1 млн. 965 тыс. рублей на проведение ПИР всего комплекса, в 2016 году – 5,5 млн. рублей на проведение ПИР по подъездным путям.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Попросила пояснить, возможно ли найти в смете Администрации города 1 млн. 965 тыс. рублей.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Пояснила, что, если депутаты Думы города примут решение о выделении данной суммы, до депутатских слушаний будет подготовлена поправка к проекту решения.

Возражений не поступило.

Обсуждались вопросы о:

- 1) принятии на баланс спортивно-оздоровительного комплекса «Олимпиец»;
- 2) выделении денежных средств на ремонт участкового пункта полиции на ул. Крылова, д. 21;
- 3) отчуждении акций ОАО «Аэропорт Сургут» (19 %).

В обсуждении вопросов принимали участие Бондаренко С.А., Попов Д.В., Краснаярова Н.А., Шерстнева А.Ю., Фокеев А.А., Айсин Р.Р., Болотов В.Н.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Проинформировала о том, что на проект решения имеется заключение Контрольно-счетной палаты города (далее – КСП), замечания носят технический характер.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Пояснила, что замечания отработаны.

ВЫСТУПИЛ: Жуков В.И. – и.о. Председателя Контрольно-счетной палаты города

Проинформировал о том, что 17.06.2015 поступила дополнительная информация, которая также будет отработана.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города на 41-м заседании Думы принять проект решения с учётом поправок и решения профильного комитета (о выделении денежных средств в объёме 1 млн. 965 тыс. рублей для проведения ПИР по объекту «Мототрасса на «Заячем острове»).

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 41-м заседании Думы принять проект решения «О внесении изменений в решение Думы города от 23.12.2014 № 636-V ДГ «О бюджете городского округа город Сургут на 2015 год и плановый период 2016 – 2017 годов» с учётом поправок и решения постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу. (о выделении денежных средств в объёме 1 млн. 965 тыс. рублей для проведения проектно-изыскательских работ по объекту «Мототрасса на «Заячем острове»).

II. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 29.09.2006 № 74-IV ДГ «О ПРАВИЛАХ РАСПРОСТРАНЕНИЯ НАРУЖНОЙ РЕКЛАМЫ НА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА СУРГУТА»

Докладывал Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Проинформировал по существу вопроса.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что параллельно с инфляцией сокращается покупательская способность, в том числе и в сфере распространения наружной рекламы, что не позволяет говорить о её доходности.

ПРЕДЛОЖИЛ: Провести индексацию по итогам 2014 года, чтобы не осуществлять двойную индексацию.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Выразил мнение о том, что расчёт базовой ставки на плановый год сбалансированный и адекватный для бюджета города.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что, для того чтобы реализовать предложение депутата Думы города Болотова В.Н., необходимо внести изменение в решение Думы города, принятое в 2011 году.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Отметил, что Администрация города подготовила расчёт по той формуле, которая закреплена в данном решении.

Выразил мнение о том, что в настоящее время существуют два варианта: вносить изменения в формулу (промежуточный вариант), чтобы учитывать инфляцию только одного отчётного периода, или объявлять мораторий, то есть фиксировать базовую ставку на уровне прошлого года.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что необходимо найти компромиссное решение.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Выразил мнение о том, что в настоящее время базовую ставку необходимо утвердить и параллельно вернуться к обсуждению формулы, в случае необходимости выполнить перерасчёт.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что проект решения согласован в аппарате Думы города без замечаний, имеется положительное заключение КСП.

ПРЕДЛОЖИЛ: 1. Принять проект решения.
2. Вернуться к рассмотрению вопроса в сентябре 2015 года.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что целесообразно провести повторный маркетинг и определить на сегодняшний момент, какова среднерыночная стоимость размещения рекламы, себестоимость продукции и рассчитать новую базовую ставку.

Выразил готовность подготовить расчёты к сентябрю 2015 года.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛА: 1. Рекомендовать Думе города на 41-м заседании Думы принять проект решения в представленной редакции.
2. Вернуться к рассмотрению данного вопроса в сентябре 2015 года.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – 5
«воздержался» – 1

(принимается)

РЕШИЛИ: 1. Рекомендовать Думе города на 41-м заседании Думы принять проект решения «О внесении изменений в решение Думы города от 29.09.2006 № 74-IV ДГ «О Правилах распространения наружной рекламы на территории города Сургута» в представленной редакции.
2. Вернуться к рассмотрению данного вопроса в сентябре 2015 года.

III. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 07.05.2015 № 693-V ДГ «О РАЗМЕРЕ КОМПЕНСАЦИИ РАСХОДОВ НА ОПЛАТУ КОММУНАЛЬНЫХ УСЛУГ ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ ГРАЖДАН»

Докладывала Нутфуллина Е.С. – заместитель директора департамента городского хозяйства Администрации города

Проинформировала по существу вопроса.

В обсуждении вопроса принимали участие Краснаярова Н.А., Нутфуллина Е.С., Болотов В.Н.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Проинформировала о том, что данный проект решения согласован аппаратом Думы города без замечаний, имеется положительное заключение КСП.

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города на 41-м заседании Думы принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – 4
«против» – 2

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 41-м заседании Думы принять проект решения «О внесении изменений в решение Думы города от 07.05.2015 № 693-V ДГ «О размере компенсации расходов на оплату коммунальных услуг отдельным категориям граждан» в представленной редакции.

IV. СЛУШАЛИ: О РАБОТЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ЗА 2014 ГОД

Докладывала Нутфуллина Е.С. – заместитель директора департамента городского хозяйства Администрации города

Проинформировала по существу вопроса.

Отметила, что в целях повышения эффективности деятельности и совершенствования системы управления со стороны собственника имущественного комплекса муниципальных предприятий нормативно-правовыми актами Администрации города утверждены порядок составления, утверждения программ финансово-хозяйственной деятельности и отчётности муниципальных предприятий и методические рекомендации по разработке, утверждению стратегии развития предприятий на срок до 5 лет. Муниципальные предприятия имеют утверждённый план финансово-хозяйственной деятельности, план развития производства. В 2015 году предприятия разработали стратегию развития до 2019 года.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Отметила, что представленные материалы к проекту решения Думы города по информативности намного лучше, чем в 2013 и 2014 годах. Однако в представленных материалах отсутствуют:

- 1) описание основных факторов риска, связанных с деятельностью предприятий;
 - 2) перспективы развития;
 - 3) информация о реализации мероприятий по улучшению качества и конкурентоспособности продукции (работ, услуг).
- Обратила внимание на то, что чистая прибыль СГМУП «ГТС» на протяжении последних пяти лет сохраняет тенденцию к снижению. При анализе проводимых мероприятий по оптимизации расходов установлено, что управленческие расходы и штатное расписание остались на том же уровне, то есть работа в данном направлении не проводится.

Попросила пояснить, действительно ли основной причиной убытков СГМУП «Горводоканал» и тенденции к снижению прибыли СГМУП «ГТС» является искусственный рост объемов для сдерживания тарифов.

ВЫСТУПИЛА: Нутфуллина Е.С. – заместитель директора департамента городского хозяйства Администрации города

Подтвердила, что основной причиной является искусственный рост объемов для сдерживания тарифов, кроме того, по СГМУП «ГТС» причиной также является температура наружного воздуха.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Выразила мнение о том, что СГМУП «ГТС» необходимо проводить работу по реструктуризации себестоимости, искать собственные резервы.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Выразил мнение о том, что СГМУП «ГТС» может использовать те же самые схемы, которые используют

частные компании. Создаётся впечатление, что предприятие сознательно отдаёт весь западный район под развитие частной компании, не предпринимая никаких шагов для того, чтобы самим зайти на этот рынок.

ВЫСТУПИЛ: Базаров В.В. – заместитель главы Администрации города

Пояснил, что город не смог стать участником рынка на западе, так как котельная, которая находится в данном районе, принадлежала частной компании, инвестиции составляют порядка 1 млрд. рублей, СГМУП «ГТС» такой кредит взять не может.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Данный вопрос рассмотреть отдельно.

ВЫСТУПИЛ: Горобец В.Г. – депутат Думы города

Пояснил, что согласно схеме теплоснабжения, составленной округом, западный район не является сферой деятельности СГМУП «ГТС».

ВЫСТУПИЛ: Базаров В.В. – заместитель главы Администрации города

Отметил, что пять лет назад изменилась тарифная политика в коммунальной сфере. 3 – 4 года назад на предприятии были проведены мероприятия по оптимизации (сокращено порядка 400 штатных единиц).

Согласился с тем, что останавливаться нельзя, необходимо продолжать работу в данном направлении.

Обсуждался вопрос о преобразовании Сургутского городского муниципального унитарного коммунального предприятия (далее – СГМУ КП) в общество с ограниченной ответственностью.

В обсуждении вопроса принимали участие Краснаярова Н.А., Нутфуллина Е.С.

Докладывала Трофименко Н.Е. – и.о. директора департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировала по существу вопроса.

Отметила, что СГМУП «Бюро технической инвентаризации» (далее – СГМУП «БТИ») в настоящее время так же, как другие муниципальные предприятия разрабатывает стратегию развития предприятия на последующие годы, предприятие запланировало прибыль.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что СГМУП «Городской рынок» – это коммерческий объект, который предположительно должен приносить прибыль, у него есть широкий состав активов, но доходность этих активов предприятие «проедает».

Попросил пояснить, когда предприятие будет приносить прибыль.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – и.о. директора департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что предприятие будет приносить прибыль после того, когда не будет выполнять затраты, которые на него возлагали, в том числе и по сносу объектов.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Попросил предоставить расшифровку затрат по сносу объектов (рынки «Вещевой», «Геолог»), источник финансирования работ и таблицу уменьшения состава депозита СГМУП «Городской рынок» в ОАО Сургутский акционерный коммерческий банк «АККОБАНК».

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – и.о. директора департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Заверила, что информация будет предоставлена.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Отметил, что СГМУП «БТИ» в настоящее время – убыточное, на рынке услуг, предоставляемых предприятием, большая конкуренция.

ПРЕДЛОЖИЛ: Приватизировать СГМУП «БТИ» (пока предприятие что-то стоит) или увеличить тарифы.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – и.о. директора департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Отметила, что СГМУП «БТИ» выполняет функцию архива жилищного фонда.

Выразила мнение о том, что в разы повышать тарифы, чтобы покрыть расходы на содержание предприятия, нельзя.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Пояснил, что Администрация города уже рассматривает вариант включения предприятия в прогнозный план приватизации на 2016 год.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Выразила мнение о том, что было бы целесообразно включать в отчёт о работе предприятий информацию о результатах проверок предприятий КРУ Администрации города, КСП города и других надзорных органов, а также результатах рассмотрения таких проверок.

ПРЕДЛОЖИЛА: Администрации города в отчёте о работе муниципальных унитарных предприятий за 2015 год предоставить:

- 1) стратегию развития предприятия (план мероприятий);
- 2) анализ проведённых контрольных мероприятий.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Согласился с мнением депутата Думы города Краснойровой Н.А. о целесообразности наличия в будущем информации о перспективах развития предприятий, каким их видят не только кураторы, но и директора.

Обратил внимание на предоставленную Администрацией города информацию в той части, что в настоящее время рынок «Центральный» состоит из трёх залов с разным количеством торговых мест. СГМУП «Городской рынок» позиционирует рынок «Центральный» как единственное место в городе, где потребитель может приобрести

качественные продукты местных производителей и крестьянско-фермерских хозяйств, предприятие планировало увеличить количество торговых мест в зале № 1 на 11 мест, в зале № 2 – на 3 места, в зале № 3 оставить 20 мест без изменений. Кроме того, планировалось приобретение и монтаж холодильно-морозильных витрин, морозильных ларей, прилавков и стеллажей. Для этого предполагалось расторгнуть договоры аренды с арендаторами залов № 2 и № 3, то есть из-за планов по увеличению на 3 торговых места двух залов хотели расторгнуть договоры аренды на 40 торговых мест. С помощью первого заместителя Губернатора ХМАО – Югры Кима А.М. договоры аренды продлены до 01.07.2016, а новую стратегию предприятию придётся разработать и утвердить до 01.08.2015. Судя по отчёту о деятельности Администрации города за 2014 год на странице 80 таблицы «Показатели деятельности Администрации города за 2014 год» отражено, что «...для осуществления деятельности по продаже сельскохозяйственной продукции гражданами, ведущими крестьянские (фермерские) хозяйства, личные подсобные хозяйства или занимающимися садоводством, огородничеством, животноводством, установлено 10 % от общего количества мест – 11», а востребованность торговых мест составляет 99 %. Возникает вопрос: в чём стратегия развития предприятия – в увеличении на 14 торговых мест рынка «Центральный», для кого – для фермеров или перекупщиков. Напомнил, что по СГМУСП «Северное» депутаты Думы города обращались к Администрации города с просьбой представить перечень реализованного имущества.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – и.о. директора департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что на сегодняшний день перечень предоставлен, кроме того, перечень носит публичный характер, опубликован на сайте «Торги».

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Попросил пояснить, учтены ли в оценке рыночной стоимости СГМУСП «Северное» права аренды на земельный участок на ул. Маяковского (8 га).

ВЫСТУПИЛ: Проценко Е.А. – начальник управления экономического анализа и бухгалтерского учёта департамента имущественных и земельных отношений

Пояснил, что в оценку была включена стоимость права аренды на земельный участок, при продаже она была включена в стоимость объекта недвижимости. Оценочная стоимость составила 175 млн. рублей, продажная стоимость – 176 млн. рублей.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Отметил, что права аренды земельного участка выступают самостоятельным объектом оценки.

ПРЕДЛОЖИЛ: Администрации города предоставить отчёт об оценке стоимости СГМУСП «Северное» (кто готовил, входят ли в стоимость объекта права аренды земельного участка).

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛА: 1. Рекомендовать Думе города на 41-м заседании Думы принять проект решения в представленной редакции.
2. Администрации города предоставить информацию:
1) о целесообразности приватизации СГМУП «БТИ»;
2) об отчёте оценочной стоимости СГМУСП «Северное».

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: 1. Рекомендовать Думе города на 41-м заседании Думы принять проект решения «О работе муниципальных унитарных предприятий за 2014 год» в представленной редакции.
2. Администрации города предоставить информацию:
1) о целесообразности приватизации СГМУП «Бюро технической инвентаризации»;
2) об отчёте оценочной стоимости СГМУСП «Северное».

V. СЛУШАЛИ: О НОРМАТИВАХ ОТЧИСЛЕНИЯ ЧАСТИ ПРИБЫЛИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В ДОХОД БЮДЖЕТА ГОРОДСКОГО ОКРУГА ГОРОД СУРГУТ

Докладывала Трофименко Н.Е. – и.о. директора департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировала по существу вопроса.

Вопросов, предложений не поступило.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Проинформировала о том, что проект решения согласован аппаратом Думы города с замечаниями, они отработаны, имеется положительное заключение КСП.

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города на 41-м заседании Думы принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 41-м заседании Думы принять проект решения «О нормативах отчисления части прибыли муниципальных унитарных предприятий в доход бюджета городского округа город Сургут» в представленной редакции.

VI. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 02.06.2015 № 710-V ДГ «О ПРОГНОЗНОМ ПЛАНЕ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА НА 2016 ГОД И ПЛАНОВЫЙ ПЕРИОД 2017 – 2018 ГОДОВ»

Докладывала Трофименко Н.Е. – и.о. директора департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировала о том, что проектом решения предлагается включить в план приватизации на 2016 год

СГМУ КП со способом приватизации – преобразование в общество с ограниченной ответственностью. При преобразовании СГМУ КП здания, сооружения, движимое имущество, находящееся на территории городского кладбища, планируется передать в МКУ «Казна городского хозяйства», остальное имущество и земельный участок по ул. Производственной, 14 будет передано в уставный капитал общества с ограниченной ответственностью.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Проинформировала о том, что проект решения согласован аппаратом Думы города с замечаниями, аналогичные замечания имеются в заключении КСП.

Отметила, что проектом решения предлагается один вариант изменения организационной формы, но возможны другие варианты. Для принятия решения по данному вопросу необходимо предоставить дополнительную информацию (экономическое и организационное обоснование).

ПРЕДЛОЖИЛА: 1. Рекомендовать исключить проект решения из проекта повестки 41-го заседания Думы города.
2. Вернуться к рассмотрению данного вопроса после получения дополнительной информации (сентябрь – октябрь 2015 года).

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать исключить из проекта повестки 41-го заседания Думы города проект решения «О внесении изменений в решение Думы города от 02.06.2015 № 710-V ДГ «О прогнозном плане приватизации муниципального имущества на 2016 год и плановый период 2017 – 2018 годов».
2. Вернуться к рассмотрению данного вопроса после получения дополнительной информации (сентябрь – октябрь 2015 года).

VII. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ
МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА (ПАКЕТ АКЦИЙ
ОАО «СУРГУТГАЗ» (8, 5 %))

Докладывала Трофименко Н.Е. – и.о. директора департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировала по существу вопроса.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что будет выступать против приватизации пакета акций, так как ОАО «Сургутгаз» является одним из энергоснабжающих предприятий города, владение частью пакета акций позволяет влиять на принятие управленческих решений.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Поддержал мнение депутата Думы города Болотова В.Н.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛА: 1. Рекомендовать Думе города на 41-м заседании Думы принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – 0
«против» – единогласно

(не принимается)

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – и.о. директора департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что в отчёте о выполнении прогнозного плана приватизации будет указано, что решение об отклонении данного проекта принято на заседании Думы города.

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 41-м заседании Думы отклонить проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества (пакет акций ОАО «Сургутгаз» (8,5%))».

VIII.СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА (ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК С РАСПОЛОЖЕННЫМИ НА НЁМ ОБЪЕКТАМИ

НЕЗАВЕРШЁННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА:
ПРОИЗВОДСТВЕННЫМ ЦЕХОМ И
АДМИНИСТРАТИВНО-БЫТОВЫМ КОРПУСОМ,
РАСПОЛОЖЕННЫМ ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ,
СЕВЕРНЫЙ ПРОМРАЙОН, НЕФТЕЮГАНСКОЕ ШОССЕ,
Д. 4, СООРУЖЕНИЯ № 13, № 14)

Докладывала Трофименко Н.Е. – и.о. директора
департамента имущественных и земельных отношений
Администрации города

Проинформировала по существу вопроса.

В обсуждении вопроса принимали участие Бондаренко С.А.,
Красноярова Н.А., Трофименко Н.Е., Болотов В.Н.,
Куза Р.Р., Леснова О.В., Айсин Р.Р.

ВЫСТУПИЛА: Красноярова Н.А. – председатель комитета, заместитель
Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города на 41-м заседании Думы
принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – 5
«против» – 1

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 41-м заседании Думы
принять проект решения «Об условиях приватизации
муниципального имущества (земельный участок
с расположенными на нём объектами незавершённого
строительства: производственным цехом
и административно-бытовым корпусом, расположенным
по адресу: г. Сургут, Северный промрайон, Нефтеюганское
шоссе, д. 4, сооружения № 13, № 14)» в представленной
редакции.

IX. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО
ИМУЩЕСТВА ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ СУБЪЕКТАМИ
МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА
ПРЕИМУЩЕСТВЕННОГО ПРАВА НА ПРИОБРЕТЕНИЕ
АРЕНДУЕМОГО ИМУЩЕСТВА (НЕЖИЛОЕ
ПОМЕЩЕНИЕ И ДОЛЯ В ПРАВЕ ОБЩЕЙ ДОЛЕВОЙ
СОБСТВЕННОСТИ НА ИМУЩЕСТВО,

РАСПОЛОЖЕННОЕ ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ,
УЛ. СТУДЕНЧЕСКАЯ, Д. 14) (ЦЕНА
ПРИВАТИЗИРУЕМОГО ИМУЩЕСТВА 2 203 389,76
РУБЛЕЙ)

Докладывала Трофименко Н.Е. – и.о. директора
департамента имущественных и земельных отношений
Администрации города

Проинформировала по существу вопроса.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель
Председателя Думы города

Проинформировала о том, что проект согласован аппаратом
Думы города с замечаниями технического характера,
имеется положительное заключение КСП.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – и.о. директора департамента
имущественных и земельных отношений Администрации
города

Пояснила, что замечания будут устранены.

Вопросов, предложений не поступило.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель
Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города на 41-м заседании Думы
принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 41-м заседании Думы
принять проект решения «Об условиях приватизации
муниципального имущества при реализации субъектами
малого и среднего предпринимательства преимущественного
права на приобретение арендуемого имущества (нежилое
помещение и доля в праве общей долевой собственности
на имущество, расположенное по адресу: г. Сургут,
ул. Студенческая, д. 14)» (цена приватизируемого
имущества 2 203 389,76 рублей) в представленной редакции.

Х. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ СУБЪЕКТАМИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ПРЕИМУЩЕСТВЕННОГО ПРАВА НА ПРИОБРЕТЕНИЕ АРЕНДУЕМОГО ИМУЩЕСТВА (ВСТРОЕННОЕ НЕЖИЛОЕ ПОМЕЩЕНИЕ И ДОЛЯ В ПРАВЕ ОБЩЕЙ ДОЛЕВОЙ СОБСТВЕННОСТИ НА ИМУЩЕСТВО, РАСПОЛОЖЕННЫЕ ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ, УЛ. СТУДЕНЧЕСКАЯ, Д. 14) (ЦЕНА ПРИВАТИЗИРУЕМОГО ИМУЩЕСТВА 6 779 661,02 РУБЛЕЙ)

Докладывала Трофименко Н.Е. – и.о. директора департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировала по существу вопроса.

Вопросов, предложений не поступило.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Проинформировала о том, что проект согласован аппаратом Думы города с замечаниями технического характера, имеется положительное заключение КСП.

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города на 41-м заседании Думы принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 41-м заседании Думы принять проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (встроенное нежилое помещение и доля в праве общей долевой собственности на имущество, расположенные по адресу: г. Сургут, ул. Студенческая, д. 14) (цена приватизируемого имущества 6 779 661,02 рублей) в представленной редакции.

ХІ. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ СУБЪЕКТАМИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ПРЕИМУЩЕСТВЕННОГО ПРАВА НА ПРИОБРЕТЕНИЕ АРЕНДУЕМОГО ИМУЩЕСТВА (НЕЖИЛЫЕ ПОМЕЩЕНИЯ И ДОЛЯ В ПРАВЕ ОБЩЕЙ ДОЛЕВОЙ СОБСТВЕННОСТИ НА ИМУЩЕСТВО, РАСПОЛОЖЕННЫЕ ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ, УЛ. СТУДЕНЧЕСКАЯ, Д. 14) (ЦЕНА ПРИВАТИЗИРУЕМОГО ИМУЩЕСТВА 2 881 335,93 РУБЛЕЙ)

Докладывала Трофименко Н.Е. – и.о. директора департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировала по существу вопроса.

Вопросов, предложений не поступило.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Проинформировала о том, что проект согласован аппаратом Думы города с замечаниями технического характера, имеется положительное заключение КСП.

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города на 41-м заседании Думы принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 41-м заседании Думы принять проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (нежилые помещения и доля в праве общей долевой собственности на имущество, расположенные по адресу: г. Сургут, ул. Студенческая, д. 14) (цена приватизируемого имущества 2 881 335,93 рублей) в представленной редакции.

ХІІ. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ СУБЪЕКТАМИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ПРЕИМУЩЕСТВЕННОГО ПРАВА НА ПРИОБРЕТЕНИЕ АРЕНДУЕМОГО ИМУЩЕСТВА (НЕЖИЛОЕ ПОМЕЩЕНИЕ, РАСПОЛОЖЕННОЕ ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ, УЛ. МАЯКОВСКОГО, Д. 34)

Докладывала Трофименко Н.Е. – и.о. директора департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировала по существу вопроса.

Вопросов, предложений не поступило.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Проинформировала о том, что проект согласован аппаратом Думы города без замечаний, имеется положительное заключение КСП.

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города на 41-м заседании Думы принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 41-м заседании Думы принять проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Маяковского, д. 34)» в представленной редакции.

ХІІІ. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ СУБЪЕКТАМИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ПРЕИМУЩЕСТВЕННОГО ПРАВА НА ПРИОБРЕТЕНИЕ АРЕНДУЕМОГО ИМУЩЕСТВА (ВСТРОЕННОЕ ПОМЕЩЕНИЕ,

РАСПОЛОЖЕННОЕ ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ, ПРОСПЕКТ МИРА, Д. 10)

Докладывала Трофименко Н.Е. – и.о. директора департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировала по существу вопроса.

Вопросов, предложений не поступило.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Проинформировала о том, что проект согласован аппаратом Думы города без замечаний, имеется положительное заключение КСП.

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города на 41-м заседании Думы принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 41-м заседании Думы принять проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (встроенное помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, проспект Мира, д. 10)» в представленной редакции.

XIV. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ СУБЪЕКТАМИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ПРЕИМУЩЕСТВЕННОГО ПРАВА НА ПРИОБРЕТЕНИЕ АРЕНДУЕМОГО ИМУЩЕСТВА (ВСТРОЕННОЕ ПОМЕЩЕНИЕ, РАСПОЛОЖЕННОЕ ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ, ПРОСП. ЛЕНИНА, Д. 52)

Докладывала Трофименко Н.Е. – и.о. директора департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировала по существу вопроса.

Вопросов, предложений не поступило.

ВЫСТУПИЛА: Красноярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Проинформировала о том, что проект согласован аппаратом Думы города без замечаний, имеется положительное заключение КСП.

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города на 41-м заседании Думы принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 41-м заседании Думы принять проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (встроенное помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, просп. Ленина, д. 52)» в представленной редакции.

XV. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ СУБЪЕКТАМИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ПРЕИМУЩЕСТВЕННОГО ПРАВА НА ПРИОБРЕТЕНИЕ АРЕНДУЕМОГО ИМУЩЕСТВА (НЕЖИЛОЕ ЗДАНИЕ С ЗЕМЕЛЬНЫМ УЧАСТКОМ, РАСПОЛОЖЕННОЕ ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ, 30 ЛЕТ ПОБЕДЫ, Д. 17. ЛИТЕРА Д)

Докладывал Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что настоящий проект решения подготовлен в целях исполнения решения Арбитражного суда ХМАО – Югры от 24.02.2015, вступившего в силу 27.05.2015. Согласно указанному решению, в целях устранения допущенного нарушения прав и законных интересов индивидуального предпринимателя Махмудова Э.М.о., Дума города обязана принять решение об условиях приватизации имущества на условиях, изложенных в проекте решения «Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного

права на приобретение арендуемого имущества (нежилое здание с земельным участком, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. 30 лет Победы, д. 17. Литера Д)», подготовленном Администрацией города 20.10.2014.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Проинформировала о том, что проект согласован аппаратом Думы города без замечаний, имеется положительное заключение КСП.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Отметил, что документом, подтверждающим предпринимательскую деятельность гр. Махмудова Э.М.о, является его расписка о том, что он заработал 150 тыс. рублей.

Попросил пояснить, могут ли быть представлены какие-либо данные налогового учёта.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – и.о. директора департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что Администрация города может проверить такие документы, но не имеет права требовать документы, предоставление которых не предусмотрено федеральным законодательством.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города на 41-м заседании Думы принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – 2
«против» – 2
«воздержался» – 2

(не принимается)

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Пояснил, что решение по данному вопросу будет принято на заседании Думы города.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Выразил пожелание, чтобы специалисты земельного контроля составили акты о нецелевом использовании земельного участка гр. Махмудовым Э.М.о (складирование мусора, торговля «Куры-гриль» и т.д.).

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Выразил мнение о том, что со стороны Администрации города в «борьбе» с этим предпринимателем нет никакой помощи: город не может взимать арендную плату с предпринимателя, так как земельный участок не сформирован, формирование участка началось только после того, как он обратился с заявлением о преимущественном праве выкупа. В настоящее время предпринимателю предъявлен иск о незаконном обогащении (с 2008 года – 300 тыс. рублей).

ВЫСТУПИЛА: Ракитина Т.В. – начальник юридического отдела аппарата Думы города

Пояснила, что на момент подачи заявления предпринимателем о реализации преимущественного права проверяется соответствие документов условиям законодательства. Все действия, которые совершаются после подачи заявления (различные проверки и т.п.) расцениваются судом и прокуратурой как воспрепятствование предпринимателю в реализации его права преимущественной покупки.

Отметила, что необходимо проводить предварительный анализ количества таких предпринимателей, арендуемого имущества, чтобы предотвращать определённые моменты.

Многочисленная судебная практика показывает, что суд встаёт на сторону предпринимателей даже в случае нарушения ими сроков аренды, сроков погашения арендных платежей. Суд принимает как факт, что имеется заключение Администрации города (органа, который уполномочен распоряжаться имуществом) о том, что субъект соответствует необходимым требованиям, у Думы города в соответствии с Уставом города нет полномочий проверять

данные моменты. Дума города в рассматриваемом случае попыталась предпринять все возможные шаги, чтобы ситуация сложилась по-другому, но суд встал на сторону предпринимателя.

ПРЕДЛОЖИЛА: 1. Принять проект решения в представленной редакции (исполнить решение суда).
2. Проанализировать имущество, которое город сдаёт в аренду предпринимателям, являющимся субъектами малого и среднего бизнеса (на конец 2013 года арендуют два и более года), по возможности включить его в программу поддержки субъектов малого и среднего бизнеса либо включить в план приватизации.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Согласился с тем, что преимущественное право должно быть, но необходим механизм контроля.

ПРЕДЛОЖИЛ: Все объекты недвижимости отнести к объектам, предоставляемым для поддержки субъектов малого и среднего бизнеса. Один раз в полгода по обращениям департамента имущественных и земельных отношений Администрации города проводить работу, связанную с возможностью корректировки данного списка (при необходимости исключать имущество из данного списка и вносить имущество на приватизацию).

В обсуждении вопроса принимали участие Леснова О.В., Айсин Р.Р.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛА: 1. Администрации города провести анализ помещений, которые сдаются в аренду и по которым существует риск обращения о реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества.
2. Аппарату Думы города совместно с депутатом Думы города Болотовым В.Н. проработать текст поручения профильного комитета.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

- РЕШИЛИ:
1. Принять решение по вопросу «Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (нежилое здание с земельным участком, расположенное по адресу: г. Сургут, 30 лет Победы, д. 17. Литера Д)» на 41-м заседании Думы города.
 2. Аппарату Думы города совместно с депутатом Думы города Болотовым В.Н. проработать текст поручения постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу относительно проведения анализа помещений, которые сдаются в аренду и по которым существует риск обращения о реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества.

XVI. СЛУШАЛИ: О НАЗНАЧЕНИИ НА ДОЛЖНОСТЬ ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНОЙ ПАЛАТЫ ГОРОДА СУРГУТА»

Докладывал Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что представленным проектом решения предлагается к рассмотрению кандидатура Жукова Владислава Игоревича, аудитора КСП, для назначения на должность муниципальной службы главной группы, учреждаемой для выполнения функции «руководитель», заместителя Председателя КСП.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Проинформировала о том, что проект согласован аппаратом Думы города без замечаний.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что нецелесообразно назначать заместителя КСП, возможно перенести рассмотрение данного вопроса.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель
Председателя Думы города

Выразила мнение о том, что заполнение управленческого
горизонта является положительным моментом. Жуков В.И.
достоин занять должность заместителя Председателя КСП.

В обсуждении вопроса принимали участие Бондаренко С.А.,
Краснаярова Н.А., Болотов В.Н., Леснова О.В., Айсин Р.Р.

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города на 41-м заседании Думы
принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – 5
«воздержался» – 1

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 41-м заседании Думы
принять проект решения «О назначении на должность
заместителя Председателя Контрольно-счетной палаты
города Сургута» в представленной редакции.

Председатель комитета

Н.А. Краснаярова

Секретарь,
начальник службы по подготовке
и оформлению документов

Л.А. Давиденко

Список
присутствующих на заседании постоянного комитета Думы города
по бюджету, налогам, финансам и имуществу 17.06.2015

От Администрации города:

- | | |
|---------------------|---|
| 1. Попов Д.В. | — Глава города |
| 2. Базаров В.В. | — заместитель главы Администрации города |
| 3. Грищенко Г.Р. | — директор департамента культуры, молодёжной политики и спорта |
| 4. Фокеев А.А. | — директор департамента архитектуры и градостроительства – главный архитектор |
| 5. Потоцкий В.Н. | — заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства |
| 6. Карпеткин К.Ю. | — и.о. директора департамента городского хозяйства |
| 7. Нутфуллина Е.С. | — заместитель директора департамента городского хозяйства |
| 8. Шерстнева А.Ю. | — директор департамента финансов |
| 9. Смолдырева С.Б. | — заместитель директора департамента финансов |
| 10. Дергунова Е.В. | — начальник управления анализа и сводного планирования расходов департамента финансов |
| 11. Ватагина А.А. | — начальник отдела планирования расходов управления анализа и сводного планирования расходов департамента финансов |
| 12. Королёва Ю.Г. | — директор департамента экономической политики |
| 13. Трофименко Н.Е. | — и.о. директора департамента имущественных и земельных отношений |
| 14. Проценко Е.А. | — начальник управления экономического анализа и бухгалтерского учёта департамента имущественных и земельных отношений |
| 15. Пермитина С.В. | — начальник планово-аналитического отдела управления экономического анализа и бухгалтерского учёта департамента имущественных и земельных отношений |
| 16. Карлина Н.А. | — начальник отдела продаж департамента имущественных и земельных отношений |
| 17. Анохин А.С. | — начальник управления по природопользованию и экологии |
| 18. Рубекина Е.А. | — начальник управления экономического |

- планирования, анализа и прогнозирования
департамента образования
19. Новикова М.А. – начальник управления бюджетного учёта и отчётности – главный бухгалтер
 20. Меркуленко Т.Н. – специалист-эксперт планово-экономического отдела управления бюджетного учёта и отчётности
 21. Савенков А.И. – консультант Главы города
 22. Ускова В.В. – начальник службы помощников
- От Контрольно-счётной палаты города:
23. Жуков В.И. – и.о. Председателя
- От прокуратуры города:
24. Обухов Р.В. – старший помощник прокурора
- От предприятий города:
25. Симакова Т.В. – директор МКУ «МФЦ г. Сургута»
 26. Софрони А.Г. – заместитель директора МКУ «МФЦ г. Сургута»
 27. Герчиу К.Х. – и.о. начальника планово-экономического отдела МКУ «МФЦ г. Сургута»
 28. Сердюков Д.В. – директор МКУ «Наш город»
 29. Акинина О.В. – и.о. директора МКУ «УИТС г. Сургута»
- От аппарата Думы города:
30. Ануфриева Е.А. – руководитель
 31. Делова С.В. – пресс-секретарь Председателя Думы города
 32. Маслов И.Е. – консультант Председателя Думы города
 33. Малая Ю.А. – начальник финансово-аналитической службы – главный бухгалтер
 34. Сухляева Е.В. – специалист-эксперт финансово-аналитической службы
 35. Ракитина Т.В. – начальник юридического отдела
 36. Давиденко Л.А. – начальник службы по подготовке и оформлению документов
 37. Матвеева И.Г. – ведущий специалист службы по подготовке и оформлению документов
 38. Гречухина А.В. – начальник отдела организационного обеспечения деятельности Думы города
 39. Султанова В.В. – специалист I категории отдела организационного обеспечения деятельности Думы города
- От СМИ:
40. Потапова Л.С. – телеоператор ООО «Общественное телевидение Югры»
 41. Яцкевич В.В. – корреспондент ООО «Общественное телевидение Югры»

- 42. Стрельцов А.С. – телеоператор ТК «СургутИнформТВ»
- 43. Попова М.И. – корреспондент «Сургутская трибуна»