

ПРОТОКОЛ № 80

депутатских слушаний по вопросам:

1. Об исполнении бюджета городского округа город Сургут за 2013 год.
2. О внесении изменений в решение Думы города от 29.05.2013 № 334-V ДГ «О прогнозном плане приватизации муниципального имущества на 2014 год и плановый период 2015 – 2016 годов».
3. О прогнозном плане приватизации муниципального имущества на 2015 год и плановый период 2016 – 2017 годов.
4. Об отчёте Контрольно-счётной палаты города Сургута за 2013 год.
5. О внесении изменений в решение Думы города от 27.02.2007 № 170-IV ДГ «О Контрольно-счётной палате города Сургута».
6. О результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ дебиторской задолженности главных администраторов доходов бюджета городского округа город Сургут по состоянию на 01.01.2014 по неналоговым доходам бюджета», проведённого Контрольно-счётной палатой города.

г. Сургут
19.05.2014

14-30
зал заседаний Думы города

Присутствовали:

члены постоянного комитета по бюджету, налогам, финансам и имуществу,
депутаты Думы города – 3:

Красноярова Н.А.

– по избирательному округу № 2,
заместитель Председателя Думы
города, председатель постоянного
комитета Думы города по бюджету,
налогам, финансам и имуществу

Бондаренко С.А.

– по избирательному округу № 3,
Председатель Думы города

Куза Р.Р.

– по избирательному округу № 5,
заместитель председателя постоянного
комитета Думы города по бюджету,
налогам, финансам и имуществу

депутаты Думы города – 10:

Бруслиновский И.П.

– по избирательному округу № 1,
заместитель председателя постоянного
комитета Думы города
по нормотворчеству информационной
политике и правопорядку

Иванисов Н.Ф.

– по избирательному округу № 8

Слепов М.Н.

– по избирательному округу № 13

- | | |
|-------------------|---|
| Пономарёв В.Г. | – по избирательному округу № 14, заместитель председателя постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города |
| Рябчиков В.Н. | – по избирательному округу № 16, заместитель председателя постоянного комитета Думы города по социальной политике |
| Горобец В.Г. | – по избирательному округу № 18 |
| Барсов Е.В. | – по избирательному округу № 20 |
| Скоробогатов Э.Е. | – по избирательному округу № 22, председатель постоянного комитета Думы города по социальной политике |
| Пахотин Д.С. | – по избирательному округу № 23 |
| Айсин Р.Р. | – по избирательному округу № 24 |

Список присутствующих прилагается

С аудиозаписью депутатских слушаний можно ознакомиться в аппарате Думы города

Председательствующий: Красноярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

ВЫСТУПИЛА: Красноярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Отметила, что ввиду отсутствия кворума решения по вопросам повестки будут приниматься на заседании Думы города.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что заседание постоянного комитета по бюджету, налогам, финансам и имуществу проводится в рамках депутатских слушаний.

Вопросов и предложений по повестке дня депутатских слушаний не поступило.

І. СЛУШАЛИ: ОБ ИСПОЛНЕНИИ БЮДЖЕТА ГОРОДСКОГО ОКРУГА ГОРОД СУРГУТ ЗА 2013 ГОД

Докладывала Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Проинформировала о том, что отчёт об исполнении бюджета городского округа город Сургут за 2013 год (далее – отчёт) прошёл все установленные процедуры, рассмотрен и принят без замечаний финансовым органом субъекта, прошёл экспертизу в Контрольно-счётной палате города (далее – КСП), а также процедуру публичных слушаний. В состав отчёта включены все установленные законодательством документы, в том числе пояснительная записка о параметрах исполненного бюджета, его особенностях, о результатах реализации целевых программ, кроме того, исполнение бюджета было подробно проанализировано в заключении КСП.

Прокомментировала основные характеристики исполненного бюджета.

Сообщила, что бюджет города в течение 2013 года исполнялся достаточно стабильно. Доходы поступили в объёме 18 118 000 000 рублей (97 % от плана). Незначительное отклонение обусловлено перечислением финансовой помощи из иных бюджетов в меньшем объёме. Собственные доходы бюджета в форме налоговых и неналоговых поступлений исполнены в прогнозируемых объёмах и составили 11 031 000 000 рублей. Отметила, что по основному доходному источнику – налогу на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) – впервые за последние годы отмечается неполное исполнение плановых параметров, что обусловлено снижением роста совокупного фонда оплаты труда в городе, чем было предусмотрено в прогнозе. В 2013 году темп роста фонда оплаты труда по отношению к предыдущему году снижен. Отклонение по НДФЛ было компенсировано сверхплановыми поступлениями по имущественным налогам и налогам на совокупный доход.

Расходы бюджета исполнены на уровне 19 896 000 000 рублей (92 % плановых ассигнований). Исполнение расходов осуществлялось исходя из структуры, параметров, приоритетности, утверждённых в бюджете. Исполнение бюджета осуществляется главными распорядителями бюджетных средств (далее – ГРБС).

В отчётном году все заявки на оплату расходов (при условии их надлежащего оформления) исполнялись своевременно.

При этом не всё планируемое при исполнении бюджета удалось реализовать. Объём неиспользованных бюджетных ассигнований составил 1 593 000 000 рублей. В качестве основных причин неиспользования бюджетных средств ГРБС отмечаются:

- 1) несостоявшиеся конкурсные процедуры;
- 2) нарушение подрядчиками принятых обязательств;
- 3) уменьшение фактического количества потребителей муниципальных услуг;
- 4) экономия по итогам размещения муниципального заказа.

Невысокий процент отмечается у трёх департаментов Администрации города:

- 1) департамента имущественных и земельных отношений Администрации города (далее – ДИиЗО): в основном по предоставлению субсидий сельхозпроизводителям, поскольку потенциальный получатель не соответствовал условиям получения, также не были использованы ассигнования на уплату НДС в случае, если победителями конкурса по продаже муниципального имущества становятся физические лица, так как в результате аукционов победителями признавались в основном юридические лица;
- 2) департамент финансов Администрации города: неполное исполнение обусловлено наличием в его составе средств, зарезервированных для нужд города, в течение года не возникла необходимость в их использовании. В основном это резервный фонд, который используется на случай чрезвычайных ситуаций;
- 3) департамент архитектуры и градостроительства Администрации города (далее – ДАиГ) – 72 %.

Поскольку на публичных слушаниях был задан вопрос в отношении данного ГРБС, озвучила уровень его исполнения: плановые ассигнования по ДАиГ не были использованы в объёме 845 млн. рублей как из средств межбюджетных трансфертов, так и собственных средств города.

Причины:

- 1) 2 млн. рублей – возмещены расходы городского бюджета средствами округа в соответствии с окружной программой, по ряду направлений расходов автономным округом компенсируются ранее произведённые городом расходы;
- 2) 16 млн. рублей – экономия от размещения муниципального заказа;

- 3) 60 млн. рублей не использованы, так как аукционы были смещены по времени: были проведены в конце финансового года, соответственно, выполнение работ по данным направлениям в течение отчётного года не было принято;
- 4) 40 млн. рублей – неисполнение подрядчиками принятых обязательств, а также перенос срока исполнения работ на более поздний период;
- 5) 298 млн. рублей – отсутствовали основания. Так, например, аукционы по двум конкурсам (строительство спорткомплекса и детского сада) были проведены, подрядчик выбран, но итоги конкурса были аннулированы Федеральной антимонопольной службой (далее – ФАС);
- 6) 390 млн. рублей – конкурсные процедуры не состоялись по причине отсутствия заявителей.

Отметила, что:

- 1) 100-процентное использование средств, утверждённых в бюджете, не является самоцелью;
- 2) экономия при исполнении бюджета – одно из направлений бюджетной политики города. Объективно сложившаяся экономия является, как правило, источником тех расходных обязательств, которые не смогли быть утверждены в пределах параметров утверждённого бюджета либо используется при планировании бюджета на следующий финансовый год. Поэтому уровнем оценки деятельности ГРБС более объективно является реализация тех мероприятий и показателей, которые предусматривались к достижению при планировании бюджета. В пояснительной записке к отчёту кроме цифровых данных приведена информация об основных показателях и результатах целевых программ, о количестве оказанных муниципальных услуг, об объёме расходов, направленных на улучшение материально-технической базы городской инфраструктуры через проведение ремонтов, приобретение оборудования, также о ходе строительства объектов. Отчёты об исполнении долгосрочных и ведомственных программ рассматривались соответствующей комиссией при Главе города, результаты размещены на сайте Администрации города. Исходя из сложившегося уровня использования ассигнований, наименьшим образом были реализованы мероприятия в области строительства. По результатам работы комиссии Главой города даны рекомендации, особенно в части деятельности ДАиГ.

По итогу исполнения бюджета дефицит сложился в размере 1 778 000 000 рублей. В составе источников в отчётном году поступили завершающие средства кредита, привлечённого

городом у ОАО «Сбербанк России». Более 130 млн. рублей поступило от возврата заёмщиками по ранее предоставленным из бюджета города кредитам. Также в источниках учтены остатки средств бюджета по состоянию на 01.01.2014 в размере 1 189 000 000 рублей, в том числе:

- 1) 796 млн. рублей – собственные средства, направления их использования были рассмотрены Думой города в апреле 2014 года;

- 2) 394 млн. рублей – остатки межбюджетных трансфертов, в соответствии с Бюджетным кодексом (с изменениями, которые вступили в силу с 01 января) в установленном порядке в январе денежные средства в полном объёме были возвращены в бюджет округа, из них по заявкам ГРБС 78 млн. рублей возвращены в бюджет для использования в текущем году на те же цели.

Отметила, что 30 апреля было получено заключение КСП на отчёт, которое по полноте, достоверности и соответствию требованиям бюджетного законодательства годового отчёта носит положительный характер. В заключении указан ряд замечаний, которые касаются деятельности структурных подразделений Администрации города, при этом часть замечаний указана с учётом информации, полученной от ГРБС либо по результатам проверок, и не входящих в состав годового отчёта. Мнения и выводы КСП по всем направлениям Администрацией города проработаны, пояснения направлены в КСП. Рекомендации и предложения КСП взяты на контроль и будут учитываться в деятельности Администрации города.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Сообщила, что проект решения Думы города согласован в аппарате Думы города без замечаний, имеется заключение КСП.

ВЫСТУПИЛА: Володина И.И. – Председатель Контрольно-счётной палаты города

Сообщила о том, что КСП в соответствии с требованиями бюджетного законодательства проведена внешняя проверка отчёта об исполнении бюджета городского округа город Сургут за 2013 год, в том числе и проверка бюджетной отчётности главных администраторов бюджетных средств.

Заключение от 29.04.2014 направлено Главе города и Председателю думы города. По результатам рассмотрения заключения 19.05.2014 поступила информация Администрации города, которая будет учтена и проверена.

Озвучила основные выводы, отражённые в заключении.

Проинформировала о том, что в ходе проверки не выявлены существенные искажения бюджетной отчётности, имевшиеся недостатки не повлияли на достоверность отчёта. Информация об активах и обязательствах, финансово-хозяйственных операциях раскрыта достаточно и позволяет оценить общее состояние деятельности муниципального образования.

Отметила, что по сравнению с 2012 годом неналоговые доходы, напрямую зависящие от деятельности исполнительной власти, уменьшились на 15 % или на 285 млн. рублей, в том числе за счёт уменьшения доходов от арендной платы за пользование имуществом, увеличение дебиторской задолженности и другое.

В части проверки исполнения расходов бюджета за 2013 год обратила внимание на следующие риски:

1) риск некачественного устройства части дорожного покрытия и тротуаров из-за проведения работ в неблагоприятных погодных условиях. Предлагается провести обследование дорог, по которым проведён ремонт в 2013 году, с целью выявления низкого качества выполненных работ и воспользоваться гарантийными обязательствами подрядчиков;

2) в 2013 году неисполнение бюджетных инвестиций составило 663 млн. рублей. Одним из направлений выхода из данной ситуации является усиление предварительного контроля при планировании новых объектов капитального строительства, а также создание действенной системы мониторинга результатов реализации муниципальных программ, позволяющих своевременно принимать качественные управленческие решения;

3) в 2013 году сумма фактических затрат меньше, чем объём предоставленных субсидий по городским пассажирским перевозчикам ООО «Траффик» и ООО «Призвание» в связи со 100-процентной предоплатой в декабре. Отсутствие нормы о возврате средств субсидии в соответствующих муниципальных правовых актах повлекло отвлечение бюджетных средств из бюджета города в размере 1 500 000 рублей.

КСП считает возможным рекомендовать Думе города рассмотреть представленный проект решения с учётом заключения.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что аванс за счёт средств округа СГМУСП «Северное» в виде субсидии агропромышленному комплексу составил 7 701 500 рублей. По причине прекращения начисления субсидии с апреля 2013 года, в связи с наличием у предприятия задолженности перед бюджетом по налогам в настоящее время оно находится на стадии ликвидации. В 2013 году КСП проведено контрольное мероприятие, по результатам которого установлено, что имеется нарушение статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пункта 2.6 Порядка предоставления субсидии, утверждённого постановлением Администрации города от 24.12.12 № 9896. В 2013 году при получении субсидии на возмещение затрат по производству и реализации продукции животноводства и растениеводства предприятием предоставлялись недостоверные сведения об отсутствии у него просроченной задолженности по обязательным платежам в бюджеты всех уровней и внебюджетные государственные фонды. Приказом ДИиЗО от 08.05.2013 № 35 начисление выплат и субсидий СГМУСП «Северное» приостановлено до погашения задолженности по налогам и обязательным платежам перед бюджетами разных уровней. По состоянию на 01.06.2013 объём предоставленных субсидий СГМУСП «Северное» за счёт средств местного бюджета составил 4 500 000 рублей. В соответствии с пунктом 4.2 Порядка предоставления субсидии в адрес ДИиЗО направлено представление о принятии мер по возврату в бюджет города данной субсидии, выплаченной СГМУСП «Северное» в 2013 году за счёт средств местного бюджета вследствие предоставления сельхозпроизводителем недостоверной информации. Также установлено, что платёжными поручениями от 26.12.2013 № 259720 и № 259721 с лицевого счёта ДИиЗО перечислена субсидия АПК в адрес СГМУСП «Северное» на общую сумму 11 202 000 рублей, в том числе на возмещение затрат по производству и реализации продукции растениеводства в сумме 3 300 000 рублей и на возмещение затрат по производству и реализации продукции животноводства в сумме 7 800 000 рублей. Таким образом, в нарушение пункта 2.6

Порядка предоставления субсидии осуществлено дополнительное предоставление субсидии СГМУСП «Северное» в сумме 11 202 000 рублей.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Отметила, что после долгого периода непредоставления субсидии поступила заявка от ДИиЗО, к данной заявке в декабре были приложены документы, подтверждающие погашение СГМУСП «Северное» задолженности по налогам, поэтому субсидия в декабре была просанкционирована и перечислена.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Отметила, что текущая задолженность за 2013 год была погашена, поэтому Администрация города приняла решение о наличии оснований для выплаты субсидии из городского бюджета.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Поинтересовался, какие документы свидетельствуют о погашении задолженности. Отметил, что из представленной информации следует, что общая задолженность по налогам на 01.12.2013 составляет 19 643 466 рублей, а произведена оплата на 25.12.2013 в размере 11 млн. рублей, таким образом, остаётся существенная разница в погашении налогов. Попросил пояснить, что послужило основанием для выплаты субсидии предприятию, у которого имеется задолженность по налогам и которому, согласно распоряжению ДИиЗО, субсидия не может быть перечислена.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Отметила, что были погашены текущие налоги.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Обратился к директору департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Трофименко Н.Е. с просьбой предоставить документы, подтверждающие погашение задолженности по налогам СГМУСП «Северное».

ВЫСТУПИЛ: Иванов А.Л. – заместитель главы Администрации города

Отметил, что были предоставлены документы о погашении предприятием задолженности по налогам в размере 21 млн. рублей, только после этого была перечислена субсидия в размере 11 млн. рублей из городского бюджета.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Поинтересовался, были ли предоставлены документы о погашении задолженности в озвученном размере в КСП.

ВЫСТУПИЛА: Володина И.И. – Председатель Контрольно-счётной палаты города

Сообщила, что представленные документы не подтверждают факта оплаты задолженности по налогам в данном размере.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Поинтересовался, возможно ли до заседания Думы города предоставить необходимые документы в Думу города и КСП.

ВЫСТУПИЛИ: Иванов А.Л. – заместитель главы Администрации города
Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Отметили, что документы предоставить возможно.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Отметил, что:

1) обследование участков дорог, на которых был проведён капитальный ремонт методом сплошного асфальтирования в 2011 – 2013 годах, произведено в первой половине мая. По всем выявленным недостаткам (ремонт, проведённый в 2011 – 2012 годах) ведётся претензионная работа с подрядчиками. Устранение недостатков подрядчики будут осуществлять за счёт собственных средств. По ремонту, проведённому в 2013 году, замечания отсутствуют;

2) вопрос необходимо держать на особом контроле.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Согласился с Главой города, а также Председателем Контрольно-счётной палаты города.

Отметил, что:

1) на запрос Думы города по благоустройству улицы 1 «З» из Администрации города был получен ответ, в котором говорится о том, что благоустройство улицы выполнено в полном объёме, что подтверждается актами выполненных работ;

2) акты выполненных работ не предоставлены, таким образом, не представляется возможным выяснить, что было сделано (направлен повторный запрос);

3) фактическое состояние данного участка дороги, особенно от развязки по ул. Грибоедова до стоянки автобусов, очевидно;

4) Дума города поддерживает предложение КСП о проведении обследования дорог и исполнении подрядчиками своих гарантийных обязательств.

Поинтересовался, какая претензионная работа велась с подрядчиком(ми), учитывая, что акты выполненных работ датируются сентябрём 2013 года.

Сообщил, что, согласно информации о возврате неиспользованных средств межбюджетных трансфертов за период с 2011 по 2013 годы, в 2011 году возврат неиспользованных остатков субсидий/субвенций прошлых лет в округ составил порядка 28 млн. рублей, в 2012 году – 146 млн. рублей, в 2013 году – 162,5 млн. рублей.

Поинтересовался:

1) не является ли возврат денежных средств в бюджет округа негативной тенденцией;

2) почему сумма денежных средств с каждым годом увеличивается;

3) какова была ситуация до 2011 года.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Отметила, что:

1) негативной тенденции не наблюдается;

2) информация о причинах наличия неиспользованного остатка указывается ежегодно при составлении отчёта об исполнении бюджета;

- 3) контроль за использованием денежных средств, поступающих из бюджета округа, осуществляют соответствующие ГРБС;
- 4) для ответа на поставленный вопрос необходимо выяснить, каковы были причины в каждом году;
- 5) объём субсидий в каждом году разный, учитывая цели, на которые требуются денежные средства;
- 6) если денежные средства возвращаются в округ безвозвратно, это означает, что потребность в их использовании у муниципалитета отсутствует, – это экономия от муниципального заказа, то есть на предоставленные цели после проведения конкурса денежных средств достаточно для реализации мероприятий. Если потребность в использовании сохраняется, то все денежные средства разрешается использовать в следующем году на те же цели;
- 7) исключение составляет 2013 год, поскольку в связи с изменениями в законодательстве Администрация города обязана была вернуть полностью все денежные средства.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Отметил, что к депутатским слушаниям будет подготовлена информация по возвращённым в бюджет округа суммам денежных средств.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Прокомментировал информацию об исполнении бюджетных инвестиций в 2013 году (далее – информация).

Сообщил о нижеследующем.

1. Раздел 1. «Объекты, по которым проведение проектно-изыскательских работ планировалось в 2013 году».

Согласно информации большое количество денежных средств было выделено на проектно-изыскательские работы (далее – ПИР) по объектам «Скверы»: «Сквер в микрорайоне 40» – 1 194 000 рублей, «Сквер в 31 мкр.» – 2 173 000 рублей, «Сквер в 39 мкр.» – 2 625 000 рублей, «Сквер «Старожилов» – 3 034 000 рублей, «Сквер в 32 мкр.» – 22 млн. рублей, «Парк «За Саймой» – 7,3 млн. рублей. По многим объектам ПИР выполнены, но финансирование на ближайшее время не заложено, соответственно в дальнейшем потребуется корректировка ПИР.

2. Раздел 2. «Освоение бюджетных средств не в полном объёме в связи с аннулированием аукционов Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому округу – Югре» (далее УФАС по ХМАО – Югре).

Аннулирование аукционов УФАС по ХМАО – Югре свидетельствует о небрежном отношении к подготовке документации для проведения аукционов. По объектам «Магистральный водовод в восточном жилом районе», «Детский сад «Золотой ключик», «Спортивный комплекс с плавательным бассейном на 50 м. в г. Сургуте» результаты аукционов были аннулированы УФАС по ХМАО – Югре в связи с нарушением законодательства о закупках для государственных и муниципальных нужд. Необходимо усилить контроль за недопущением нарушений. В данном случае выделенные бюджетные средства не освоены, увеличился срок ввода в эксплуатацию объектов.

3. Раздел 3. «Объекты, по которым нарушены подрядными организациями сроки выполнения работ».

В случаях нарушения подрядной организацией сроков выполнения работ также увеличивается срок ввода в эксплуатацию объектов, бюджетные средства не могут быть своевременно освоены.

Поинтересовался, проводилась ли Администрацией города претензионная работа в отношении недобросовестных подрядных организаций.

4. Здание муниципального вечернего (сменного) общеобразовательного учреждения открытой (сменной) общеобразовательной школы № 1 по ул. Профсоюзов, д. 52 в г. Сургуте. Реконструкция.

В 2012 году выполнены ПИР на сумму 7 659 000 рублей, в 2013 году произведён демонтаж здания.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Отметил, что:

1) Администрация города не может показать в проекте бюджета сумму денежных средств на благоустройство парков при отсутствии проектно-сметной документации (далее – ПСД), поэтому была достигнута договорённость с Думой города о том, что вопросы благоустройства будут ключевыми. Выделенные средства (утверждённые Думой города) используются на разработку ПСД.

При формировании бюджета на 2015, 2016 годы будет принято совместное решение (Администрации города и Думы города) о количестве выделяемых средств. Денежные средства из бюджета округа по данной статье не предусмотрены, поскольку это входит в полномочия муниципалитета;

2) достаточно часто проигравшие участники аукционов обращаются в ФАС, но практически по всем объектам, за исключением объекта «Спортивный комплекс с плавательным бассейном на 50 м. в г. Сургуте», решения ФАС оспариваются в судебном порядке, большая часть решается в пользу Администрации города;

3) претензионная работа за некачественное или с нарушением сроков выполнение обязательств по заключённым уже договорам ведётся по каждому случаю, и если не удаётся достигнуть договорённости в досудебном порядке, Администрация города обращается в суд, для того чтобы возместить упущенную выгоду;

4) объект «Здание муниципального вечернего (сменного) общеобразовательного учреждения открытой (сменной) общеобразовательной школы № 1 по ул. Профсоюзов, д. 52 в г. Сургуте» необходимо рассматривать и обсуждать отдельно.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Обратил внимание на то, что ФАС аннулирует результаты аукционов в связи с нарушением законодательства о закупках для государственных и муниципальных нужд (не по обращениям участников).

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Отметил, что ФАС не может просто так обнулить решение аукциона. ФАС начинает проверку результатов проведённого аукциона только после обращения кого-либо из участников. В случае несогласия любой из сторон следует судебное разбирательство.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Отметила, что на продажу права аренды 45 земельных участков было запланировано 196 700 000 рублей, поступило

33 700 000 рублей от продажи трёх земельных участков, 42 участка не продано по разным причинам.

Выразила просьбу предоставить информацию о недопоступлении средств, а также причинах несостоявшихся продаж по оставшимся 42 земельным участкам:

1) объём средств и количество земельных участков, по которым был продлён процесс согласования исходно-разрешительной документации, а также причины такого продления;

2) объём средств и количество земельных участков, которые были исключены из перечня земельных участков, запланированных к формированию на торги, ввиду отсутствия инженерной инфраструктуры;

3) объём средств и количество земельных участков, которые были исключены из перечня земельных участков ввиду отнесения территории земельного участка в охранную зону.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Отметил, что будет подготовлена информация по каждому земельному участку.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Отметила, что по неналоговым доходам план поступлений составлял 66 500 000 рублей, исполнение составило 135 000 000 рублей в связи с тем, что осуществлено поступление денежных средств по банковской гарантии (неисполненные кем-то обязательства).

Поинтересовалась, каков объём поступлений по банковской гарантии, то есть исполнены ли доходы.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Сообщила, что гарантия составила порядка 30 млн. рублей.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что:

1) по доходам от аренды земельных участков бюджет города недополучил 163 млн. рублей, однако расходы на данную сумму были запланированы;

2) имеется много вопросов по дебиторской задолженности, по аренде земельных участков;

3) Гражданским кодексом Российской Федерации предусмотрено, и Администрация города вправе обеспечивать заключаемые договоры аренды земельных участков и имущества, в том числе и банковской гарантией, но предусматривается только неустойка.

Поинтересовался, планирует ли Администрация города вносить дополнительное обеспечение в договоры аренды.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Отметила, что:

1) обеспечительная мера предусмотрена законодательством, её можно использовать, но это значительно ухудшит положение субъекта (предпринимателя);

2) Администрация города не ставит задачу пойти на уступки предпринимателям, но необходимо работать в «общем тренде».

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Отметил, что задачей Администрации города является создание условий для развития малого и среднего бизнеса, в результате чего повышаются доходы бюджета города.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что 600 млн. рублей дебиторской задолженности – это, возможно, те условия, при которых бизнес в городе будет продолжать развиваться.

ВЫСТУПИЛИ: Иванов А.Л. – заместитель главы Администрации города

Обратил внимание на то, что необходимо разделять доходы от арендной платы за использование земельных участков и доходы от продажи права аренды. Невыполнение плана по арендной плате наблюдается в размере 26 712 000 рублей, то есть собираемость арендных платежей улучшилась; невыполнение плана от продажи права аренды – 163 млн. рублей.

Выразил мнение о том, что:

- 1) возможно, в 2013 году уровень продаж был невысок, но участки продаются, последний участок был продан за 125 млн. рублей;
- 2) это нивелирует недополученные доходы в 2013 году.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Отметил, что:

- 1) он является членом комиссии по взысканию дебиторской задолженности;
- 2) количество арендаторов, приглашаемых на заседания комиссии, значительно увеличилось;
- 3) озвучиваемые условия достаточно жёсткие;
- 4) арендаторы производят оплату, о чём свидетельствует увеличение (впервые за 3 года работы Думы города V созыва) поступлений от арендных платежей.

Выразил мнение о том, что это является хорошим показателем.

В обсуждении вопросов об увеличении собираемости арендных платежей, о причинах увеличения дебиторской задолженности принимали участие Айсин Р.Р., Бондаренко С.А.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что при наличии дебиторской задолженности в размере 600 млн. рублей и юридических обоснований для обеспечения договоров аренды возможно воспользоваться данным правом. Выразил мнение о том, что это ужесточит условия, но задачей Администрации города и Думы города является наполнение бюджета города для того, чтобы выполнять социальные обязательства перед жителями города.

Обратил внимание, что на публичных слушаниях по исполнению бюджета городского округа город Сургут за 2013 год поступило обращение от жителя города Трифонова В.В., был задан ряд вопросов.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Отметила, что ответы на заданные вопросы были озвучены в докладе.

ВЫСТУПИЛ: Трифонов В.В. – житель города

Поинтересовался, каковы доходы от уплаты государственной пошлины.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Отметила, что:

- 1) государственная пошлина поступила в размере 24 тыс. рублей при поступлении доходов от аренды порядка 5 млн. рублей;
- 2) отчёт достоверен, о чём свидетельствует заключение КСП;
- 3) недостатки имеются, и Администрация города открыто об этом говорит;
- 4) все заданные вопросы касаются деятельности соответствующих структурных подразделений Администрации города.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Отметила, что исполнение бюджета – это жизнь города, и Дума города задаёт вопросы, актуальные для данного периода. Дума города надеется на продолжение конструктивной работы с Администрацией города.

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города на 31-м заседании Думы города принять проект решения Думы города «Об исполнении бюджета городского округа город Сургут за 2013 год» в представленной редакции.

(согласились)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 31-м заседании Думы города принять проект решения Думы города «Об исполнении бюджета городского округа город Сургут за 2013 год» в представленной редакции.

II. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 29.05.2013 № 334-V ДГ «О ПРОГНОЗНОМ ПЛАНЕ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО

ИМУЩЕСТВА НА 2014 ГОД И ПЛАНОВЫЙ ПЕРИОД 2015 – 2016 ГОДОВ»

Докладывала Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Сообщила о том, что проект решения подготовлен в связи с внесением изменений в решение Думы города от 27.12.2013 № 455-V ДГ «О бюджете городского округа город Сургут на 2014 год и плановый период 2015 – 2016 годов», согласно которым из состава источников финансирования дефицита бюджета на 2014 год исключены поступления в объёме 352 045 тыс. рублей от продажи пакета акций ОАО «Сургутнефтегаз». В решение Думы города от 29.05.2013 № 334-V ДГ «О прогнозном плане приватизации муниципального имущества на 2014 год и плановый период 2015 – 2016 годов» предлагается внести следующие изменения в части исключения пакета акций ОАО «Сургутнефтегаз»:

1) абзацы десятый, одиннадцатый приложения к решению изложить в следующей редакции:

«Согласно прогнозному плану поступления в местный бюджет от приватизации муниципального имущества ожидаются в размере 189 206 тыс. рублей, в том числе от продажи акций открытых акционерных обществ – 127 267 тыс. рублей, от продажи иного муниципального имущества – 61 939 тыс. рублей, в том числе:

в 2014 году в размере 153 695 тыс. рублей, в том числе от продажи акций открытых акционерных обществ – 94 609 тыс. рублей, от продажи иного муниципального имущества – 59 086 тыс. рублей»;

2) исключить часть 1 приложения 1 к прогнозному плану приватизации муниципального имущества на 2014 год и плановый период 2015 – 2016 годов.

Отметила, что:

1) общая сумма поступлений в бюджет города от приватизации муниципального имущества уменьшится на 350 045 тыс. рублей;

2) на проект решения поступили замечания КСП, имеющие технический характер, с которыми Администрация города согласилась.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Отметила, что проект решения согласован в аппарате Думы города без замечаний, имеется замечание в заключении КСП, которое отработано.

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города на 31-м заседании Думы города принять проект решения Думы города «О внесении изменений в решение Думы города от 29.05.2013 № 334-V ДГ «О прогнозном плане приватизации муниципального имущества на 2014 год и плановый период 2015 – 2016 годов» в представленной редакции с учётом согласованной поправки.

(согласились)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 31-м заседании Думы города принять проект решения Думы города «О внесении изменений в решение Думы города от 29.05.2013 № 334-V ДГ «О прогнозном плане приватизации муниципального имущества на 2014 год и плановый период 2015 – 2016 годов» в представленной редакции с учётом согласованной поправки.

III. СЛУШАЛИ: О ПРОГНОЗНОМ ПЛАНЕ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА НА 2015 ГОД И ПЛАНОВЫЙ ПЕРИОД 2016 – 2017 ГОДОВ

Докладывала Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировала о том, что проект решения подготовлен в соответствии со статьёй 24 Положения о порядке управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности. Основаниями для включения муниципального имущества в прогнозный план являются:

1) несоответствие муниципального имущества требованиям статьи 50 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»;

2) необходимость вложения значительных средств на ремонт, восстановление или завершение строительства объекта;

3) необходимость пополнения доходной части бюджета городского округа.

Прогнозный план приватизации муниципального имущества на 2015 год и плановый период 2016 – 2017 годов (далее – прогнозный план приватизации) содержит перечни муниципальных унитарных предприятий, акций открытых акционерных обществ, находящихся в муниципальной собственности, и иного муниципального имущества, планируемого к приватизации в 2015 – 2017 годах.

Перечень муниципальных унитарных предприятий, подлежащих преобразованию в хозяйственные общества в 2015 – 2017 годах, определён с учётом мнения структурных подразделений Администрации города, осуществляющих функции кураторов этих предприятий.

Муниципальное образование городской округ город Сургут на 01.04.2014 является собственником имущества 14 муниципальных унитарных предприятий, акционером 14 открытых акционерных обществ.

В проект прогнозного плана приватизации включено Сургутское городское муниципальное унитарное торговое предприятие «Книга» (далее – СГМУТП «Книга»), которое предлагается преобразовать в открытое акционерное общество.

К приватизации в 2015 – 2017 годах предлагаются пакеты акций следующих акционерных обществ:

в 2015 году – ОАО «Сургутнефтегаз», ОАО «Сургутгаз»;

в 2016 году – ОАО «Югра-консалтинг».

Перечень иного муниципального имущества определён из объектов недвижимости, находящихся в муниципальной собственности и не предназначенных для решения вопросов местного значения, а также не включённых в перечень муниципального имущества, предназначенного для передачи во владение и (или) в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства. Отметила, что подготовлены фотографии объектов, которые предлагаются к приватизации.

Сообщила о том, что:

1) имущество – подстанция 110/10/6 кВ «Пионерная-2» с ВЛ-110 кВ, – расположенное по пр. Набережный, 27, введено в реестр муниципального имущества города Сургута в 2004 году, находится в общей долевой собственности совместно с ОАО «ЮРЭСК», подлежит отчуждению в связи

с тем, что не может использоваться муниципальным образованием по его назначению самостоятельно, так как относится к закрытому энергетическому объекту «Подстанция 110/10/6 кВ «Пионерная-2» с ВЛ-110 кВ».

Данный объект был построен в 2004 году путём совместного финансирования города и округа, в результате чего у муниципалитета образовалась доля в размере 17/100 в каждом из объектов объекта «Подстанция 110/10/6 кВ «Пионерная-2» с ВЛ-110 кВ». Имущество находилось на балансе СМУЭП «Горэнерго», после ликвидации которого имущество было передано в казну муниципального образования. Округ свою долю передал ОАО «ЮРЭСК», которое стало партнёром муниципалитета по данному объекту. Доля ОАО «ЮРЭСК» – 83/100. В связи с обращением ОАО «ЮРЭСК» объект был включён в прогнозный план приватизации. В случае включения объекта в прогнозный план приватизации у ОАО «ЮРЭСК» в соответствии со статьёй 250 Гражданского кодекса Российской Федерации возникнет преимущественное право покупки продаваемой доли по рыночной стоимости;

2) к приватизации предлагается встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: ул. Просвещения, д. 13, в связи с обращением арендатора, а также учитывая постановление Председателя Думы города от 27.12.2013 № 43. Арендатором помещения является ООО «УК ДЕЗ ВЖР», договор аренды заключён до 30.11.2015;

3) объект «Центральная диспетчерская» включён в прогнозный план приватизации на 2016 год в связи с тем, что он не может использоваться для нужд муниципального образования. Арендаторами являются ООО «УК ДЕЗ ВЖР» и ООО «Сургутлифтремонт»;

4) на проект решения поступили замечания от КСП и аппарата Думы города, все замечания отработаны, информация и таблица поправок направлены в КСП и Думу города. Предлагается рассмотреть проект решения в редакции, предложенной Администрацией города.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Отметила, что информация Администрации города на замечания аппарата Думы города получена.

Поинтересовалась, представлены ли выписки из реестра акционеров ОАО «Сургутнефтегаз», ОАО «Сургутгаз», ОАО «Югра-консалтинг».

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Сообщила, что выписки к материалам приложены.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Поинтересовалась, когда у ООО «Сургутлифтремонт» возникло преимущественное право выкупа арендуемого имущества, расположенного по адресу: пр. Комсомольский, д. 27А. Отметила, что данное имущество уже включено в прогнозный план приватизации.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Отметила, что право возникло в связи с внесением изменений в Федеральный закон от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Поинтересовалась, когда планируется разделение нежилого здания «Центральная диспетчерская» на самостоятельные объекты и с какой целью.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Отметила, что преимущественное право выкупа у ООО «Сургутлифтремонт» возникло 02.07.2013. Если ООО «Сургутлифтремонт» направит обращение о выкупе

объекта, то Администрация города должна будет разделить объект и предоставить ему право выкупа арендуемой им части помещения, а оставшуюся часть помещения выставить на торги.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Попросила пояснить:

- 1) каковы действия Администрации города, если ООО «Сургутлифтремонт» не заявляется на выкуп имущества, но объект будет включён в прогнозный план приватизации;
- 2) будет ли весь объект оформлен на продажу или поделён согласно фактической занятости.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Отметила, что на настоящее время обращение от ООО «Сургутлифтремонт» отсутствует, но организация планирует его направить.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Поинтересовалась, необходимо ли будет в дальнейшем вносить изменения в прогнозный план приватизации.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Отметила, что потребуется вносить изменения в прогнозный план приватизации.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Выразила мнение о том, что возможно сразу исключить данный объект из прогнозного плана приватизации.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Отметила, что возможны оба варианта действий.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Отметил, что по объекту «Центральная диспетчерская» имеются два арендатора. Доли в аренде помещений выделяются для того, чтобы одну продать ООО «УК ДЕЗ ВЖР», а вторую оставить и начать процедуру, если поступит обращение от ООО «Сургутлифтремонт».

В обсуждении вопроса о целесообразности включения объекта «Центральная диспетчерская» в прогнозный план приватизации принимали участие Попов Д.В., Краснаярова Н.А., Трофименко Н.Е.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Отметила, что предлагается преобразовать СГМУТП «Книга» в открытое акционерное общество. Согласно информации Администрации города структурным подразделениям Администрации города данное помещение не требуется.

ВЫСТУПИЛ: Слепов М.Н. – депутат Думы города

Отметил, что:

- 1) согласно оценке деятельности СГМУТП «Книга» в 2013 году было принято решение о том, что данное предприятие с каждым годом приносит всё меньше прибыли, и развитие данного вида бизнеса в дальнейшем нецелесообразно. Поступило предложение использовать помещения СГМУТП «Книга» для размещения объектов социальной сферы;
- 2) им была озвучена просьба о предоставлении помещения для размещения в нём центра здоровья;
- 3) из ответа, полученного от Администрации города, следует, что поступление данных объектов в казну муниципального образования не гарантировано в связи

с ликвидацией предприятия, но согласно отчётности отсутствует задолженность либо кредиторы.

4) также в ответе было указано, что передача вышеуказанного нежилого здания нецелесообразна в связи с возможным последующим отчуждением помещения в собственность округа.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Отметила, что всё рассматривается в комплексе:

1) помещения были предложены структурным подразделениям Администрации города:

а) департамент культуры, молодёжной политики и спорта отметил, что данные помещения не могут быть рассмотрены для размещения детской библиотеки;

б) филиал ФГБОУ «Федеральная кадастровая палата Росреестра» по Ханты-Мансийскому округу – Югре от помещения по ул. Энтузиастов, д. 30 отказался;

в) передача помещения по ул. Сибирская, д. 14 в собственность округа остаётся под вопросом;

2) имущество нельзя изъять из хозяйственного ведения.

Выразила мнение о том, что указанные 2 пункта являются основанием для того, чтобы не ликвидировать предприятие, а акционировать его.

ВЫСТУПИЛ: Слепов М.Н. – депутат Думы города

Отметил, что в течение трёх лет он просил предоставить одно из помещений СГМУТП «Книга» для создания центра здоровья. Когда медицинские учреждения находились в собственности муниципалитета, это возможно было сделать. В настоящее время возможность утеряна. Однако центр здоровья городу необходим. Выразил просьбу о выделении другого помещения на правах аренды.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Отметил, что вопрос действительно рассматривался, когда медицинские учреждения находились в собственности муниципалитета, но после передачи полномочий на уровень субъекта РФ, возможно, что округ не заинтересуется данным предложением.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что возможно проработать все варианты использования зданий, в том числе предоставления помещений в аренду округу. Если округ согласен взять здания в аренду, то возможно ликвидировать предприятие.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Отметила, что если ликвидировать предприятие (не акционировать его), то помещения могут не попасть в казну муниципального образования, так как имущество направляется для удовлетворения требований кредиторов. Предприятие уже несколько раз снималось с акционирования.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Поинтересовался, каковы убытки СГМУТП «Книга».

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Отметила, что имеются небольшие убытки, но стоимость чистых активов позволяет в настоящее время его акционировать, но чем более затягивается процесс, тем хуже экономическое положение предприятия.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Поинтересовался, меняется ли процедура ликвидации предприятия после акционирования.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Отметила, что механизм ликвидации не меняется, если не возникнут признаки банкротства.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Поинтересовалась, чем акционирование спасает предприятие.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Отметила, что при акционировании возможно продать пакет акций.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Выразил мнение о том, что решение о ликвидации магазина «Книга» и передача его в государственную собственность могут получить негативную оценку. Обратился к присутствующим с просьбой не ликвидировать предприятие.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Выразил мнение о том, что при решении судьбы СГМУТП «Книга» речь идёт, прежде всего, о земельном участке. Отметил, что:

- 1) возможно предлагать помещения СГМУТП «Книга» структурным подразделениям Администрации города без права выбора;
- 2) отсутствует помещение у МКУ «Управление капитального строительства», а также у многих других структурных подразделений Администрации города;
- 3) при акционировании земельные участки и имущество останутся у предприятия, в дальнейшем имущество будет продано, и появится новый объект точечной застройки.

Выразил мнение о том, что:

- 1) возможно исключить СГМУТП «Книга» из прогнозного плана приватизации, проработать вопрос более детально и затем принять решение;
- 2) принятие решение в настоящее время является преждевременным.

Далее отметил, что ОАО «Югра-консалтинг» является единственным строительным предприятием, в котором имеется доля муниципалитета. Предприятие, в котором имеется доля города, продаёт на рынке квадратный метр жилья за 120 тыс. рублей, в то время как от других строителей требуют цену ниже 52 тыс. рублей за квадратный метр. ОАО «Региональное агентство реконструкции жилищного фонда» в настоящее время находится на стадии ликвидации. После ликвидации предприятия у муниципалитета будет 100-процентный пакет акций (на настоящий момент – 62 %).

Выразил мнение о том, что продажа ОАО «Югра-консалтинг» является преждевременной.

ВЫСТУПИЛИ: Иванов А.Л. – заместитель главы Администрации города

Отметил, что ОАО «Югра-консалтинг» запланировано к приватизации в 2016 году. К этому времени процедура ликвидации ОАО «Региональное агентство реконструкции жилищного фонда» завершится: планируется с 01 июля сдать промежуточный ликвидационный баланс и в августе – сентябре ликвидироваться полностью. К 2016 году у муниципалитета будет 100-процентная доля.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Поинтересовался, возможно ли будет изменить ситуацию на строительном рынке при наличии у муниципалитета строительной компании со 100-процентной долей.

ВЫСТУПИЛИ: Иванов А.Л. – заместитель главы Администрации города

Отметил, что ОАО «Югра-консалтинг» ведёт реконструкцию жилищного фонда в первом микрорайоне города и осуществляет строительство для переселения граждан. Себестоимость переселения очень высока, соответственно компания не в состоянии будет понизить цену. Необходимо будет делать выбор. Возможно заниматься переселением граждан в тех районах, где никто этим не занимается или очень мало желающих, поскольку себестоимость 1 га земли составляет порядка 250 млн. рублей. Данная себестоимость не позволит снизить продажную цену квадратного метра.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что ОАО «Югра-консалтинг» возможно заниматься своей деятельностью, в то же время у муниципалитета будет возможность давать предприятию муниципальную гарантию и контролировать его. Рычаги воздействия будут утеряны при приватизации.

ВЫСТУПИЛИ: Иванов А.Л. – заместитель главы Администрации города

Отметил, что Администрации города необходимо избавиться от непрофильных активов к 2017 году.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Отметила, что объект «ОАО «Югра-консалтинг» уже включён в прогнозный план приватизации, поскольку был утверждён ранее.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Поддержал предложение депутатов исключить из прогнозного плана приватизации СГМУТП «Книга». Предложил исключить из прогнозного плана приватизации ОАО «Югра-консалтинг».

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города на 31-м заседании Думы города принять проект решения Думы города «О прогнозном плане приватизации муниципального имущества на 2015 год и плановый период 2016 – 2017 годов» с учётом поправок.

(согласились)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 31-м заседании Думы города принять проект решения Думы города «О прогнозном плане приватизации муниципального имущества на 2015 год и плановый период 2016 – 2017 годов» с учётом поправок.

IV. СЛУШАЛИ: ОБ ОТЧЁТЕ КОНТРОЛЬНО-СЧЁТНОЙ ПАЛАТЫ ГОРОДА СУРГУТА ЗА 2013 ГОД

Докладывала Володина И.И. – Председатель Контрольно-счётной палаты города

Проинформировала об основных итогах работы КСП за 2013 год. Отметила, что более подробная информация отражена в отчёте о деятельности КСП.

250 отчётов по результатам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий в течение года направлялись в Администрацию города, в Думу города и прокуратуру города. До подведения окончательных итогов проверяемым объектам всегда предоставлялась возможность высказывать

свои разногласия, которые учитывались КСП в итоговых документах.

Предложила в случае, если интересуют нарушения, выявленные в ходе проведения конкретного мероприятия, не обсуждать их на настоящих депутатских слушаниях, а целенаправленно рассмотреть их отдельным вопросом в рабочем порядке.

Сообщила о том, что:

- 1) в 2013 году КСП проведено 250 мероприятий, кроме того 2 проверки проведены по заданию прокуратуры города;
- 2) проверками было охвачено за разные проверяемые периоды средств в общем объёме 35,8 млрд. рублей, из них в рамках внешней проверки отчёта об исполнении бюджета города за 2012 год проверено 19,6 млрд. рублей. По заданию прокуратуры был охвачен объём средств в сумме 59 млн. рублей, а также проверен бухгалтерский учёт основных средств, балансовая стоимость которых составляет 9,9 млрд. рублей. Общий объём нарушений и недостатков составил 677,7 млн. рублей. В их числе имеются нарушения и недостатки, устранение которых в последствии не предполагает возмещение в бюджет города – в размере 644,1 млн. рублей, и нарушения, по которым условно возможно восстановление в бюджет – 33,6 млн. рублей. Всего по результатам контрольной деятельности возвращено в бюджет города в 2013 году 26,8 млн. рублей. По сравнению с предыдущими периодами данный показатель существенно увеличился. В сравнении с 2011 годом – в 3,4 раза (возмещено было только 7,9 млн. рублей), с 2012 годом – в 22,8 раза (возмещено 1,2 млн. рублей).

На протяжении последних трёх лет в деятельности муниципальных контрольных органов России отмечается тенденция не к выявлению, а предупреждению и предотвращению на начальных стадиях возможных нарушений, что приводит к росту числа экспертно-аналитических мероприятий. КСП не является исключением. В 2013 году КСП проведено 236 экспертно-аналитических мероприятий (для сравнения: в 2012 году – 138, в 2011 году – 103). По результатам экспертно-аналитических мероприятий подготовлено 583 предложения, из которых принято 296, или 51 % от общего количества направленных предложений.

Проведены экспертизы и согласования 26 проектов постановлений и распоряжений Главы города, по результатам которых подготовлено 18 предложений,

из них принято – 12. Тот факт, что существенная доля предложений КСП принимается к исполнению, расценивается КСП как положительный результат, подтверждающий готовность Администрации города к конструктивному диалогу. КСП не ставит перед собой цели добиться принятия 100 % предложений, так как задача КСП – в ходе проведения экспертно-аналитических мероприятий обозначить обстоятельства, связанные с возможными рисками, и предложить пути выхода из создавшейся ситуации. При этом руководители проверяемых объектов могут выбрать иные решения, способствующие устранению и недопущению в дальнейшем нарушений и недостатков. Примером конструктивного взаимодействия КСП и Администрации города является проведённая в 2013 году совместная работа по оптимизации размеров предоставляемых в рамках статьи 78 Бюджетного кодекса РФ субсидий на возмещение расходов. В результате объём бюджетных ассигнований на предоставление субсидий в проекте бюджета города на 2014 год уже не учитывал НДС в размере 17,8 млн. рублей. Высвободившиеся средства были направлены Администрацией города в 2014 году на увеличение объёмов работ.

КСП систематически принимает участие в судебных разбирательствах о взыскании средств в бюджет города. В течение 2013 года КСП принимало участие в заседаниях Арбитражного суда ХМАО – Югры по восьми исковым заявлениям СГМУП «Тепловик» к Администрации города, в том числе по шести судебным делам в качестве третьего лица, по двум – в качестве ответчика. Причиной судебных разбирательств явился вопрос о правомерности включения амортизационных отчислений по объектам газоснабжения в расчёт субсидий на возмещение затрат из бюджета города. СГМУП «Тепловик» в адрес КСП выдвинуло обвинение в том, что в заключении по результатам совместной проверки с Контрольно-ревизионным управлением Администрации города и прокуратурой города КСП нарушает законные права и обязанности предприятия, что действия КСП являются незаконными. Арбитражным судом ХМАО – Югры в удовлетворении исковых требований СГМУП «Тепловик» отказано в полном объёме, действия КСП были признаны законными и обоснованными.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Сообщила, что проект решения согласован в аппарате Думы города без замечаний.

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города на 31-м заседании Думы города принять проект решения Думы города «Об отчёте Контрольно-счётной палаты города Сургута за 2013 год» в представленной редакции.

(согласились)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 31-м заседании Думы города принять проект решения Думы города «Об отчёте Контрольно-счётной палаты города Сургута за 2013 год» в представленной редакции.

V. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 27.02.2007 № 170-IV ДГ «О КОНТРОЛЬНО-СЧЁТНОЙ ПАЛАТЕ ГОРОДА СУРГУТА»

Докладывала Володина И.И. – Председатель Контрольно-счётной палаты города

Сообщила, что изменения в Положение о КСП подготовлены в целях приведения полномочий КСП в соответствие изменениям в Устав муниципального образования городской округ город Сургут Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Полномочия КСП предлагается дополнить функциями по контролю в сфере закупок на основании Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». В связи с этим предлагается изменить структуру КСП, дополнив её отделом контроля в сфере закупок, и увеличить предельную штатную численность сотрудников до 29 единиц. Расчёты и обоснования в полном объёме представлены в материалах к проекту решения.

Проект решения согласован в Администрации города, аппарате Думы города без замечаний. Пояснения к информации департамента финансов и правового управления Администрации города также содержатся в материалах к проекту.

ВЫСТУПИЛ: Горобец В.Г. – депутат Думы города

Поинтересовался, каково увеличение нагрузки на бюджет города при увеличении штатной численности КСП.

ВЫСТУПИЛА: Володина И.И. – Председатель Контрольно-счётной палаты города

Сообщила, что нагрузка увеличится примерно на 5 миллионов рублей в год. Отметила, что это незначительная сумма, если учитывать эффект от результатов деятельности КСП для бюджета города.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Заметила, что:

- 1) при увеличении штатной численности экономический эффект от работы КСП должен повыситься;
- 2) к бюджету города не должно быть претензий со стороны иных проверяющих органов.

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города на 31-м заседании Думы города принять проект решения Думы города «О внесении изменений в решение Думы города от 27.02.2007 № 170-IV ДГ «О Контрольно-счётной палате города Сургута» в представленной редакции.

(согласились)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 31-м заседании Думы города принять проект решения Думы города «О внесении изменений в решение Думы города от 27.02.2007 № 170-IV ДГ «О Контрольно-счётной палате города Сургута» в представленной редакции.

VI. СЛУШАЛИ: О РЕЗУЛЬТАТАХ ЭКСПЕРТНО-АНАЛИТИЧЕСКОГО МЕРОПРИЯТИЯ «АНАЛИЗ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ГЛАВНЫХ АДМИНИСТРАТОРОВ ДОХОДОВ БЮДЖЕТА ГОРОДСКОГО ОКРУГА ГОРОД СУРГУТ ПО СОСТОЯНИЮ НА 01.01.2014 ПО НЕНАЛОГОВЫМ ДОХОДАМ БЮДЖЕТА», ПРОВЕДЁННОГО КОНТРОЛЬНО-СЧЁТНОЙ ПАЛАТОЙ ГОРОДА

Докладывала Володина И.И. – Председатель Контрольно-счётной палаты города

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Сообщила, что имеются сдвиги в работе с дебиторской задолженностью: она кардинально не уменьшилась, на что имеются как объективные, так и субъективные причины, но положительным для города является то, что начата системная работа в данном направлении.

Предложение аппарата Думы города, озвученное ранее Председателем Думы города, касается защиты договоров аренды. Выразила мнение о том, что необходимо заботиться о предпринимателях, однако, должно быть также жёсткое требование о наполняемости бюджета. В связи с этим предложено дать поручение Администрации города следующего содержания:

«В целях недопущения образования просроченной дебиторской задолженности Администрации города в срок до 01 сентября 2014 года проработать вопрос о возможности внесения изменений в заключённые договоры аренды недвижимого имущества, являющегося муниципальной собственностью, а также в заключённые договоры аренды земельных участков, и обязательного отражения во вновь заключаемых видах указанных договоров положений о дополнительных к неустойке способах обеспечения исполнения обязательств, предусмотренных статьёй 329 Гражданского Кодекса Российской Федерации».

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Попросил уточнить, требуется ли проработать вопрос о возможности внесения изменений именно в заключённые договоры.

Пояснил, что во вновь заключаемых договорах возможно предусмотреть такой пункт, для того чтобы арендатор знал о той ответственности, которую он понесёт. В заключённые договоры можно внести изменения только путём подписания дополнительного соглашения. Такие соглашения, скорее всего, будут подписаны с теми, кто вовремя исполнял обязательства по договорам, а с теми, кто не платил, их заключить не удастся.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Отметила, что Дума города не настаивает, чтобы во все договоры были внесены изменения. Речь идёт о том, что с ними нужно поработать.

ВЫСТУПИЛА: Володина И.И. – Председатель Контрольно-счётной палаты города

Сообщила, что КСП рекомендует Администрации города для улучшения сложившейся ситуации:

1) во все муниципальные программы функционирования включить мероприятия по снижению дебиторской задолженности и установить соответствующий показатель, например, уменьшение дебиторской задолженности по доходам в процентах как показатель эффективной работы главного администратора;

2) принять дополнительные меры по организации результативной претензионной работы по взысканию дебиторской задолженности на ранней стадии её образования – до трёх месяцев, так как претензионная работа – это предварительный этап и, как показывает практика, самый результативный, который определяет качество управленческого контроля и ответственность со стороны исполнительной власти и арендаторов.

Администраторы доходов в большей степени делают акцент на исковой работе, которая является последующим менее эффективным способом взыскания задолженности, о чём свидетельствуют результаты, полученные КСП за 2013 год. Только эффективная и результативная претензионная работа на местах может увеличить наполняемость бюджета города, повысить дисциплину, предотвратить образование нереальной к взысканию задолженности, по которой исковая работа будет уже непродуктивной.

Согласно представленной 16 мая сводной информации, на основании предложений КСП начата работа по обеспечению доступа специалистам к базе Единого государственного реестра юридических лиц и рассмотрению возможности частичной модернизации существующих программных комплексов всех администраторов доходов.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Поинтересовался о точном размере дебиторской задолженности, сложившейся на 01.01.2013 и 01.01.2014.

ВЫСТУПИЛА: Володина И.И. – Председатель Контрольно-счётной палаты города

Сообщила, что дебиторская задолженность по состоянию на 01.01.2014 составила 884 млн. рублей с учётом сумм переоплат. По сравнению с 01.01.2013 задолженность увеличилась на 131 млн. рублей. Нереальная к взысканию задолженность составляет 41 млн. рублей, в 2014 году уже существует риск потерь бюджета от списания задолженности в сумме 42 млн. рублей.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Уточнила, что дебиторская задолженность увеличилась в абсолютном значении, по составу плательщиков – нет.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Напомнил о письме депутата Болотова В.Н. относительно ОАО «МС-Логистик», которое ликвидировалось с нарушениями. Имеется возможность опротестовать ликвидацию и в связи с очень большим уставным капиталом фирмы (10 млн. рублей) вернуть дебиторскую задолженность.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Сообщил, что Администрация города уже обратилась в компетентные федеральные органы.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Выразил пожелание, чтобы Администрация города в максимально короткие сроки изъяла всё имущество ООО «Голд-Фиш».

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Отметил, что отсутствует необходимость в изъятии всего имущества, достаточно жилых зданий.

ВЫСТУПИЛ: Куза Р.Р. – заместитель председателя постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Поинтересовался, какую часть из 884 млн. рублей задолженности составляет сумма основного долга, а какую – сумма начисленных санкций.

ВЫСТУПИЛА: Володина И.И. – Председатель Контрольно-счётной палаты города

Сообщила, что подготовит ответ на этот вопрос к депутатским слушаниям (20.05.2014).

ВЫСТУПИЛ: Иванов А.Л. – заместитель главы Администрации города

Пояснил, что 884 млн. рублей – это общая задолженность, в том числе по аренде земельных участков.

Задолженность по аренде земли составляет 580 млн. рублей.

Сообщил, что к депутатским слушаниям будет названа конкретная сумма начислений за неосновательное обогащение.

Пояснил, что в результате того, что были выявлены земельные участки, которыми люди пользовались, но не производили арендные платежи, дебиторская задолженность выросла на 31 млн. 300 тыс. рублей (им начислено неосновательное обогащение). Кроме того, на 68 млн. 800 тыс. рублей увеличилась дебиторская задолженность в результате предоставленных предпринимателям льгот в соответствии с Федеральным законом от 22.07.2008 № 159 «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Им предоставлена рассрочка платежа на 5 лет.

Таким образом, произошло увеличение дебиторской задолженности больше чем на 100 млн. рублей по не зависящим от Администрации города причинам.

РЕШИЛИ: Принять к сведению информацию по вопросу «О результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ дебиторской задолженности главных администраторов доходов бюджета городского округа город Сургут по состоянию на 01.01.2014 по неналоговым доходам

бюджета», проведённого Контрольно-счётной палатой
города.

И.о. Председателя Думы города

Н.А. Красноярова

Секретарь,
начальник службы по
подготовке и оформлению документов

Л.А. Давиденко

Туголукова А.А.
Ткачева Ю.С.

Список
присутствующих на депутатских слушаниях 19.05.2014

От Администрации города:

- | | |
|---------------------|--|
| 1. Попов Д.В. | – Глава города |
| 2. Иванов А.Л. | – заместитель главы Администрации города |
| 3. Шерстнева А.Ю. | – директор департамента финансов |
| 4. Мигда Т.Ю. | – заместитель департамента финансов |
| 5. Хрусталева Е.А. | – начальник управления сводной бюджетной росписи и мониторинга исполнения бюджета департамента финансов |
| 6. Капустина Т.А. | – начальник управления доходов и долговой политики |
| 7. Трофименко Н.Е. | – директор департамента имущественных и земельных отношений |
| 8. Геворгян Э.М. | – заместитель начальника отдела бухгалтерского учета и финансов департамента имущественных и земельных отношений |
| 9. Карлина Н.А. | – специалист-эксперт отдела продаж департамента имущественных и земельных отношений |
| 10. Шарипов Н.Н. | – заместитель начальника управления по природопользованию и экологии |
| 11. Рубекина Е.А. | – начальник управления экономического планирования, анализа и прогнозирования департамента образования |
| 12. Усов А.В. | – и.о. директора департамента архитектуры и градостроительства |
| 13. Потоцкий В.Н. | – заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства |
| 14. Чашурина Н.В. | – начальник отдела планирования экономического анализа и мониторинга департамента архитектуры и градостроительства |
| 15. Кочетков В.В. | – директор департамента городского хозяйства |
| 16. Нутфуллина Е.С. | – заместитель директора департамента городского хозяйства |
| 17. Дмитриева Н.А. | – заместитель начальника отдела финансово-экономического планирования департамента городского хозяйства |
| 18. Королёва Ю.Г. | – директор департамента по экономической политике |
| 19. Мединцева С.Г. | – начальник управления экономического развития департамента по экономической политике |

20. Гаврикова Д.А. – начальник управления потребительского рынка и развития предпринимательства департамента по экономической политике
21. Новикова М.А. – начальник управления бюджетного учёта и отчётности – главный бухгалтер
22. Панова Е.А. – заместитель начальника управления бюджетного учёта и отчётности
23. Яруллина В.А. – начальник планово-экономического отдела управления бюджетного учёта и отчётности
24. Храмкова Т.Ю. – начальник отдела бухгалтерского учёта департамента культуры, молодёжной политики и спорта
25. Исафилова А.Н. – начальник планово-экономического отдела комитета по физической культуре и спорту департамента культуры, молодёжной политики и спорта
26. Савенков А.И. – консультант Главы города
27. Ускова В.В. – начальник службы помощников
- От прокуратуры города:
28. Качанова А.В. – старший помощник прокурора
- От помощников депутатов Думы города:
29. Гаджиева К.Ф. – помощник депутата Слепова М.Н.
- От Контрольно-счётной палаты:
30. Володина И.И. – Председатель
- От учреждений:
31. Сердюков Д.В. – директор МКУ «Наш город»
32. Инин А.В. – директор МКУ «Управление капитального строительства»
33. Андрусишина А.Ю. – заместитель директора по экономике и планированию МКУ «Управление капитального строительства»
- От жителей:
34. Глинских С.Е.
35. Трифонов В.В.
- От аппарата Думы города:
36. Малая Ю.А. – и.о. руководителя аппарата
37. Делова С.В. – пресс-секретарь Председателя Думы города
38. Маслов И.Е. – консультант Председателя Думы города
39. Сухляева Е.В. – специалист-эксперт финансово-аналитической службы
40. Ракитина Т.В. – и.о. начальника юридического отдела
41. Давиденко Л.А. – начальник службы по подготовке и оформлению документов
42. Туголукова А.А. – специалист I категории службы по подготовке и оформлению документов

43. Гречухина А.В. – начальник отдела организационного обеспечения деятельности Думы города
44. Савинкова Ю.С. – главный специалист отдела организационного обеспечения деятельности Думы города
45. Мандриков С.Н. – специалист I категории отдела регистрации и учёта граждан, организаций и делопроизводства
- От СМИ:
46. Потапова Л.С. – корреспондент ООО «Общественное телевидение Югры»
47. Кукорев В.В. – телеоператор ООО «Общественное телевидение Югры»
48. Зотов С.А. – корреспондент ТК «СургутИнформ-ТВ»
49. Стрельцов А.Г. – телеоператор ТК «СургутИнформ-ТВ»