

## ПРОТОКОЛ № 70

депутатских слушаний по вопросам:

1. О внесении изменений в решение Думы города от 01.03.2011 № 862-IV ДГ «О структуре Администрации города».
2. О внесении изменений в решение городской Думы от 28.06.2005 № 475-III ГД «Об утверждении Правил землепользования и застройки на территории города Сургута».
3. О внесении изменений в решение Думы города от 07.10.2009 № 604-IV ДГ «О Положении о порядке управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности».
4. Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (пристроенное нежилое помещение. Общественный туалет, расположенное по адресу: г. Сургут, просп. Ленина, д. 41).
5. Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Бахилова, д. 1).
6. Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Магистральная, д. 34).
7. Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Майская, д. 10).
8. Об условиях приватизации муниципального имущества (земельный участок с расположенным на нём объектом недвижимости: незавершённым строительством жилым домом, по адресу: г. Тюмень, ул. Михаила Пришвина, д. 9).
9. Об условиях приватизации муниципального имущества (земельный участок с расположенным на нём объектом недвижимости: незавершённым строительством жилым домом, по адресу: г. Тюмень, ул. Михаила Пришвина, д. 11).
10. Об условиях приватизации муниципального имущества (земельный участок с расположенным на нём объектами недвижимости: нежилыми зданиями, по адресу: г. Сургут, ул. Прибрежная, 3 и ул. Прибрежная, 3, строение 1).
11. О внесении изменений в решение городской Думы от 26.10.2005 № 512-III ГД «Об утверждении Положения о публичных слушаниях в городе Сургуте».
12. О назначении учредительной конференции граждан по организации территориального общественного самоуправления в микрорайоне 32 муниципального образования городской округ город Сургут.

13. О снятии с контроля решений Думы города.
14. О внесении изменений в решение Думы города от 31.05.2011 № 46-V ДГ «О делегировании депутатов Думы города для участия в деятельности комиссий, групп, советов и других совещательных органов».
15. О письме депутата Айсина Р.Р. о внесении изменений в решение Думы города от 31.05.2011 № 46-V ДГ «О делегировании депутатов Думы города для участия в деятельности комиссий, групп, советов и других совещательных органов».
16. О согласовании дачи согласия на отчуждение недвижимого имущества, закреплённого на праве хозяйственного ведения за муниципальным предприятием (встроенное помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. 50 лет ВЛКСМ, д. 2/1).
17. О согласовании дачи согласия на отчуждение недвижимого имущества, закреплённого на праве хозяйственного ведения за муниципальным предприятием (нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Нагорная, д. 15).
18. О согласовании передачи в залог муниципального недвижимого имущества в качестве способа обеспечения обязательств Сургутского городского муниципального унитарного сельскохозяйственного предприятия «Северное» (встроенное помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. 50 лет ВЛКСМ, д. 2/1).
19. О согласовании передачи в залог муниципального недвижимого имущества в качестве способа обеспечения обязательств Сургутского городского муниципального унитарного сельскохозяйственного предприятия «Северное» (нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Нагорная, д. 15).
20. О награждении Благодарственным письмом Думы города.
21. О награждении Благодарственным письмом Думы города.
22. О дополнительных мерах социальной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на 2014 – 2016 годы.
23. О Порядке использования собственных материальных ресурсов и финансовых средств муниципального образования городской округ город Сургут для осуществления отдельного государственного полномочия по проведению мероприятий по предупреждению и ликвидации болезней животных, их лечению, защите населения от болезней, общих для человека и животных.
24. О внесении изменений в решение Думы города от 02.03.2010 № 695-IV ДГ «О требованиях к ежегодным отчётам Главы города о результатах его деятельности и деятельности Администрации города, в том числе о решении вопросов, поставленных Думой города».
25. О внесении изменений в решение Думы города от 29.04.2010 № 725-IV ДГ «О показателях оценки деятельности Главы города и Администрации города».

26. О внесении изменений в решение Думы города от 04.03.2011 № 876-IV ДГ «Об утверждении перечня услуг, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления органами местного самоуправления муниципальных услуг, а также порядка определения размера платы за оказание таких услуг».
27. О вхождении муниципального служащего в состав органа управления коммерческой организации.
28. О вхождении муниципального служащего в состав органа управления коммерческой организации.
29. О внесении изменений в некоторые решения представительного органа местного самоуправления.
30. О признании утратившими силу некоторых решений представительного органа местного самоуправления.
31. О внесении изменений в решение Думы города от 27.09.2012 № 238-V ДГ «О дорожном фонде муниципального образования городской округ город Сургут».
32. О внесении изменений в решение Думы города от 28.03.2008 № 358-IV ДГ «О Положении о бюджетном процессе в городском округе город Сургут».
33. О дополнительных мерах социальной поддержки детей-инвалидов.
34. О дополнительных мерах социальной поддержки граждан старшего поколения, проживающих на территории города, на 2014 – 2016 годы.
35. О результатах проведённого Контрольно-счётной палатой города контрольного мероприятия «Проверка законности, результативности (эффективности и экономности) использования средств, предусмотренных в бюджете города на реализацию долгосрочной целевой программы «Развитие агропромышленного комплекса», предоставленных СГМУСП «Северное» в 2010 – 2012 годах. Проверка соблюдения установленного порядка управления и распоряжения муниципальным имуществом СГМУСП «Северное» в 2010–2012 годах».
36. О выполнении протокольного поручения Думы города, утверждённого постановлением Председателя Думы города от 30.04.2009 № 13 *(относительно проведения анализа потребности города в тепловой энергии исходя из объёма закупаемой и вырабатываемой муниципальными предприятиями тепловой энергии и перспективного плана застройки микрорайонов города)*.
37. О выполнении поручения, данного на депутатских слушаниях *(о результатах финансово-хозяйственной деятельности МКУ «Хозяйственно-эксплуатационное управление» по иной приносящей доход деятельности (деятельность столовой) за 9 месяцев 2013 года)*.
38. О ситуации, связанной с незаконной установкой забора на земельном участке по улице Республики напротив жилого дома № 81.
39. О ситуации, связанной с проводимыми ЗАО «Северстроймонтаж» работами по углублению дна протоки Бардыковки.

40. О проделанной Администрацией города работе по решению вопросов, касающихся незаконно построенных объектов на территории города Сургута, в том числе:

о самовольно возведённом сооружении, расположенном по адресу: г. Сургут, ул. Майская, д. 6/1;

о производстве работ на объекте «Многофункциональный торгово-развлекательный комплекс «Гипермаркет «Богатырь» в микрорайоне 31 по ул. 30 лет Победы в г. Сургуте»;

о строительстве сквера в 13 А микрорайоне;

о принятых мерах относительно незаконно и самовольно возведённых строений вокруг СТ № 60 «Рассвет».

41. О выполнении протокольного поручения Думы города, утверждённого постановлением Председателя Думы города от 29.12.2011 № 38 *(относительно комплекса мероприятий, направленных на оптимизацию транспортного обслуживания, эффективности планирования объёма субсидии на осуществление пассажирских перевозок и контроля за её использованием).*

г. Сургут  
18.10.2013

14-30

зал заседаний Думы города,  
ул. Восход, д. 4

Присутствовали депутаты Думы города – 14:

- |                    |                                                                                                                                                                  |
|--------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Бруслиновский И.П. | – по избирательному округу № 1,<br>заместитель председателя постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку          |
| Красноярова Н.А.   | – по избирательному округу № 2,<br>заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу |
| Бондаренко С.А.    | – по избирательному округу № 3,<br>Председатель Думы города                                                                                                      |
| Алексеев А.П.      | – по избирательному округу № 4,<br>председатель постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку                      |
| Куза Р.Р.          | – по избирательному округу № 5,                                                                                                                                  |

|               |                                                                                                                                        |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Болотов В.Н.  | заместитель председателя постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу                                    |
| Булих А.И.    | – по избирательному округу № 6                                                                                                         |
|               | – по избирательному округу № 7, председатель постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города |
| Вац А.С.      | – по избирательному округу № 10                                                                                                        |
| Рябов С.В.    | – по избирательному округу № 12                                                                                                        |
| Слепов М.Н.   | – по избирательному округу № 13                                                                                                        |
| Рябчиков В.Н. | – по избирательному округу № 16, заместитель председателя постоянного комитета Думы города по социальной политике                      |
| Горобец В.Г.  | – по избирательному округу № 18                                                                                                        |
| Ярош И.В.     | – по избирательному округу № 19                                                                                                        |
| Пахотин Д.С.  | – по избирательному округу № 23                                                                                                        |

Список присутствующих прилагается

С полной версией аудиозаписи депутатских слушаний можно ознакомиться в аппарате Думы города

Председательствующий: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

І. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 01.03.2011 № 862-IV ДГ «О СТРУКТУРЕ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА»

Докладывал Попов Д.В. – Глава города

Проинформировал о том, что проектом решения предлагается создать в структуре Администрации города отдел по вопросам общественной безопасности, который будет подчиняться заместителю главы Администрации города Лапину О.М., а также вместо должности первого заместителя главы ввести должность заместителя главы Администрации города, не меняя состав курируемых структурных подразделений Администрации города. Вызвано это в первую очередь отсутствием кандидатуры, подходящей на должность первого заместителя главы Администрации города.

В плане работы вопрос изначально стоял в графике депутатских слушаний. 16.10.2013 в 10.16 в Администрацию города поступило письмо Председателя Думы города о внесении изменений в график заседаний постоянных комитетов Думы города, в связи с чем Администрация города не успела подготовиться. Замечания аппарата Думы города на проект решения получены в этот же день. 17.10.2013 замечания правового управления Администрации города на замечания аппарата направлены в Думу.

Считает, что в связи с нарушением сроков решение, принятое на заседании комитета 16.10.2013, нелегитимно, и ссылаться на него на депутатских слушаниях и заседании Думы города некорректно.

Заявил, что в случае поддержания депутатами предложения Главы города об исключении должности первого заместителя главы Администрации города после вступления решения Думы города в силу на должность заместителя главы Администрации города, курирующего блок городского хозяйства, будет назначен Базаров В.В.

**ВЫСТУПИЛ:** Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Сообщил, что вопрос рассматривался на заседании постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку, членами которого принято решение рекомендовать Думе города на 25-м заседании Думы принять проект решения в представленной редакции с внесением изменений в приложение 2 к проекту решения в части замены должности заместителя главы Администрации города на должность первого заместителя главы Администрации города.

**ПРЕДЛОЖИЛ:** Голосовать по данному вопросу на 25-м заседании Думы города.

(принимается)

**РЕШИЛИ:** Принять решение по вопросу по итогам его рассмотрения на 25-м заседании Думы города.

**II. СЛУШАЛИ:** О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ ОТ 28.06.2005 № 475-III ГД «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ

## ПРАВИЛ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ И ЗАСТРОЙКИ НА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА СУРГУТА»

Докладывал Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Вопросов к докладчику не поступило.

**ВЫСТУПИЛ:** Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Сообщил, что вопрос рассматривался на заседании постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города, членами которого принято решение рекомендовать Думе города на 25-м заседании Думы принять проект решения в представленной редакции с учётом предложений аппарата Думы города и Администрации города об исключении абзацев седьмого – четырнадцатого части 1 проекта.

**РЕШИЛИ:** Рекомендовать Думе города на 25-м заседании Думы принять проект решения в представленной редакции с учётом поправок об исключении абзацев седьмого – четырнадцатого части 1 проекта решения.

**III. СЛУШАЛИ:** О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 07.10.2009 № 604-IV ДГ «О ПОЛОЖЕНИИ О ПОРЯДКЕ УПРАВЛЕНИЯ И РАСПОРЯЖЕНИЯ ИМУЩЕСТВОМ, НАХОДЯЩИМСЯ В МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ»

Докладывала Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Вопросов к докладчику не поступило.

**ВЫСТУПИЛ:** Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Сообщил, что вопрос рассматривался на заседании постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу. Членами комитета были приняты следующие решения:

- 1) рекомендовать на 25-м заседании Думы города дать протокольное поручение «Администрации города в срок до 01.09.2014 провести инвентаризацию основных средств (нефинансовых активов), числящихся на балансе структурных подразделений Администрации города, муниципальных унитарных предприятий, бюджетных, автономных и казённых учреждений по состоянию на 31.12.2013»;
- 2) проработать замечания аппарата Думы города и Контрольно-счётной палаты города до депутатских слушаний.

**ВЫСТУПИЛА:** Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Сообщила, что замечания устранены, вопросы сняты, минимальная стоимость имущества, подлежащего учёту в реестре муниципального имущества, составляет 200 тыс. рублей, то есть в проекте решения сохраняется изначально предложенная сумма.

- РЕШИЛИ:**
1. Принять проект решения «О внесении изменений в решение Думы города от 07.10.2009 № 604-IV ДГ «О Положении о порядке управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности» в представленной редакции с учётом согласованных поправок.
  2. Дать протокольное поручение следующего содержания: Администрации города в срок до 01.09.2014 провести инвентаризацию основных средств (нефинансовых активов), числящихся на балансе структурных подразделений Администрации города, муниципальных унитарных предприятий, бюджетных, автономных и казённых учреждений по состоянию на 31.12.2013.

**IV. СЛУШАЛИ:** ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ СУБЪЕКТАМИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ПРЕИМУЩЕСТВЕННОГО ПРАВА НА ПРИОБРЕТЕНИЕ АРЕНДУЕМОГО ИМУЩЕСТВА (ПРИСТРОЕННОЕ НЕЖИЛОЕ ПОМЕЩЕНИЕ. ОБЩЕСТВЕННЫЙ ТУАЛЕТ,



РАСПОЛОЖЕННОЕ ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ,  
ПРОСП. ЛЕНИНА, Д. 41)

Докладывала Трофименко Н.Е. – директор департамента  
имущественных и земельных отношений Администрации  
города

Вопросов к докладчику не поступило.

**ВЫСТУПИЛ:** Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Сообщил, что вопрос подробно рассматривался на  
заседании постоянного комитета Думы города по  
бюджету, налогам, финансам и имуществу. Членами  
комитета было принято решение рекомендовать Думе  
города отклонить проект решения.

**РЕШИЛИ:** Рекомендовать Думе города на 25-м заседании Думы  
отклонить проект решения «Об условиях приватизации  
муниципального имущества при реализации субъектами  
малого и среднего предпринимательства  
преимущественного права на приобретение арендуемого  
имущества (пристроенное нежилое помещение.  
Общественный туалет, расположенное по адресу:  
г. Сургут, просп. Ленина, д. 41)».

**V. СЛУШАЛИ:** ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ  
МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА ПРИ  
РЕАЛИЗАЦИИ СУБЪЕКТАМИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ПРЕИМУЩЕСТВЕННОГО  
ПРАВА НА ПРИОБРЕТЕНИЕ АРЕНДУЕМОГО  
ИМУЩЕСТВА (ВСТРОЕННОЕ НЕЖИЛОЕ  
ПОМЕЩЕНИЕ, РАСПОЛОЖЕННОЕ ПО АДРЕСУ:  
Г. СУРГУТ, УЛ. БАХИЛОВА, Д. 1)

Докладывала Трофименко Н.Е. – директор департамента  
имущественных и земельных отношений Администрации  
города

Вопросов к докладчику не поступило.

**ВЫСТУПИЛ:** Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Сообщил, что вопрос подробно рассматривался на заседании постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу. Членами комитета было принято решение рекомендовать Думе города принять проект решения в представленной редакции.

**РЕШИЛИ:** Рекомендовать Думе города на 25-м заседании Думы принять проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Бахилова, д. 1)» в представленной редакции.

**VI. СЛУШАЛИ:** **ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ СУБЪЕКТАМИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ПРЕИМУЩЕСТВЕННОГО ПРАВА НА ПРИОБРЕТЕНИЕ АРЕНДУЕМОГО ИМУЩЕСТВА (ВСТРОЕННОЕ НЕЖИЛОЕ ПОМЕЩЕНИЕ, РАСПОЛОЖЕННОЕ ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ, УЛ. МАГИСТРАЛЬНАЯ, Д. 34)**

Докладывала Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Вопросов к докладчику не поступило.

**ВЫСТУПИЛ:** Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Сообщил, что вопрос подробно рассматривался на заседании постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу. Членами комитета было принято решение рекомендовать Думе города принять проект решения в представленной редакции.

**РЕШИЛИ:** Рекомендовать Думе города на 25-м заседании Думы принять проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства

преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Магистральная, д. 34)» в представленной редакции.

VII. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ СУБЪЕКТАМИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ПРЕИМУЩЕСТВЕННОГО ПРАВА НА ПРИОБРЕТЕНИЕ АРЕНДУЕМОГО ИМУЩЕСТВА (НЕЖИЛОЕ ПОМЕЩЕНИЕ, РАСПОЛОЖЕННОЕ ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ, УЛ. МАЙСКАЯ, Д. 10)

Докладывала Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Вопросов к докладчику не поступило.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Сообщил, что вопрос подробно рассматривался на заседании постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу. Членами комитета было принято решение рекомендовать Думе города принять проект решения в представленной редакции.

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 25-м заседании Думы принять проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Майская, д. 10)» в представленной редакции.

VIII. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА (ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК С РАСПОЛОЖЕННЫМ НА НЁМ ОБЪЕКТОМ НЕДВИЖИМОСТИ: НЕЗАВЕРШЁННЫМ СТРОИТЕЛЬСТВОМ ЖИЛЫМ ДОМОМ, ПО АДРЕСУ: Г. ТЮМЕНЬ, УЛ. МИХАИЛА ПРИШВИНА, Д. 9)

Докладывала Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Вопросов к докладчику не поступило.

**ВЫСТУПИЛ:** Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Сообщил, что вопрос подробно рассматривался на заседании постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу. Членами комитета было принято решение рекомендовать Думе города принять проект решения в представленной редакции.

**РЕШИЛИ:** Рекомендовать Думе города на 25-м заседании Думы принять проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества (земельный участок с расположенным на нём объектом недвижимости: незавершенным строительством жилым домом, по адресу: г. Тюмень, ул. Михаила Пришвина, д. 9)» в представленной редакции.

**IX. СЛУШАЛИ:** ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА (ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК С РАСПОЛОЖЕННЫМ НА НЁМ ОБЪЕКТОМ НЕДВИЖИМОСТИ: НЕЗАВЕРШЕННЫМ СТРОИТЕЛЬСТВОМ ЖИЛЫМ ДОМОМ, ПО АДРЕСУ: Г. ТЮМЕНЬ, УЛ. МИХАИЛА ПРИШВИНА, Д. 11)

Докладывала Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Вопросов к докладчику не поступило.

**ВЫСТУПИЛ:** Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Сообщил, что вопрос подробно рассматривался на заседании постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу. Членами комитета было принято решение рекомендовать Думе

города принять проект решения в представленной редакции.

**РЕШИЛИ:** Рекомендовать Думе города на 25-м заседании Думы принять проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества (земельный участок с расположенным на нём объектом недвижимости: незавершенным строительством жилым домом, по адресу: г. Тюмень, ул. Михаила Пришвина, д. 11)» в представленной редакции.

**Х. СЛУШАЛИ:** ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА (ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК С РАСПОЛОЖЕННЫМ НА НЁМ ОБЪЕКТАМИ НЕДВИЖИМОСТИ: НЕЖИЛЫМИ ЗДАНИЯМИ, ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ, УЛ. ПРИБРЕЖНАЯ, 3 И УЛ. ПРИБРЕЖНАЯ, 3, СТРОЕНИЕ 1)

Докладывала Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Вопросов к докладчику не поступило.

**ВЫСТУПИЛ:** Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Сообщил, что вопрос подробно рассматривался на заседании постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу. Членами комитета было принято решение рекомендовать Думе города принять проект решения в представленной редакции.

**РЕШИЛИ:** Рекомендовать Думе города на 25-м заседании Думы принять проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества (земельный участок с расположенным на нём объектами недвижимости: нежилыми зданиями, по адресу: г. Сургут, ул. Прибрежная, 3 и ул. Прибрежная, 3, строение 1)» в представленной редакции.

**XI. СЛУШАЛИ:** О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ ОТ 26.10.2005 № 512-III ГД «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ

## ПОЛОЖЕНИЯ О ПУБЛИЧНЫХ СЛУШАНИЯХ В ГОРОДЕ СУРГУТЕ»

Докладывал Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что проект решения подготовлен в целях обеспечения открытости и доступности информации о деятельности органов местного самоуправления, в частности, при проведении публичных слушаний.

Проект решения обсуждался на заседании постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку, членами которого принято решение рекомендовать Думе города принять проект в представленной редакции.

Вопросов к докладчику не поступило.

**РЕШИЛИ:** Рекомендовать Думе города на 25-м заседании Думы принять проект решения «О внесении изменений в решение городской Думы от 26.10.2005 № 512-III ГД «Об утверждении Положения о публичных слушаниях в городе Сургуте» в представленной редакции.

**XII. СЛУШАЛИ:** О НАЗНАЧЕНИИ УЧРЕДИТЕЛЬНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ГРАЖДАН ПО ОРГАНИЗАЦИИ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВЕННОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В МИКРОРАЙОНЕ 32 МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДСКОЙ ОКРУГ ГОРОД СУРГУТ

Докладывал Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проект решения подготовлен в соответствии Положением о территориальном общественном самоуправлении в городе Сургуте, утверждённым решением городской Думы от 26.10.2005 № 513-ГД в связи с обращением в Думу города уполномоченного представителя инициативной группы по созданию территориального общественного самоуправления в микрорайоне 32 города Сургута Болдыревой Н.В.

Вопрос рассматривался на заседании постоянного комитета Думы города по социальной политике, членами

которого принято решение рекомендовать Думе города на 25-м заседании Думы принять проект решения в представленной редакции.

Вопросов к докладчику не поступило.

**РЕШИЛИ:** Рекомендовать Думе города на 25-м заседании Думы принять проект решения «О назначении учредительной конференции граждан по организации территориального общественного самоуправления в микрорайоне 32 муниципального образования городской округ город Сургут» в представленной редакции.

### **XIII. СЛУШАЛИ: О СНЯТИИ С КОНТРОЛЯ РЕШЕНИЙ ДУМЫ ГОРОДА**

Докладывал Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Вопросов к докладчику не поступило.

**ВЫСТУПИЛ:** Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Сообщил, что вопрос рассматривался на заседании постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку, членами которого принято решение рекомендовать Думе города на 25-м заседании Думы принять проект решения в представленной редакции.

**РЕШИЛИ:** Рекомендовать Думе города на 25-м заседании Думы города принять проект решения «О снятии с контроля решений Думы города» в представленной редакции.

### **XIV. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 31.05.2011 № 46-V ДГ «О ДЕЛЕГИРОВАНИИ ДЕПУТАТОВ ДУМЫ ГОРОДА ДЛЯ УЧАСТИЯ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОМИССИЙ, ГРУПП, СОВЕТОВ И ДРУГИХ СОВЕЩАТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ»**

Докладывал Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что вопрос обсуждался на заседании постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу, членами которого принято решение рекомендовать Думе города принять проект решения в представленной редакции, то есть делегировать в комиссию по рассмотрению вопросов о признании безнадежной к взысканию задолженности юридических лиц перед бюджетом города по средствам, выданным на возвратной основе, процентам за пользование ими, пеням и штрафам Красноярову Н.А. в основной состав и Кузу Р.Р. – в резервный состав.

Вопросов к докладчику не поступило.

**РЕШИЛИ:** Рекомендовать Думе города на 25-м заседании Думы принять проект решения «О внесении изменений в решение Думы города от 31.05.2011 № 46-V ДГ «О делегировании депутатов Думы города для участия в деятельности комиссий, групп, советов и других совещательных органов» в представленной редакции.

**XV. СЛУШАЛИ:** О ПИСЬМЕ ДЕПУТАТА АЙСИНА Р.Р. О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 31.05.2011 № 46-V ДГ «О ДЕЛЕГИРОВАНИИ ДЕПУТАТОВ ДУМЫ ГОРОДА ДЛЯ УЧАСТИЯ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОМИССИЙ, ГРУПП, СОВЕТОВ И ДРУГИХ СОВЕЩАТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ»

Докладывал Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

В Думу города 20.10.2013 поступило письмо от депутата Айсина Р.Р. с просьбой рассмотреть на ближайшем заседании Думы вопрос о внесении изменений в решение Думы города «О делегировании депутатов Думы города для участия в деятельности комиссий, групп, советов и других совещательных органов» в части основного и дублирующего состава комиссии по градостроительному зонированию. Айсин Р.Р. предлагает включить в основной состав депутата, располагающего временем для участия в комиссии. Заседания комиссии проходят по мере накопления вопросов, но не чаще одного раза в неделю.



Айсин Р.Р. считает необходимым наличие мнений двух депутатов при рассмотрении вопросов градостроительства в Думе города в целях принятия взвешенного решения на благо заявителей и города.

Вопросов к докладчику не поступило.

**ВЫСТУПИЛ:** Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

**ПРЕДЛОЖИЛ:** Полностью пересмотреть состав комиссии по градостроительному зонированию и рассмотреть вопрос на заседании постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города в ноябре 2013 года.

Аппарату Думы города подготовить проект решения о внесении изменений в решение Думы города от 31.05.2011 № 46-V ДГ «О делегировании депутатов Думы города для участия в деятельности комиссий, групп, советов и других совещательных органов».

(принимается)

**РЕШИЛИ:** 1. Рассмотреть вопрос о составе комиссии по градостроительному зонированию на заседании постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города в ноябре 2013 года.

2. Аппарату Думы города подготовить проект решения о внесении изменений в решение Думы города от 31.05.2011 № 46-V ДГ «О делегировании депутатов Думы города для участия в деятельности комиссий, групп, советов и других совещательных органов».

**ВЫСТУПИЛ:** Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

**ПРЕДЛОЖИЛ:** Вопросы 16 – 19 повестки дня депутатских слушаний рассмотреть в комплексе.

(согласились)

**XVI. СЛУШАЛИ:** О СОГЛАСОВАНИИ ДАЧИ СОГЛАСИЯ НА ОТЧУЖДЕНИЕ НЕДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА, ЗАКРЕПЛЁННОГО НА ПРАВЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ВЕДЕНИЯ ЗА МУНИЦИПАЛЬНЫМ ПРЕДПРИЯТИЕМ

(ВСТРОЕННОЕ ПОМЕЩЕНИЕ, РАСПОЛОЖЕННОЕ  
ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ, УЛ. 50 ЛЕТ ВЛКСМ, Д. 2/1)

Докладывала Трофименко Н.Е. – директор департамента  
имущественных и земельных отношений Администрации  
города

**ВЫСТУПИЛА:** Красноярова Н.А. – заместитель Председателя Думы  
города, председатель постоянного комитета Думы города  
по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Сообщила, что проекты решений по этим четырём  
вопросам поступили в Думу города на текущей неделе,  
в связи с чем процесс проработки вопросов  
и консультации по ним ещё не закончены. С юридической  
точки зрения претензий к представленным документам не  
имеется. Залог указанного имущества необходим для  
погашения кредиторской задолженности СГМУСП  
«Северное» за поставку энергоресурсов (за тепло  
и электроэнергию) для обеспечения работы теплиц  
с высаженными культурами. Урожай планируется собрать  
в январе-феврале, он оценивается примерно в 7 млн.  
рублей. Проектами решений Думе города предложено  
одновременно согласовать передачу в залог  
муниципального недвижимого имущества и дать согласие  
на его отчуждение. То есть имущество передаётся в залог,  
потом предприятие начинает процесс продажи. Если оно  
продаёт помещения с согласия залогодержателя, то  
залогодержатель таким образом гарантирует возвращение  
себе долга. Однако это не гарантировано на 100 %. Это  
договорной процесс между хозяйствующими субъектами,  
и повлиять на него будет невозможно. Требуется  
дополнительное обсуждение вопроса и мнение депутатов.

**ВЫСТУПИЛ:** Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Попросил рассказать об общей концепции по данным  
сделкам (передаче в залог, отчуждению). Заметил, что по  
вопросу о передаче в залог имеется «абсолютно»  
отрицательное заключение Контрольно-счётной палаты  
города (далее – КСП), в котором предлагается отклонить  
проекты решений.

**ВЫСТУПИЛА:** Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировала о том, что ход сделок проработан с учётом предложений ресурсоснабжающей организации, для того чтобы гарантировать погашение кредиторской задолженности предприятия по теплоснабжению, электроснабжению теплиц. Предупреждение об отключении теплоснабжения, энергоснабжения поступало неоднократно. Ситуация сложилась кризисная, поэтому с предложением передать имущество в залог теплоснабжающей организации после совещания с ней Администрация города согласилась. Данные действия не противоречат гражданскому законодательству, широко применяются на практике при расчётах с кредиторами. Это позволит поставщику ресурсов гарантировать себе возврат кредиторской задолженности, а предприятию вырастить урожай и получить доходы от его реализации, а также сохранить сами теплицы как объекты имущества, поскольку отключение их от тепло-, энергоснабжения в зимний период может стать причиной их разрушения, выхода из строя имеющегося в них оборудования (гидропоники, освещения и т.д.).

**ВЫСТУПИЛ:** Болотов В.Н. – депутат Думы города

Выразил мнение о нецелесообразности совершения предлагаемых сделок, поскольку ожидаемая прибыль с учётом новых текущих расходов предприятия намного меньше кредиторской задолженности данному поставщику услуг (7 млн. рублей против 16 млн. рублей). Если речь идёт о банкротстве, несправедливо давать преимущество одному кредитору перед другими. Этому кредитору права будут обеспечены, а остальные окажутся в ситуации, при которой конкурсная масса уменьшится. В сложившейся ситуации направление растениеводства является заведомо убыточным для предприятия. Получается, что урожай сохраняется всеми возможными способами, независимо от того, сколько на это будет израсходовано средств.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что обеспечение прав именно этому кредитору является приоритетным, так как он может прекратить снабжение предприятия теплом и электричеством.

ВЫСТУПИЛ: Горобец В.Г. – депутат Думы города

Поддержал предложение Администрации города, поскольку в случае если будет прекращено тепло-, энергоснабжение, погибнет вся система теплоснабжения. А пока остальные кредиторы будут в установленном порядке через суд возвращать долги, можно выиграть время.

ВЫСТУПИЛ: Вац А.С. – депутат Думы города

Напомнил, что в начале года депутатам был представлен план по предприятию, согласно которому планировалось получить в конце года около 25 млн. рублей прибыли. Поинтересовался, почему план не был реализован.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что на озвученные результаты, действительно, рассчитывали, однако предприятие оказалось задолжником по налогам, и в апреле текущего года перечисление субсидии было приостановлено по этой причине. На момент составления плана предприятие предоставляло справки из налоговой инспекции об отсутствии задолженности по налогам.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Попросил в рабочем порядке предоставить информацию о прибыльности выращиваемого урожая с учётом текущих расходов.

**ВЫСТУПИЛА:** Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Напомнила, что 05.10.2013 состоялось заседание рабочей группы, по итогам которого была озвучена информация об издании проекта распоряжения о создании ликвидационной комиссии.

Поинтересовалась состоянием дел по решению данного вопроса.

**ВЫСТУПИЛ:** Попов Д.В. – Глава города

Сообщил, что на сегодняшний день практически готов проект распоряжения о ликвидации предприятия. Однако с учётом поступающей информации до ликвидации предприятия дело не дойдёт, поскольку как только это распоряжение будет подписано, любой из кредиторов «заходит» по процедуре банкротства. Сейчас рассматриваются варианты банкротства предприятия, в том числе путём акционирования.

До конца текущего года СГМУСП «Северное» будет существовать в виде муниципального унитарного предприятия.

**ВЫСТУПИЛ:** Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

**ПРЕДЛОЖИЛ:** Не принимать на депутатских слушаниях решения по данным четырём вопросам повестки дня, продолжить переговорный процесс и принять решение по ним на 25-м заседании Думы города.

(принимается)

**РЕШИЛИ:** Принять решение по вопросу «О согласовании дачи согласия на отчуждение недвижимого имущества, закреплённого на праве хозяйственного ведения за муниципальным предприятием (встроенное помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. 50 лет ВЛКСМ, д. 2/1)» на 25-м заседании Думы города.

**XVII. СЛУШАЛИ:** О СОГЛАСОВАНИИ ДАЧИ СОГЛАСИЯ НА ОТЧУЖДЕНИЕ НЕДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА, ЗАКРЕПЛЁННОГО НА ПРАВЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО

ВЕДЕНИЯ ЗА МУНИЦИПАЛЬНЫМ ПРЕДПРИЯТИЕМ  
(НЕЖИЛОЕ ПОМЕЩЕНИЕ, РАСПОЛОЖЕННОЕ  
ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ, УЛ. НАГОРНАЯ, Д. 15)

Докладывала Трофименко Н.Е. – директор департамента  
имущественных и земельных отношений Администрации  
города

РЕШИЛИ: Принять решение по вопросу «О согласовании дачи  
согласия на отчуждение недвижимого имущества,  
закреплённого на праве хозяйственного ведения  
за муниципальным предприятием (нежилое помещение,  
расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Нагорная, д. 15)»  
на 25-м заседании Думы города.

XVIII. СЛУШАЛИ: О СОГЛАСОВАНИИ ПЕРЕДАЧИ В ЗАЛОГ  
МУНИЦИПАЛЬНОГО НЕДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА  
В КАЧЕСТВЕ СПОСОБА ОБЕСПЕЧЕНИЯ  
ОБЯЗАТЕЛЬСТВ СУРГУТСКОГО ГОРОДСКОГО  
МУНИЦИПАЛЬНОГО УНИТАРНОГО  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ  
«СЕВЕРНОЕ» (ВСТРОЕННОЕ ПОМЕЩЕНИЕ,  
РАСПОЛОЖЕННОЕ ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ,  
УЛ. 50 ЛЕТ ВЛКСМ, Д. 2/1)

Докладывала Трофименко Н.Е. – директор департамента  
имущественных и земельных отношений Администрации  
города

РЕШИЛИ: Принять решение по вопросу «О согласовании передачи  
в залог муниципального недвижимого имущества  
в качестве способа обеспечения обязательств Сургутского  
городского муниципального унитарного  
сельскохозяйственного предприятия «Северное»  
(встроенное помещение, расположенное по адресу:  
г. Сургут, ул. 50 лет ВЛКСМ, д. 2/1)» на 25-м заседании  
Думы города.

XIX. СЛУШАЛИ: О СОГЛАСОВАНИИ ПЕРЕДАЧИ В ЗАЛОГ  
МУНИЦИПАЛЬНОГО НЕДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА  
В КАЧЕСТВЕ СПОСОБА ОБЕСПЕЧЕНИЯ  
ОБЯЗАТЕЛЬСТВ СУРГУТСКОГО ГОРОДСКОГО  
МУНИЦИПАЛЬНОГО УНИТАРНОГО  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

«СЕВЕРНОЕ» (НЕЖИЛОЕ ПОМЕЩЕНИЕ,  
РАСПОЛОЖЕННОЕ ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ,  
УЛ. НАГОРНАЯ, Д. 15)

Докладывала Трофименко Н.Е. – директор департамента  
имущественных и земельных отношений Администрации  
города

РЕШИЛИ: Принять решение по вопросу «О согласовании передачи  
в залог муниципального недвижимого имущества  
в качестве способа обеспечения обязательств Сургутского  
городского муниципального унитарного  
сельскохозяйственного предприятия «Северное» (нежилое  
помещение, расположенное по адресу: г. Сургут,  
ул. Нагорная, д. 15)» на 25-м заседании Думы города.

XX. СЛУШАЛИ: О НАГРАЖДЕНИИ БЛАГОДАРСТВЕННЫМ  
ПИСЬМОМ ДУМЫ ГОРОДА

Докладывал Бондаренко С.А. – Председатель Думы  
города

Проинформировал о том, что в Думу города поступило  
ходатайство главного врача МБУЗ «Клиническая  
городская больница № 1» о награждении  
Благодарственным письмом Думы города работников  
учреждения.

На заседании комиссии по наградам Думы города принято  
решение о соответствии представленных наградных  
документов Положению о Благодарственном письме  
Думы города.

В целях поощрения работников за вклад в решение  
социально-экономических задач города и в связи  
с 40-летием со дня образования МБУЗ «Клиническая  
городская больница № 1» подготовлен данный проект  
решения.

Вопросов к докладчику не поступило.

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 25-м заседании Думы  
принять проект решения «О награждении  
Благодарственным письмом Думы города»  
в представленной редакции.

**XXI. СЛУШАЛИ: О НАГРАЖДЕНИИ БЛАГОДАРСТВЕННЫМ ПИСЬМОМ ДУМЫ ГОРОДА**

Докладывал Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что в Думу города поступило ходатайство заместителя директора по общим вопросам МБУК «Сургутский краеведческий музей» о награждении Благодарственным письмом Думы города работников учреждения.

На заседании комиссии по наградам Думы города принято решение о соответствии представленных наградных документов Положению о Благодарственном письме Думы города.

С целью поощрения работников за вклад в решение социально-экономических и культурных задач города, многолетний добросовестный труд и в связи с 50-летием со дня образования МБУК «Сургутский краеведческий музей» подготовлен данный проект решения.

Вопросов к докладчику не поступило.

**РЕШИЛИ:** Рекомендовать Думе города на 25-м заседании Думы принять проект решения «О награждении Благодарственным письмом Думы города» в представленной редакции.

**XXII. СЛУШАЛИ: О ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ МЕРАХ СОЦИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ ДЕТЕЙ-СИРОТ И ДЕТЕЙ, ОСТАВШИХСЯ БЕЗ ПОПЕЧЕНИЯ РОДИТЕЛЕЙ, ЛИЦ ИЗ ЧИСЛА ДЕТЕЙ-СИРОТ И ДЕТЕЙ, ОСТАВШИХСЯ БЕЗ ПОПЕЧЕНИЯ РОДИТЕЛЕЙ, НА 2014 – 2016 ГОДЫ**

Докладывала Юсупова Н.В. – председатель комитета по опеке и попечительству Администрации города

Вопросов к докладчику не поступило.

**ВЫСТУПИЛ:** Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Сообщил, что вопрос рассматривался на заседании постоянного комитета Думы города по социальной политике, а также на заседании постоянного комитета



Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу, на котором было рекомендовано принять проект решения в представленной редакции с учётом согласованных поправок, указав в решении только предельные объёмы бюджетных ассигнований.

**РЕШИЛИ:** Рекомендовать Думе города на 25-м заседании Думы принять проект решения «О дополнительных мерах социальной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на 2014 – 2016 годы» в представленной редакции с учётом согласованных поправок.

**XXIII. СЛУШАЛИ:** О ПОРЯДКЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СОБСТВЕННЫХ МАТЕРИАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ И ФИНАНСОВЫХ СРЕДСТВ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДСКОЙ ОКРУГ ГОРОД СУРГУТ ДЛЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ОТДЕЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ПОЛНОМОЧИЯ ПО ПРОВЕДЕНИЮ МЕРОПРИЯТИЙ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ И ЛИКВИДАЦИИ БОЛЕЗНЕЙ ЖИВОТНЫХ, ИХ ЛЕЧЕНИЮ, ЗАЩИТЕ НАСЕЛЕНИЯ ОТ БОЛЕЗНЕЙ, ОБЩИХ ДЛЯ ЧЕЛОВЕКА И ЖИВОТНЫХ

Докладывал Базаров В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Вопросов к докладчику не поступило.

**ВЫСТУПИЛ:** Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Сообщил, что вопрос рассматривался на заседании постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города. Членами комитета принято решение рекомендовать Думе города принять проект решения в представленной редакции с учётом замечаний аппарата Думы города и КСП.

**РЕШИЛИ** Рекомендовать Думе города на 25-м заседании Думы принять проект решения «О Порядке использования собственных материальных ресурсов и финансовых средств муниципального образования городской округ

город Сургут для осуществления отдельного государственного полномочия по проведению мероприятий по предупреждению и ликвидации болезней животных, их лечению, защите населения от болезней, общих для человека и животных» в представленной редакции с учётом согласованной поправки.

**XXIV. СЛУШАЛИ:** О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 02.03.2010 № 695-IV ДГ «О ТРЕБОВАНИЯХ К ЕЖЕГОДНЫМ ОТЧЁТАМ ГЛАВЫ ГОРОДА О РЕЗУЛЬТАТАХ ЕГО ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА, В ТОМ ЧИСЛЕ О РЕШЕНИИ ВОПРОСОВ, ПОСТАВЛЕННЫХ ДУМОЙ ГОРОДА»

Докладывала Лавренова А.Б. – и.о. директора департамента по экономической политике Администрации города

Вопросов к докладчику не поступило.

**ВЫСТУПИЛ:** Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Сообщил, что вопрос рассматривался на заседании постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку. Членами комитета принято решение рекомендовать Думе города принять проект в представленной редакции.

**РЕШИЛИ:** Рекомендовать Думе города на 25-м заседании Думы принять проект решения «О внесении изменений в решение Думы города от 02.03.2010 № 695-IV ДГ «О требованиях к ежегодным отчётам Главы города о результатах его деятельности и деятельности Администрации города, в том числе о решении вопросов, поставленных Думой города» в представленной редакции.

**XXV. СЛУШАЛИ:** О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 29.04.2010 № 725-IV ДГ «О ПОКАЗАТЕЛЯХ ОЦЕНКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГЛАВЫ ГОРОДА И АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА»

Докладывала Лавренова А.Б. – и.о. директора департамента по экономической политике Администрации города

Вопросов к докладчику не поступило.

**ВЫСТУПИЛ:** Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Сообщил, что вопрос рассматривался на заседании постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку. Членами комитета принято решение рекомендовать Думе города принять проект решения в представленной редакции с учётом замечаний аппарата Думы города.

**РЕШИЛИ:** Рекомендовать Думе города на 25-м заседании Думы принять проект решения «О внесении изменений в решение Думы города от 29.04.2010 № 725-IV ДГ «О показателях оценки деятельности Главы города и Администрации города» в представленной редакции с учётом согласованных поправок.

**XXVI. СЛУШАЛИ:** О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 04.03.2011 № 876-IV ДГ «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПЕРЕЧНЯ УСЛУГ, КОТОРЫЕ ЯВЛЯЮТСЯ НЕОБХОДИМЫМИ И ОБЯЗАТЕЛЬНЫМИ ДЛЯ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ОРГАНАМИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ, А ТАКЖЕ ПОРЯДКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАЗМЕРА ПЛАТЫ ЗА ОКАЗАНИЕ ТАКИХ УСЛУГ»

Докладывала Лавренова А.Б. – и.о. директора департамента по экономической политике Администрации города

Вопросов к докладчику не поступило.

**ВЫСТУПИЛ:** Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Сообщил, что проект решения обсуждался на заседании постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку, на котором принято решение рекомендовать Думе города принять проект решения в представленной редакции.

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 25-м заседании Думы принять проект решения «О внесении изменений в решение Думы города от 04.03.2011 № 876-IV ДГ «Об утверждении перечня услуг, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления органами местного самоуправления муниципальных услуг, а также порядка определения размера платы за оказание таких услуг» в представленной редакции.

XXVII. СЛУШАЛИ: О ВХОЖДЕНИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО СЛУЖАЩЕГО В СОСТАВ ОРГАНА УПРАВЛЕНИЯ КОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ (ОАО «Югра-консалтинг»)

Докладывала Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Вопросов к докладчику не поступило.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что вопрос рассматривался на заседании постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку. Членами комитета принято решение рекомендовать Думе города принять проект в представленной редакции.

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 25-м заседании Думы принять проект решения «О вхождении муниципального служащего в состав органа управления коммерческой организации» в представленной редакции.

XXVIII. СЛУШАЛИ: О ВХОЖДЕНИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО СЛУЖАЩЕГО В СОСТАВ ОРГАНА УПРАВЛЕНИЯ КОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ (ОАО «Региональное агентство реконструкции жилищного фонда»)

Докладывала Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Вопросов к докладчику не поступило.

**ВЫСТУПИЛ:** Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что вопрос рассматривался на заседании постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку. Членами комитета принято решение рекомендовать Думе города принять проект в представленной редакции.

**РЕШИЛИ:** Рекомендовать Думе города на 25-м заседании Думы принять проект решения «О вхождении муниципального служащего в состав органа управления коммерческой организации» в представленной редакции.

**XXIX. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ РЕШЕНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОГО ОРГАНА МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ**

Докладывала Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Вопросов к докладчику не поступило.

**ВЫСТУПИЛ:** Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что проект решения обсуждался на заседании постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку, членами которого единогласно принято решение рекомендовать Думе города принять проект решения в представленной редакции.

**ВЫСТУПИЛ:** Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

**РЕШИЛИ:** Рекомендовать Думе города на 25-м заседании Думы принять проект решения «О внесении изменений в некоторые решения представительного органа местного самоуправления» в представленной редакции.

**XXX. СЛУШАЛИ: О ПРИЗНАНИИ УТРАТИВШИМИ СИЛУ НЕКОТОРЫХ РЕШЕНИЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОГО ОРГАНА МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ**

Доклаживала Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Вопросов к докладчику не поступило.

**ВЫСТУПИЛ:** Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Сообщил, что вопрос рассматривался на заседании постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку. Членами комитета было принято решение рекомендовать Думе города принять проект решения в представленной редакции с учётом замечаний аппарата Думы города.

**РЕШИЛИ:** Рекомендовать Думе города на 25-м заседании Думы принять проект решения «О внесении изменений в некоторые решения представительного органа местного самоуправления» в представленной редакции с учётом согласованной поправки.

**XXXI. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 27.09.2012 № 238-V ДГ «О ДОРОЖНОМ ФОНДЕ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДСКОЙ ОКРУГ ГОРОД СУРГУТЕ»**

Доклаживала Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Вопросов к докладчику не поступило.

**ВЫСТУПИЛ:** Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Сообщил, что вопрос рассмотрен на заседании постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу. Членами комитета единогласно принято решение рекомендовать Думе города принять проект в представленной редакции.

**РЕШИЛИ:** Рекомендовать Думе города на 25-м заседании Думы принять проект решения «О внесении изменений в решение Думы города от 27.09.2012 № 238-V ДГ «О дорожном фонде муниципального образования городской округ город Сургуте»» в представленной редакции.

**XXXII. СЛУШАЛИ:** О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 28.03.2008 № 358-IV ДГ «О ПОЛОЖЕНИИ О БЮДЖЕТНОМ ПРОЦЕССЕ В ГОРОДСКОМ ОКРУГЕ ГОРОД СУРГУТ»

Докладывала Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Вопросов к докладчику не поступило.

**ВЫСТУПИЛ:** Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что проект решения обсуждался на заседании постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу, членами которого единогласно принято решение рекомендовать Думе города принять проект решения в представленной редакции с учётом согласованных поправок.

**РЕШИЛИ:** Рекомендовать Думе города на 25-м заседании Думы принять проект решения «О внесении изменений в решение Думы города от 28.03.2008 № 358-IV ДГ «О Положении о бюджетном процессе в городском округе город Сургут» в представленной редакции с учётом согласованных поправок.

**XXXIII. СЛУШАЛИ:** О ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ МЕРАХ СОЦИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ ДЕТЕЙ-ИНВАЛИДОВ

Докладывала Османкина Т.Н. – директор департамента образования Администрации города

Проинформировала о том, что проектом решения предлагается рассмотреть вопрос выделения финансовых средств для организации реабилитации детей-инвалидов. Речь идёт о мере социальной поддержки, которая поддерживалась депутатами с 2008 года. Планируется

приобрести 44 путёвки по типу «мать и дитя» на 45 дней. Средняя стоимость путёвки 136 тыс. рублей, всего необходимо 6 млн. рублей. С 2008 года учреждениями здравоохранения города ведётся наблюдение за детьми, прошедшими реабилитационные курсы в детском клиническом центре в Евпатории. Около 18 % детей имеют значительное улучшение, их родители отмечают, что климатотерапия способствует снижению спастичности мышц, что приводит к улучшению качества жизни таких детей.

Вопросов к докладчику не поступило.

**ВЫСТУПИЛ:** Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

**ПРЕДЛОЖИЛ:** По итогам рассмотрения вопроса на депутатских слушаниях рекомендовать Думе города принять проект решения в представленной редакции.

(принимается)

**РЕШИЛИ:** Рекомендовать Думе города на 25-м заседании Думы принять проект решения «О дополнительных мерах социальной поддержки детей-инвалидов» в представленной редакции.

**XXXIV. СЛУШАЛИ:** О ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ МЕРАХ СОЦИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ ГРАЖДАН СТАРШЕГО ПОКОЛЕНИЯ, ПРОЖИВАЮЩИХ НА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА, НА 2014 – 2016 ГОДЫ

Докладывал Пелевин А.Р. – заместитель главы Администрации города

Проинформировал о том, что проект решения подготовлен в целях повышения социальной защищённости и уровня материального благополучия граждан старшего поколения, содержит следующие меры поддержки, которые традиционно осуществляются в городе:

- 1) предоставление разовых единовременных выплат ко Дню Победы в Великой Отечественной войне определённым категориям граждан;
- 2) осуществление ремонта одиноко проживающим лицам из числа граждан этих категорий;



3) предоставление бесплатного проезда пенсионерам, являющимся получателями трудовых пенсий по старости, на сезонных автобусных маршрутах в период с 01 мая по 12 октября.

Указанные меры социальной поддержки реализуются на протяжении ряда лет, в конце каждого года пролонгируются. В данном проекте решения обозначены фиксированные суммы, которые заложены в проекте бюджета городского округа на очередной финансовый год и плановый период.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Попросил пояснить, корректируется ли примерный объём финансирования по факту или имеется планируемый объём.

ВЫСТУПИЛ: Пелевин А.Р. – заместитель главы Администрации города

Пояснил, что имеется планируемый объём финансирования, так как определены категории получателей и их количество. На реализацию указанных мер социальной поддержки запланировано 16 млн. рублей в год.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: По итогам рассмотрения вопроса на депутатских слушаниях рекомендовать Думе города принять проект решения в представленной редакции.

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 25-м заседании Думы города принять проект решения «О дополнительных мерах социальной поддержки граждан старшего поколения, проживающих на территории города, на 2014 – 2016 годы» в представленной редакции.

XXXV. СЛУШАЛИ: О РЕЗУЛЬТАТАХ ПРОВЕДЁННОГО  
КОНТРОЛЬНО-СЧЁТНОЙ ПАЛАТОЙ ГОРОДА  
КОНТРОЛЬНОГО МЕРОПРИЯТИЯ «ПРОВЕРКА  
ЗАКОННОСТИ, РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ  
(ЭФФЕКТИВНОСТИ И ЭКОНОМНОСТИ)

ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СРЕДСТВ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ В БЮДЖЕТЕ ГОРОДА НА РЕАЛИЗАЦИЮ ДОЛГОСРОЧНОЙ ЦЕЛЕВОЙ ПРОГРАММЫ «РАЗВИТИЕ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА», ПРЕДОСТАВЛЕННЫХ СГМУСП «СЕВЕРНОЕ» В 2010 – 2012 ГОДАХ. ПРОВЕРКА СОБЛЮДЕНИЯ УСТАНОВЛЕННОГО ПОРЯДКА УПРАВЛЕНИЯ И РАСПОРЯЖЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫМ ИМУЩЕСТВОМ СГМУСП «СЕВЕРНОЕ» В 2010–2012 ГОДАХ»

Докладывала Володина И.И. – Председатель Контрольно-счётной палаты города

Проинформировала о том, что:

- 1) итоговые документы по результатам проведения контрольного мероприятия в виде отчёта и актов с приложениями направлены в Думу города, Главе города и прокуратуру города;
- 2) при проведении мероприятия КСП столкнулась с трудностями, связанными с непредоставлением информации и своевременного доступа на животноводческий комплекс, в связи с чем сделать вывод о достоверности отражения фактических объёмов реализуемой продукции и объёмов, заявленных для расчёта субсидий, не представлялось возможным;
- 3) КСП отразила факты хозяйственной деятельности предприятия, выявленные замечания и нарушения;
- 4) КСП сделаны объективные выводы и даны выполнимые предложения по устранению выявленных нарушений. Принятие управленческих решений по результатам проверки находится в компетенции Главы города и Администрации города;
- 5) КСП не вправе давать и не давала правовую оценку нарушений. Для этого существуют соответствующие органы. Квалификация некоторых установленных фактов относится к полномочиям правоохранительных и надзорных органов;
- 6) 17.10.2013 поступила информация от департамента имущественных и земельных отношений Администрации города о рассмотрении отчёта, аналогичная информация поступила от Главы города 18.10.2013. В информации содержится ссылка на справку Контрольно-счётной палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры,

которая не является итоговым документом окружной проверки. Полномочия и объекты контроля у контрольно-счётных палат города и округа различны;

7) представленная информация не меняет выводов и предложений КСП. Из 24 предложений департаментом имущественных и земельных отношений Администрации города приняты 19, остальные требуют времени для принятия решений по ним.

**ВЫСТУПИЛА:** Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Сообщила, что департаментом имущественных и земельных отношений Администрации города результаты проверки, проведённой КСП, рассмотрены. Часть замечаний неправомерно предъявлена, с частью согласились и ещё часть исправлена.

**ВЫСТУПИЛ:** Алексеев А.П. – председатель постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку

Поинтересовался, почему выводы КСП города, которая проводила проверку деятельности предприятия несколько месяцев, и КСП округа, которая работала на предприятии несколько дней, по одному и тому же пункту различаются.

**ВЫСТУПИЛА:** Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что в данном случае имеет значение терминология. В информации Администрации города указывалось, что нарушений, связанных с незаконностью предоставления субсидии не выявлено, однако об иных нарушениях в справке КСП округа информация содержится. Работала КСП округа с 01.10.2013 по 09.10.2013.

Факты нарушений, выявленные КСП города по закупленным животным, Администрацией города отклонены. Документы, представляемые предприятием по продукции, закупленной со стороны, не принимались для оплаты.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Подтвердил, что при расчёте субсидии мясо в живом весе, закупленное на стороне, никогда не предъявлялось как выращенное самим предприятием.

ВЫСТУПИЛИ: Красноярова Н.А. и Алексеев А.П. – депутаты Думы города

Отметили, что в представленной информации указано, что часть всё-таки предъявлялась при заявке на субсидию.

ВЫСТУПИЛ: Вац А.С. – депутат Думы города

Отметил, что в средствах массовой информации обсуждается вопрос о том, что если бы депутаты Думы города вовремя выделили 44 млн. рублей для СГМУСП «Северное», такой критичной ситуации на предприятии не сложилось бы, и вопрос о его ликвидации или банкротстве сейчас бы не стоял. Поинтересовался, так ли это на самом деле.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Сообщила, что в случае своевременного выделения денежных средств ситуация на предприятии была бы значительно лучше.

Исходя из затрат предприятия и предоставляемых субсидий недофинансирование было всегда.

ВЫСТУПИЛ: Вац А.С. – депутат Думы города

Отметил, что когда депутатам сообщалось, что цена на корма увеличилась с 5 руб./кг до 13 руб./кг, в магазине в розницу пшеничную и перловую крупы можно было приобрести по 19 руб./кг. При этом депутаты никогда не интересовались, почему закупались корма у определённых производителей, и не закупались у других продавцов, предлагающих более низкую цену.

Поэтому данное обвинение с Думы города необходимо снять.

В 2011 году был предоставлен план, согласно которому предприятие должно было бурно развиваться. В 2013 году появился второй план, согласно которому если продавать имущество предприятия, то удастся спасти хотя бы направление растениеводства. Поинтересовался, кто «просчитался».

**ВЫСТУПИЛА:** Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Сообщила, что рассчитывали на получение положительных результатов, но в связи с большим падежом скота в январе 2013 года и последующей ликвидацией животноводства предприятие не достигло планируемых результатов.

**ВЫСТУПИЛ:** Вац А.С. – депутат Думы города

Попросил предоставить информацию о том, сколько было выручено средств от продажи почти 5 тыс. голов свиней и крупного рогатого скота. Выразил мнение, что этот вопрос принципиальный.

**ВЫСТУПИЛА:** Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Пояснила, что 44 млн. рублей, которые Администрация города просила в прошлом году на СГМУСП «Северное», не спасли бы ситуацию, поскольку она была «заложена» гораздо раньше. Исходя из бухгалтерских документов амортизационные начисления на оборудование производилось, но «ни рубля» не было вложено ни в развитие производства, ни в ремонт основных мощностей (свинарников, коровников и теплиц), то есть руководство придерживалось потребительской стратегии управления предприятием. Поручение КСП провести проверку дано потому, что в течение года не было достоверной информации, и проверка подтвердила, что на предприятии отсутствует нормально налаженный учёт, квалифицированная организация производства.

Заметила, что в сложившихся условиях у куратора всегда должна быть оперативная информация о состоянии дел на предприятии.

**ВЫСТУПИЛ:** Болотов В.Н. – депутат Думы города

Отметил, что отсутствие 44 млн. рублей не могло привести к убыткам в размере имеющихся на сегодняшний день 130 млн. рублей на предприятии с рентабельностью хотя бы 7-8 %.

Поинтересовался у Главы города, сделаны ли им какие-либо выводы, видит ли он виноватых в данной ситуации со стороны Администрации города, которые понесут ответственность, и будут ли меняться подходы в системе управления муниципальным имуществом.

**ВЫСТУПИЛ:** Попов Д.В. – Глава города

Отметил, что виноватые есть всегда. Директор предприятия получит выговор за ту часть нарушений, которые произошли в период его руководства предприятием.

Ситуация на предприятии была бы иной, если бы в нужный момент выделили ещё 44 млн. рублей, однако уверенности в том, что из кризисной ситуации можно было бы в тот период выйти, сегодня нет.

«Планы, которые готовили, часть – это был инвестиционный проект развития совхоза городского уровня. План, в котором звучали миллиардные затраты, в том числе капитальные, готовился для округа, когда вступили с ним в переговоры о том, что передадим им этот совхоз. Ни один из планов реализован не был, результат – нам нечем платить за электроэнергию».

Сообщил, что его позиция заключается в том, чтобы до последнего сохранять те муниципальные предприятия, которые работают в отрасли городского хозяйства и занимаются жизнеобеспечением города. Все остальные муниципальные предприятия по согласованному с Думой города графику будут приватизироваться.

В обсуждении вопроса также приняли участие депутаты Булих А.И., Рябов С.В.

**ВЫСТУПИЛ:** Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

- ПРЕДЛОЖИЛ:
1. Принять к сведению представленную информацию.
  2. Контрольно-счётной палате материалы проверки направить в компетентные правоохранительные органы.
  3. После получения результатов рассмотрения правоохранительными органами, информацию предоставить в Думу города.
  4. Администрации города предоставить информацию о применении дисциплинарных взысканий к должностным лицам, ответственным за управление и распоряжение муниципальным имуществом СГМУСП «Северное».

(принимается)

- РЕШИЛИ:
1. Принять к сведению представленную информацию.
  2. Контрольно-счётной палате материалы проверки направить в компетентные правоохранительные органы.
  3. После получения результатов рассмотрения правоохранительными органами, информацию предоставить в Думу города.
  4. Администрации города предоставить информацию о применении дисциплинарных взысканий к должностным лицам, ответственным за управление и распоряжение муниципальным имуществом СГМУСП «Северное».

XXXVI. СЛУШАЛИ: О ВЫПОЛНЕНИИ ПРОТОКОЛЬНОГО ПОРУЧЕНИЯ ДУМЫ ГОРОДА, УТВЕРЖДЁННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 30.04.2009 № 13 *(ОТНОСИТЕЛЬНО ПРОВЕДЕНИЯ АНАЛИЗА ПОТРЕБНОСТИ ГОРОДА В ТЕПЛОВОЙ ЭНЕРГИИ ИСХОДЯ ИЗ ОБЪЁМА ЗАКУПАЕМОЙ И ВЫРАБАТЫВАЕМОЙ МУНИЦИПАЛЬНЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ ТЕПЛОВОЙ ЭНЕРГИИ И ПЕРСПЕКТИВНОГО ПЛАНА ЗАСТРОЙКИ МИКРОРАЙОНОВ ГОРОДА)*

Докладывал Базаров В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Проинформировал о том, что:

- 1) на протяжении последних двух лет объединением ВНИПИ «Энергопром» велась работа по заказу Правительства Ханты-Мансийского автономного округа –

Югры по разработке схемы теплоснабжения города Сургута;

2) 30.07.2013 проведены публичные слушания по данному вопросу, 08.08.2013 постановлением Администрации города утверждена схема теплоснабжения города Сургута;

3) на сегодняшний день вырабатываемой тепловой энергии СГРЭС-1 и СГРЭС-2 достаточно для подключения всех абонентов в центральной и восточной частях города примерно до 2018 года;

4) необходимо провести ряд мероприятий, в частности увеличить температуру теплоносителей;

5) после 2018 года в зоне ответственности СГРЭС-2 необходимо построить ПНС-2, о которой говорится на протяжении ряда лет, так как тепла достаточно, но проблема заключается в его транспортировке;

6) в зоне ответственности СГРЭС-1 до 2018 года будут проводиться мероприятия по реконструкции КПТС-1 силами собственника;

7) после 2018 года необходимо строительство дополнительного (третьего) выпуска с СГРЭС-1;

8) наиболее проблемными территориями являются микрорайоны западной части города, которые не попадают в зону ответственности ни одной ГРЭС.

9) в этой части города ведутся ООО «Русская тепловая компания» работы по реконструкции котельной, инвестиции составляют порядка 250 – 300 млн. рублей. Строительство котельной и сетей позволит обеспечить всю западную часть города тепловой энергией.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Считать протокольное поручение выполненным и снять его с контроля.

(принимается)

РЕШИЛИ: Считать выполненным и снять с контроля протокольное поручение Думы города, утверждённое Постановлением Председателя Думы города от 30.04.2009 № 13 *(относительно проведения анализа потребности города в тепловой энергии исходя из объёма закупаемой и вырабатываемой муниципальными предприятиями тепловой энергии и перспективного плана застройки микрорайонов города).*



XXXVII. СЛУШАЛИ: О ВЫПОЛНЕНИИ ПОРУЧЕНИЯ, ДАННОГО НА ДЕПУТАТСКИХ СЛУШАНИЯХ (О РЕЗУЛЬТАТАХ ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МКУ «ХОЗЯЙСТВЕННО-ЭКСПЛУАТАЦИОННОЕ УПРАВЛЕНИЕ» ПО ИНОЙ ПРИНОСЯЩЕЙ ДОХОД ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СТОЛОВОЙ) ЗА 9 МЕСЯЦЕВ 2013 ГОДА

Докладывала Алешкова Н.П. – заместитель главы Администрации города

Проинформировала о том, что:

- 1) доходы столовой за 9 месяцев 2013 года составили с налогом на добавленную стоимость (НДС) 9 786 тыс. рублей, по сравнению с прошлым годом снизились на 15,6 %;
- 2) фактические расходы за указанный период составили 10 667,0 тыс. рублей, по сравнению с аналогичным периодом 2012 года убытки столовой сократились в 3 раза;
- 3) большую часть расходов составляют выплаты заработной платы и отчисления на социальные нужды (66,8 %) и расходы на приобретение продуктов питания (23,4 %);
- 4) в целях повышения работы столовой и снижения затрат на её содержание проведён ряд организационных мероприятий, в частности сокращение численности столовой, что позволило снизить расходы на оплату труда почти на 4,5 млн. рублей;
- 5) квартальное премирование работников столовой в настоящее время осуществляется в зависимости от результатов её работы, что повлекло снижение расходов за 9 месяцев 2013 года на 650 тыс. рублей;
- 6) произведено поэтапное повышение наценки на продукцию, оптимизирован ассортимент закупаемых продуктов питания, что позволило снизить расходы на их приобретение почти на 2 млн. рублей;
- 7) приобреталось только необходимое оборудование и инвентарь для столовой;

8) работниками практикуется выездная торговля, в том числе

в тех зданиях Администрации города, которые не имеют своих столовых, то есть организовано буфетное обслуживание;

9) на снижение доходов влияют следующие факторы:

а) отток посетителей столовой в связи с летними отпусками;

б) увеличение стоимости продуктов питания для изготовления готовых блюд (средняя стоимость обеда составляет

217 рублей, однако комплексный обед из стандартного набора блюд обходится меньше чем в 150 рублей);

10) рассматривалось минимум 4 варианта организации обеспечения питанием сотрудников органов местного самоуправления:

а) привлечение МКУ «Комбинат школьного питания» (для него одинаковые условия аренды помещений, в случае передачи в уставный капитал площади будут акционированы вместе с предприятием);

б) через кафе «Собеседник» и МКУ «Наше время» (однако у них отсутствуют необходимые кадровые ресурсы);

в) путём сдачи в аренду помещений столовых сторонним коммерческим организациям (через Сургутскую торгово-промышленную палату запрашивалась информация о потенциальных желающих поучаствовать в торгах, все отказались от участия в них в связи с ограниченным временем работы столовых, отсутствием возможности торговать алкогольной продукцией, а также организовать работу столовых в режиме кафе);

г) путём кейтерингового обслуживания горячим питанием (здесь возникнет вопрос о частичной аренде площадей, предоставляемых для работы этих предпринимателей, не все расходы можно будет на них переложить);

11) наиболее оптимальным вариантом был сочтён существующий способ обеспечения сотрудников органов местного самоуправления питанием, в связи с чем Администрация города считает целесообразным сохранение

в структуре МКУ «Хозяйственно-эксплуатационное управление» столовой. Работодатель обязан обеспечивать условия для питания своих сотрудников в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации. Кроме того, продемонстрирована положительная динамика снижения

расходов на содержание столовых за счёт средств бюджета города. Любая хозяйственная деятельность оценивается по результатам работы за год, а не за 9 месяцев.

**ВЫСТУПИЛ:** Рябов С.В. – депутат Думы города

Поинтересовался, почему не используется единый налог на вменённый доход (ЕНВД), который позволяет уйти от уплаты НДС, и выставляется ли НДС на возмещение.

**ВЫСТУПИЛ:** Ясаков Ю.Н. – директор МКУ «Хозяйственно-эксплуатационное управление»

Пояснил, что до 2008 года МКУ «Хозяйственно-эксплуатационное управление» работало по схеме, предусматривающей уплату ЕНВД. Однако произошедшие в 2008 году изменения в законодательстве не позволили учреждению продолжить работу на этих условиях, так как появилось обязательное требование, согласно которому численность работников (предприятия) не должно превышать 100 человек. «Хозяйственно-эксплуатационное управление» является казённым учреждением, и число его работников превышает 300 человек. Столовая не является отдельной организацией, находится в структуре данного учреждения, соответственно не может работать с применением ЕНВД. Обещал проконсультироваться по данному вопросу и дополнительно его проработать.

**ВЫСТУПИЛ:** Рябов С.В. – депутат Думы города

Поинтересовался, где закупаются продукты, почему не меняются поставщики в случае если прежние повышают цены на продукцию.

**ВЫСТУПИЛА:** Алешкова Н.П. – заместитель главы Администрации города

Пояснила, что деятельность осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Контрактная система закупок

будет действовать только в следующем году. Поэтому продукты закупаются у тех поставщиков, которые согласились принять участие в электронных торгах, и, как правило, это поставщики, которые работают без НДС. Прямые закупки, при которых было бы возможно приобретать более качественные продукты по более выгодным ценам, запрещены.

Отметила, что гарантии того, что столовая станет полностью самоокупаемым структурным подразделением, нет. Однако заверила, что работа в данном направлении будет продолжена, и все возникающие варианты будут прорабатываться.

**ВЫСТУПИЛ:** Вац А.С. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что в городе должно быть не менее 500 заведений, оказывающих услуги по предоставлению общественного питания, для того чтобы появилась нормальная конкуренция.

**ПРЕДЛОЖИЛ:** Рассмотреть вопрос о развитии сферы общественного питания в городе на отдельном мероприятии, например, на депутатских слушаниях.

**ВЫСТУПИЛ:** Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

**ПРЕДЛОЖИЛ:** По результатам депутатских слушаний Администрации города в апреле 2014 года предоставить информацию о результатах финансово-хозяйственной деятельности муниципального казённого учреждения «Хозяйственно-эксплуатационное управление» по иной приносящей доход деятельности (деятельности столовой) за 2013 год.

(принимается)

**РЕШИЛИ:** Администрации города в апреле 2014 года предоставить информацию о результатах финансово-хозяйственной деятельности МКУ «Хозяйственно-эксплуатационное управление» по иной приносящей доход деятельности (деятельности столовой) за 2013 год.

**XXXVIII. СЛУШАЛИ:** О СИТУАЦИИ, СВЯЗАННОЙ С НЕЗАКОННОЙ  
УСТАНОВКОЙ ЗАБОРА НА ЗЕМЕЛЬНОМ УЧАСТКЕ

ПО УЛИЦЕ РЕСПУБЛИКИ НАПРОТИВ ЖИЛОГО  
ДОМА № 81

Докладывала Трофименко Н.Е. – директор департамента  
имущественных и земельных отношений Администрации  
города

Проинформировала о том, что:

- 1) отделом муниципального земельного контроля  
департамента имущественных и земельных отношений  
Администрации города 22.05.2013 проведено  
обследование указанного земельного участка. Выявлен  
факт самовольного захвата земельного участка,  
собственнику участка направлено предписание о его  
освобождении от установленного на нём забора;
- 2) площадь земельного участка составляла 1 874 кв. м;
- 3) при подготовке искового заявления выяснилось, что  
земельный участок был разделён на 2 участка, то есть  
собственник продал часть земельного участка гражданам  
Бособроду и Шуваловой, факт незаконного использования  
участка сохраняется;
- 4) в ходе проведения дополнительного обследования  
земельного участка выявлено, что на территории  
монтируются новые заезды, нарушение земельного  
законодательства не устранено. Материалы направлены  
в правовое управление Администрации города для  
подготовки искового заявления с требованием об  
устранении нарушения земельного законодательства  
в части самовольного захвата земельного участка;
- 5) новые собственники участка признают факт его  
незаконного приобретения, однако считают, что  
муниципальное образование должно самостоятельно  
демонтировать установленные заборы.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Поинтересовался, является ли положение красной линии  
дороги существующим её положением, или на тот момент  
она располагалась за забором.

ВЫСТУПИЛА: Попова Н.А. – начальник управления по  
землепользованию департамента имущественных  
и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что на момент предоставления земельного участка Трифонову в 2008 году красная линия дороги и граница земельного участка совпадали (на схеме: зелёная линия была границей участка и красной линией). На сегодняшний день красная линия сдвинута.

**ВЫСТУПИЛ:** Бондаренко С.А. – председатель Думы города

Пояснил, что на момент выделения земельного участка красные линии улицы Республики проходили на зелёной линии на схеме. В 2012 году красные линии были сдвинуты ближе к «телу» дороги. Думой города это не согласовывалось, потому что вслед за этим депутатам предлагалось перевести зону ИТ в другую зону. Если бы было принято решение об изменении зональности территории (на схеме – заштрихованная часть), то владельцы этих земельных участков обратились бы за земельным доотводом под какие-либо цели, и у Администрации города отсутствовали бы основания отказать им.

**ВЫСТУПИЛ:** Болотов В.Н. – депутат Думы города

Поинтересовался, закреплены ли нормативно минимальные размеры земельного участка, предоставляемого под индивидуальное жилищное строительство.

**ВЫСТУПИЛ:** Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Пояснил, что согласно региональному нормативу градостроительного проектирования площадь земельного участка, предоставляемого под индивидуальное жилищное строительство, должна составлять от 400 кв. м до 1 500 кв. м.

Комментируя высказывание Председателя Думы города отметил, что Администрация города предлагала установить там зону Р, то есть рекреационную зону, и возможность предоставления этого земельного участка под какие-либо цели была бы исключена.

**ВЫСТУПИЛ:** Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Администрации города продолжить работу по освобождению земельного участка, по итогам рассмотрения искового заявления предоставить информацию в Думу города.

(принимается)

РЕШИЛИ: Администрации города продолжить работу по освобождению земельного участка, по итогам рассмотрения искового заявления предоставить информацию в Думу города.

XXXIX. СЛУШАЛИ: О СИТУАЦИИ, СВЯЗАННОЙ С ПРОВОДИМЫМИ ЗАО «СЕВЕРСТРОЙМОНТАЖ» РАБОТАМИ ПО УГЛУБЛЕНИЮ ДНА ПРОТОКИ БАРДЫКОВКИ

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что им были направлены письма о проведении проверок по вопросу соблюдения градостроительного регламента в акватории водного объекта – в протоке Бардыковке в УМВД России по ХМАО – Югре, в Ханты-Мансийскую межрайонную природоохранную прокуратуру и прокурору ХМАО – Югры.

В ходе проверки природоохранной прокуратурой выявлен факт самовольного занятия ЗАО «Компания МТА» земельного участка, прилегающего к месту гидронамывных работ. В связи с выявленными нарушениями закона природоохранной прокуратурой в Сургутский городской суд заявлен иск об освобождении ЗАО «Компания МТА» самовольно занятого земельного участка, а также принято решение о возбуждении дел об административных правонарушениях. Для получения информации о результатах рассмотрения искового заявления и административных дел необходимо будет дополнительно направить запросы в природоохранную прокуратуру.

Докладывал Анохин А.С. – начальник управления по природопользованию и экологии Администрации города

Проинформировал о том, что:

- 1) в прошлом году управлением по природопользованию и экологии Администрации города было согласовано проведение дноуглубительных работ ЗАО «Северстроймонтаж» в рамках реализации проекта реабилитации протоки Бардыковки;
- 2) проект разработан проектным институтом ЗАО «Сибречпроект», является природоохранным мероприятием;
- 3) у депутатов Думы города возникли вопросы, связанные в том числе с правовой оценкой выданного разрешения на проведение работ;
- 4) были направлены соответствующие запросы, параллельно проводились проверки природоохранной прокуратурой города, Ханты-Мансийской межрайонной природоохранной прокуратурой, отделом по борьбе с экономическими преступлениями (ОБЭП) УМВД России по г. Сургуту и УМВД ХМАО – Югры;
- 5) Администрация города направила запросы о том, какие процессуальные решения приняты, на сегодняшний день ответ получен только от ОБЭП УМВД России по г. Сургуту, в котором сообщается об отказе в возбуждении уголовного дела;
- 6) проект был направлен в Департамент природных ресурсов и несырьевого сектора экономики ХМАО – Югры, который определяет порядок использования водных ресурсов на территории округа. В полученном заключении сообщается о том, что проводимые мероприятия на протоке Бардыковке создадут благоприятный гидрологический режим на протоке путём повышения проточности водного объекта в предпаводковый период, восстановление естественного хода поверхностных вод по пойменному массиву, и, как следствие, ускорение освобождения поймы реки Оби от весеннего затопления. При использовании водного объекта с целью охраны окружающей среды, в том числе водных объектов, получение решения о предоставлении водного объекта в пользование не требуется (согласно п. 13 ч. 3 ст. 11 Водного кодекса Российской Федерации);
- 7) реабилитация протоки Бардыковки в соответствии с проектом должна быть проведена на участке от кооператива Гагаринского до места впадения протоки Бардыковки в протоку Кривую в районе посёлка Белого Яра;



8) в 2007 – 2008 годах также были проведены работы по очистке протоки Бардыковки, аналогичные тем, что проводились ЗАО «Северстроймонтаж», однако это была другая компания, вероятно, поэтому вопросов не возникло;

9) точно такие же работы проводились в 2012 году на водохранилище на реке Сайме, но за счёт бюджетных средств. В связи с этим предлагается решить: либо выполнять данные работы только за счёт бюджета, либо при обращении заинтересованных предпринимателей взаимодействовать с ними по вопросу реализации данного проекта.

**ВЫСТУПИЛ:** Болотов В.Н. – депутат Думы города

Отметил, что если в городе существовало положение о государственно-частном партнёрстве, которое должно было быть разработано год назад, тогда можно было бы опубликовать основные параметры проекта и привлекать к его реализации лиц, имеющих смежные интересы. Проблема не в том, что какая-то конкретная компания провела работы по углублению дна, а в том, что это не происходит публично.

Поинтересовался:

- 1) имеется ли исполнительная документация;
- 2) до какого уровня должны быть выполнены дноуглубительные работы;
- 3) не получится ли так, как с карьером, на котором намыли уже метров 30 в глубину, и теперь он грозит обрушением.

Отметил также, что исполнительная документация – это «точка зрения» самого предпринимателя, поэтому необходимо осуществлять контроль за фактической глубиной.

**ПРЕДЛОЖИЛ:** Вернуться к рассмотрению вопроса о разработке проекте положения о государственно-частном партнёрстве в городе.

**ВЫСТУПИЛ:** Анохин А.С. – начальник управления по природопользованию и экологии Администрации города

Пояснил, что наличие исполнительной документации является одним из условий проекта.

Работы должны быть выполнены до проектных отметок. На данную компанию никто, кроме Думы города, не жаловался. Если принимать во внимание количество намытого песка, то там уже точно не три-четыре метра намыто.

Поддержал предложение депутата Болотова В.Н. о целесообразности развития государственно-частного партнёрства в городе.

**ВЫСТУПИЛ:** Рябов С.В. – депутат Думы города

Поинтересовался, имеет ли намываемый песок какую-либо строительную ценность.

Пояснил, что необходимо иметь представление о ценности и стоимости песка, для того чтобы понять, что выгоднее – добыть его, реализовать и рассчитаться за выполненные работы или отдать бесплатно в качестве вознаграждения за работы.

**ВЫСТУПИЛ:** Анохин А.С. – начальник управления по природопользованию и экологии Администрации города

Сообщил, что есть заключение о том, что это пылеватые пески с высоким содержанием глины, большой практической ценности как общераспространённое полезное ископаемое они не представляют. Предприниматель складировует его на отведённой ему территории для последующей её отсыпки.

**ВЫСТУПИЛ:** Болотов В.Н. – депутат Думы города

Пояснил, что, для того чтобы Администрация города смогла реализовать добытый песок, необходимо создать муниципальное предприятие, принять на работу директора, главного бухгалтера, его заместителя и т.д.

**ВЫСТУПИЛ:** Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Привёл примеры муниципальных предприятий, успешно реализующих песок.

Отметил, что стоимость 240 тыс. куб. м песка составляет около 30 млн. рублей. В одном из заключений прокуратуры или ОБЭП указывалось, что речь идёт о донных отложениях в объёме 240 тыс. куб. м.

ВЫСТУПИЛ: Ярош И.В. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Создать муниципальное предприятие, которое будет заниматься гидронамывными работами и отсыпкой территории для нужд города (для развития летних и зимних видов массового спорта, например).

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Поручить аппарату Думы города направить запросы в природоохранную прокуратуру о результатах рассмотрения искового заявления и административных дел.

(принимается)

РЕШИЛИ: Поручить аппарату Думы города направить запросы в природоохранную прокуратуру о результатах рассмотрения искового заявления и административных дел.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Вопрос № 41 повестки дня депутатских слушаний рассмотреть сороковым.

(согласились)

XL. СЛУШАЛИ: О ВЫПОЛНЕНИИ ПРОТОКОЛЬНОГО ПОРУЧЕНИЯ ДУМЫ ГОРОДА, УТВЕРЖДЁННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 29.12.2011 № 38 (ОТНОСИТЕЛЬНО КОМПЛЕКСА МЕРОПРИЯТИЙ, НАПРАВЛЕННЫХ НА ОПТИМИЗАЦИЮ ТРАНСПОРТНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ, ЭФФЕКТИВНОСТИ ПЛАНИРОВАНИЯ ОБЪЁМА СУБСИДИИ НА ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПАССАЖИРСКИХ ПЕРЕВОЗОК И КОНТРОЛЯ ЗА ЕЁ ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ)

Докладывал Базаров В.В. – директор департамента городского хозяйства администрации города

Вопросов к докладчику не поступило.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Сообщил, что вопрос рассматривался на заседании постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу. По результатам рассмотрения членами комитета принято решение рекомендовать депутатам на депутатских слушаниях считать его выполненным и снять с контроля.

ПРЕДЛОЖИЛ: Аппарату подготовить соответствующее постановление Председателя Думы города.

РЕШИЛИ: Считать выполненным и снять с контроля протокольное поручение Думы города, утверждённое постановлением Председателя Думы города от 29.12.2011 № 38 (*относительно комплекса мероприятий, направленных на оптимизацию транспортного обслуживания, эффективности планирования объёма субсидии на осуществление пассажирских перевозок и контроля за её использованием*).

ХІІ. СЛУШАЛИ: О ПРОДЕЛАННОЙ АДМИНИСТРАЦИЕЙ ГОРОДА РАБОТЕ ПО РЕШЕНИЮ ВОПРОСОВ, КАСАЮЩИХСЯ НЕЗАКОННО ПОСТРОЕННЫХ ОБЪЕКТОВ НА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА СУРГУТА, В ТОМ ЧИСЛЕ:

О САМОВОЛЬНО ВОЗВЕДЁННОМ СООРУЖЕНИИ, РАСПОЛОЖЕННОМ ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ, УЛ. МАЙСКАЯ, Д. 6/1

Докладывал Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Сообщил о том, что:

1) специалистами департамента имущественных и земельных отношений Администрации города, департамента архитектуры и градостроительства Администрации города неоднократно проводилось обследование земельного участка площадью 1 859 кв. м в микрорайоне № 7 по ул. Майской д. 6/1, предоставленного в соответствии с договором аренды от 20.09.2011 сроком до 2001 года гражданину

Томчуку Г.С. (ООО «Бизнесбюро») под торговый комплекс – гостиницу на 36 мест;

2) в ходе обследования установлено, что на данной территории находится самовольное строительство – здание переменной этажности. В южной части расположена самовольно возведённая пристройка к основному зданию;

3) Администрация города обратилась в Сургутский городской суд с исковым заявлением к Томчуку Г.С. о сносе самовольно возведённой постройки. На основании решения суда от 08.08.2012 исковые требования Администрации города были удовлетворены, Томчук Г.С. был обязан в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу за свой счёт осуществить снос незавершённого строительством самовольной постройки;

4) апелляционным определением по делу от 06.11.2012 решение суда первой инстанции было отменено. На указанное определение апелляционной инстанции Администрацией города была подана кассационная жалоба. Определением от 23.01.2013 суд ХМАО – Югры отказал Администрации города Сургута в передаче кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда ХМАО – Югры от 06.11.2012 по иску Администрации города Сургута к Томчуку Г.С. о сносе самовольной постройки для рассмотрения в суде кассационной инстанции. Кроме того, определением от 30.05.2013 Верховный Суд Российской Федерации вынес решение об отказе Администрации города в передаче кассационной жалобы для рассмотрения на судебном заседании судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации. На этом все мероприятия, возможности, на которые Администрация города имеет полномочия с точки зрения действующего законодательства, исчерпаны.

**ВЫСТУПИЛ:** Болотов В.Н. – депутат Думы города

Уточнил, что Администрация выиграла иск о сносе и через пару недель проиграла иск о признании права собственности. При этом на процесс «не пошла, направила мотивированное мнение». Вполне естественно, что Администрации города отказали в апелляции, кассации,

так как процесс о признании права собственности на этот объект проигран.

Сообщил, что следил за процессом. Отметил, что получается странная ситуация: принципиальное решение есть, объект располагается неправильно – он нависает над детской спортивной площадкой.

Возникает ситуация, когда по иску о сносе Администрация города участие принимает, а потом на заседание по иску о признании права собственности, (встречное заявление предпринимателя), Администрация города не является.

Предложил:

1) определить категории дел, по которым обязательно личное участие представителя Администрации города, и недостаточно «просто мнение отправить», так как у суда складывается мнение, что для Администрации этот вопрос неважен;

2) на заседания по делам, по которым от личности исполнителя очень многое зависит, направлять начальника правового управления Администрации города Лазарева А.Г. или его заместителя, поскольку Администрацию города часто представляют специалисты, которые не могут сформулировать свою процессуальную позицию. В связи с этим возникает вопрос, не выбраны ли они именно потому, что не могут сформулировать позицию, или других работников в Администрации города нет. Вопрос об участии представителей Администрации города очень болезненный (или это умышленно делается, или в силу некомпетентности).

Поинтересовался, будут ли корректировать границы земельного участка школы или поднимать ограждение.

В качестве примера привёл подобный судебный процесс в Геленджике: там выходят из ситуации, подняв стену, идущую вдоль границы участка.

**ВЫСТУПИЛ:** Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что поднять стену не получится, поскольку там над забором нависают балконы.

**ВЫСТУПИЛ:** Рябов С.В. – депутат Думы города

Отметил, что речь идёт о детской площадке. Здание строилось в течение длительного периода времени. В 2010 году депутаты Думы города обращали внимание на это в своих докладах о мониторинге социальных объектов, писали, что объект располагается не на том месте, просили разобраться. Тем не менее объект продолжал строиться.

Предположил, что застройщику «всё было давно известно, и он спокойно строил, зная, что здание никто не тронет». Отметил, что здание незаконное, но оно будет функционировать, будет резонансным примером для остальных недобросовестных застройщиков.

Высказал требование не ограничиваться фразами о том, что кто-то некомпетентен. Если человек некомпетентен, то он не должен работать в Администрации города. Таким образом подрывается имидж Администрации города.

Уверен, что необходима правовая оценка деятельности структурного подразделения Администрации города, ответственного за данный вопрос.

Это «огромный минус» в работе Администрации города, поскольку руководителям гимназии депутатами Думы города и представителями Администрации города было обещано решение вопроса в их сторону, но ситуация проиграна.

**ВЫСТУПИЛ:** Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Сообщил, что Администрация города также разочарована результатом, тем не менее это не единичный случай, когда суды принимают решение вразрез с мнением Администрации. Поскольку основным требованием является наличие факта угрозы от этой самовольной постройки жизни и безопасности людей, а, как правило, таких доказательств нет, суд не принимает «никакие основания». Суд организует независимую экспертизу, которая не подтверждает, что это здание несёт угрозу. К сожалению, законодательство сформировано таким образом, что пока кто-нибудь не пострадает, соответствующая судебная практика не появится.

**ВЫСТУПИЛ:** Рябов С.В. – депутат Думы города

Возразил, что имеются охранные зоны, разрывы, противопожарные нормы.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Пояснил, что противопожарные нормы определяют расстояние между зданиями. В данном случае расстояние выдержано.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Отметил, что там проходит забор.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Пояснил, что забор – это не здание, он не имеет степени огнестойкости.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Отметил, что пожарная машина должна объезжать здание. В данном случае она не может этого сделать, так как там забор и спортивная площадка.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Согласился с депутатом Думы города Рябовым С.В. о том, что нельзя строить здание по периметру границ земельного участка. Но суд эти основания не нашёл важными.

ВЫСТУПИЛ: Ярош И.В. – депутат Думы города

Отметил, что если не удаётся снести объект, можно поставить быстровозводимый спортивный комплекс с учётом противопожарного разрыва.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что в районе МБОУ гимназия № 2 наблюдается «транспортный коллапс». Единственным решением видит возведение забора.



- ВЫСТУПИЛ: Куза Р.Р. – депутат Думы города
- Попросил уточнить информацию по проигранному суду (о признании права собственности).
- ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города
- Рассказал историю судов по вопросу о сносе объекта. Что касается установления прав, во всех судах участвует правовое управление Администрации города.
- ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города
- Сообщил, что по вопросу будет проведено служебное расследование с целью посмотреть на этом примере, что нужно делать, чтобы в будущем подобных «ляпов» не допускать.
- ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города
- Привёл в пример подобную ситуацию в городе Геленджике. Глава города поступил следующим образом: изъяс участок для муниципальных нужд и снёс незаконно построенное здание.
- Согласился с депутатом Рябовым С.В. в том, что если ситуацию не изменить, то это станет примером для недобросовестных застройщиков.
- ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города
- Поинтересовался, имеется ли у Сургутской торгово-промышленной палаты лицензия на осуществление обследования зданий и сооружений и возможно ли Администрации города обратиться в Сургутскую торгово-промышленную палату для привлечения независимого эксперта по оценке.
- ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города
- Сообщил, что лицензия имеется.
- Если решение суда есть, проводить оценку нет смысла, поскольку переоценка доказательств возможна только до

вынесения решения судом. Отметил, что кроме предложенного им варианта других решений не видит. Отметил, что в больших городах в подобных ситуациях поступают следующим образом: делают ревизию отчёта, привлекают своих экспертов, институты и затем представляют доказательства в суде. В ситуации относительно незаконно построенного объекта по ул. Майской Администрация города не представила ничего на доказательство, подготовленное застройщиком.

**ВЫСТУПИЛ:** Рябов С.В. – депутат Думы города

Отметил, что депутатам Думы города поступило уведомление от 08.08.2013 о том, что суд проигран. С этой даты прошло уже 2 месяца. Поинтересовался, что было сделано за этот период.

**ВЫСТУПИЛ:** Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Поддержал предложение депутата Болотова В.Н. Выразил мнение о том, что необходимо дать протокольное поручение, проработать предложение и доложить о результатах.

**ВЫСТУПИЛ:** Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

**ПРЕДЛОЖИЛ:**

1. Принять информацию к сведению.
2. Администрации города направить в Думу города информацию о результатах проведённого служебного расследования.
3. Аппарату Думы города проработать с юридической точки зрения возможность реализации предложения депутата Болотова В.Н. об изъятии для муниципальных нужд земельного участка под незаконно построенным объектом недвижимости, расположенным по адресу: г. Сургут, ул. Майская, д. 6/1.

**РЕШИЛИ:**

1. Принять к сведению информацию по вопросу «О самовольно возведённом сооружении, расположенном по адресу: г. Сургут, ул. Майская, д. 6/1».
2. Администрации города направить в Думу города информацию о результатах проведённого служебного расследования.

3. Аппарату Думы города проработать с юридической точки зрения возможность реализации предложения депутата Болотова В.Н. об изъятии для муниципальных нужд земельного участка под незаконно построенным объектом недвижимости, расположенным по адресу: г. Сургут, ул. Майская, д. 6/1.

О ПРОИЗВОДСТВЕ РАБОТ НА ОБЪЕКТЕ  
«МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНЫЙ ТОРГОВО-  
РАЗВЛЕКАТЕЛЬНЫЙ КОМПЛЕКС «ГИПЕРМАРКЕТ  
«БОГАТЫРЬ» В МИКРОРАЙОНЕ 31 ПО УЛ. 30 ЛЕТ  
ПОБЕДЫ В Г. СУРГУТЕ»

Докладывал Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Сообщил, что застройщиком указанного объекта является ЗАО «Астрадан», реконструкция объекта производится на основании разрешения на строительство от 26.10.2012. Проект разрабатывало ООО «Нижевартровский промстройпроект».

На сегодняшний день возможно производство строительно-монтажных работ в дневное время. Наибольшую опасность для людей при производстве работ по реконструкции четвёртого этажа представляют грузоподъёмные работы – это перемещение демонтированных конструкций, пострадавших в результате пожара и доставка новых металлоконструкций на четвёртый этаж.

Наиболее опасные работы уже выполнены. Работы по перемещению конструкций и материалов с помощью подъёмных механизмов осуществляются во время отсутствия людей в торговом комплексе. Все работы планируется завершить в 2013 году. В пристроенной части торгового комплекса, используемой ранее как ресторан также производятся строительно-монтажные работы, не вошедшие в ранее указанное разрешение на строительство. Департаментом архитектуры и градостроительства Администрации города направлено обращение в службу жилищного и строительного надзора для проверки проводимых работ в установленном порядке.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Сообщил, что обладает информацией о том, что в настоящее время значительное количество заявлений о продлении разрешений на строительство «зависли» в Администрации, и по ним не принимается никаких решений.

В случае если есть замечания по объектам, имеет смысл их сформулировать.

**ВЫСТУПИЛ:** Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Считает, что это невозможно, поскольку нормативный срок выдачи разрешения составляет 10 дней. В случае если разрешение на строительство не выдаётся в нормативный срок, есть основания обратиться в прокуратуру. Все разрешения выдаются в порядке приоритетов в зависимости от сроков, поскольку за их соблюдением помимо прокуратуры следит служба надзора за органами местного самоуправления ХМАО – Югры.

**ВЫСТУПИЛ:** Болотов В.Н. – депутат Думы города

Поинтересовался, какие меры будут приняты, если будут представлены документы, подтверждающие факты нарушения административного регламента.

**ВЫСТУПИЛ:** Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Пояснил, что в случае установления такого факта будут применены меры дисциплинарного воздействия, однако сначала необходимо разобраться, где документы.

Отметил, что немотивированного отказа быть не может.

**ВЫСТУПИЛ:** Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

**ПРЕДЛОЖИЛ:** Принять к сведению информацию по вопросу.

(принимается)

**РЕШИЛИ:** Принять к сведению информацию по вопросу «О производстве работ на объекте «Многофункциональный торгово-развлекательный

комплекс «Гипермаркет «Богатырь» в микрорайоне 31 по ул. 30 лет Победы в г. Сургуте».

## О СТРОИТЕЛЬСТВЕ СКВЕРА В 13 А МИКРОРАЙОНЕ

Доклаживал Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Проинформировал о нижеследующем.

Территория на пересечении ул. Островского и пр. Мира в настоящее время находится в безвозмездном срочном пользовании у МБУ «Управление лесопаркового хозяйства и экологической безопасности» под проектирование и строительство сквера.

Управлением по природопользованию было несколько раз организовано проведение конкурсных процедур на осуществление проектных работ по этой территории, никто не заявился на эти виды работ.

Была рассмотрена возможность по привлечению инвестора, в том числе посредством заключения концессионного заключения. В настоящее время возможность прорабатывается департаментом архитектуры и градостроительства Администрации города совместно с правовым управлением Администрации города с юридической точки зрения.

Планируется публичный конкурсный отбор инвестиционных проектов открытого типа. Потенциальные инвесторы должны представить на публичные слушания не менее трёх вариантов развития территории, где будут представлены в соответствии с видами разрешённого использования (не менее 2/3 – общественное пространство: парковая зона, сквер и допустимо предусматривать не более 1/3 территории под строительство объектов ограниченного общественного назначения: библиотеки, офисные здания, общественные центры без функций торговли).

По результатам публичного обсуждения, публичной конкурсной процедуры предполагается определить инвесторов совместно с депутатами Думы города и затем заключить концессионное соглашение о развитии территории. На настоящее время сформированы конкурсные условия, техническое задание.

Не исключается возможность в рамках корректировки генерального плана рассмотреть формат развития территории (территория является «градостроительно ценной» как общественное пространство районного значения).

В случае если инвестор не будет определён с помощью публичных процедур, то в генеральном плане будет предусмотрено что-то другое, какой-то объект местного значения, но с апелляционной функцией.

**ВЫСТУПИЛ:** Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Напомнил, что в марте 2012 года было заявлено (и Глава города решение поддержал) о том, что в этом месте будет сквер. Вопрос был инициирован депутатом Думы города Макеевым С.Ф. Подразумевалось строительство только сквера без торговых и офисных помещений, заявление было совместным. Из СМИ узнали информацию о конкурсе. В информации, которая была представлена в Думу города, указано, что Администрация города будет согласовывать с депутатами Думы города действия по дальнейшему развитию этого сквера.

На настоящее время становится очевидно, что появляются иные варианты ранее сделанных заявлений, то есть помимо сквера там появятся ещё и офисные помещения. Поинтересовался, не случится ли переизбыток торговых площадей.

Отметил, что ситуация складывается аналогичная той, которая сложилась со строительством лыжной трассы, когда только через год выяснилось, что ничего не сделано.

**ПРЕДЛОЖИЛ:** Вопрос о строительстве сквера в 13 А микрорайоне рассматривать ежемесячно на заседаниях постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города.

**ВЫСТУПИЛ:** Анохин А.С. – начальник управления по природопользованию и экологии Администрации города

Пояснил, что первоначально на обустройство сквера в бюджете города заложено 2 млн. 600 тыс. рублей. Из них 600 тыс. рублей предполагалось на проектирование. Прошло два конкурса, на которые никто не заявился. Процедура освобождения земельного участка,

в том числе от автостоянки, которая занимала практически ¼ его часть, затянулась.

Выразил уверенность в том, что до конца года собственными силами (поскольку бывший правообладатель расписался в собственном бессилии) Администрация города проведёт зачистку территории.

Из опыта проектирования парков и скверов пришли к выводу, что как бы детально и чётко не было сформулировано архитектурно-планировочное задание на проектирование, при соблюдении условий исполнителем независимо от того, нравится готовый проект или нет, Администрация города как заказчик обязана принять работу и расплатиться за неё. Из этих соображений решили отказаться от работы по Федеральному закону от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Альтернативный подход к проектированию позволит вовлечь наибольшее количество участников в обсуждение проекта.

Отметил, что окончательную стоимость работ по обустройству парка определить невозможно.

**ВЫСТУПИЛ:** Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Отметил, что данная территория имеет большую архитектурную ценность, поэтому хотелось бы увидеть там оригинальные решения, а не примитивный парк. При рассмотрении проекта на публичных слушаниях инвестор, который придёт с предложением, понимает, что его проект может не подойти, понимает также, что все строения, сооружения, которые в парке могут появиться, должны быть социально ориентированными. В видах разрешённого использования этой территории обозначены учреждения культуры, искусства (клубы, библиотеки, театры и т.д.), физкультурно-оздоровительные учреждения, финансово-кредитные учреждения и т.п.

**ВЫСТУПИЛ:** Ярош И.В. – депутат Думы города

**ПРЕДЛОЖИЛ:** Обязать Администрацию города на данной территории создать только парк, для чего необходимо приобрести специальное транспортное средство (стоимостью

примерно 6 млн. рублей), и всю зону парка засадить крупномерами (большими деревьями). Ни одного квадратного места не отдавать под застройку.

**ВЫСТУПИЛ:** Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Поддержал предложение депутата Яроша И.В.  
Отметил, что места под парк и так мало.

Напомнил, что строительство сквера в этом микрорайоне города заявлялось одним из приоритетных направлений деятельности Думы города V созыва.

**ВЫСТУПИЛ:** Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Заметил, что конкурс ни к чему не обязывает.  
Предложил перевести эту территорию в зону Р. В случае согласия с предложением инвестора возможно внести изменения через процедуру публичных слушаний в Правила землепользования и застройки на территории города Сургута. Соответственно, у Администрации города будут основания не давать разрешение на строительство в этой зоне до тех пор, пока на основании инвестиционного предложения не будут внесены изменения в Правила.

**ВЫСТУПИЛ:** Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Заметил, что всё озвученное, включая проведение конкурса, необходимо давно было сделать.  
Практика показывает, что перевод земельного участка в зону Р не гарантирует того, что на нём ничего не будет построено.

В обсуждении вопроса также принял участие депутат Рябов С.В.

**ВЫТУПИЛ:** Попов Д.В. – Глава города

Заверил, что сквер на этом месте будет.  
Для того чтобы создать сквер, нужен проект. В процессе работы по Федеральному закону 94-ФЗ, два раза объявлялся конкурс, но он не состоялся. Специалисты предложили альтернативный вариант. Хотелось бы именно эту территорию использовать более оригинально и



выгодно. Напомнил про проектирование ядра центра города, когда проектировщики формально свою работу выполнили, и оснований за неё не заплатить у Администрации города не было.

Предложил дойти до конца, посмотреть, что будет предложено. Отметил, что при этом необходимо учитывать, что проведение такого рода конкурса не обязывает Администрацию города принимать предложенную концепцию. Администрация города не идёт навстречу бизнесу, а хочет действительно красивый проект.

Пояснил, что поучаствовать в разработке проекта сквера может каждый желающий, например, студент в рамках курсовой работы может предложить своё видение обустройства этой территории.

**ВЫСТУПИЛ:** Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

**ПРЕДЛОЖИЛ:**

1. Рекомендовать Администрации города не рассматривать возможность развития территории с привлечением коммерческих структур.
2. Ежемесячно рассматривать вопрос о строительстве сквера на заседаниях постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города.
3. Рассмотреть предложение о проведении конкурса среди студентов на лучший проект сквера; использовать материалы уже существующих проектов.

**РЕШИЛИ:**

1. Рекомендовать Администрации города не рассматривать возможность развития территории с привлечением коммерческих структур.
2. Ежемесячно рассматривать вопрос «О строительстве сквера в 13 А микрорайоне» на заседаниях постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города.
3. Рассмотреть предложение о проведении конкурса среди студентов на лучший проект сквера; использовать материалы уже существующих проектов.

**О ПРИНЯТЫХ МЕРАХ ОТНОСИТЕЛЬНО НЕЗАКОННО И САМОВОЛЬНО ВОЗВЕДЁННЫХ СТРОЕНИЙ ВОКРУГ СТ № 60 «РАССВЕТ»**

Докладывала Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Вкратце изложила историю вопроса.

В 1990 году СТ № 60 «Рассвет» был предоставлен земельный участок размером 7,7 га. В 2005 году товарищество обратилось с просьбой предоставить ему дополнительно 9,5 га между улицей Аэрофлотской и рекой Чёрной. Но данный земельный участок предоставлен быть не может, так как согласно генеральному плану является зоной сохраняемого природного ландшафта. Участок расположен в водоохранной зоне и территории общего пользования горожан. Несмотря на отказ, товарищество произвело освоение данного земельного участка, и его члены обратились за приватизацией своих земельных участков. Согласно решению Арбитражного суда ХМАО – Югры СТ № 60 «Рассвет» было обязано освободить самовольно занятый земельный участок общей площадью 2 га и вернуть его Администрации города. Однако решение суда по делу не было исполнено.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Добавил, что решение суда не было исполнено в связи с отзывом исполнительного листа и.о. главы Администрации города Браташовым В.А. Иных мер по освобождению земельного участка принято не было.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Отметила, что срок исполнения исполнительного листа ещё не истёк. Сам документ хранится в правовом управлении Администрации города.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Поинтересовался, будет ли исполняться решение суда.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Напомнила, что в июле 2012 года на заседании рабочей группы по проведению инвентаризации незаконно построенных объектов на территории города в садово-огороднических товариществах было принято решение отказывать в подобных случаях, не оформлять право собственности, что Администрацией города и делается.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Заверил, что исполнительный лист будет направлен в Управление Федеральной службы судебных приставов по ХМАО – Югре, отдел по г. Сургуту.

В обсуждении вопроса принял также участие депутат Ярош И.В.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Принять информацию по вопросу к сведению.

(принимается)

РЕШИЛИ: Принять к сведению информацию по вопросу «О принятых мерах относительно незаконно и самовольно возведённых строений вокруг СТ № 60 «Рассвет».

Председатель Думы города

С.А. Бондаренко

Секретарь,  
начальник службы по  
подготовке и оформлению документов

Л.А. Давиденко

Ткачева Ю.С.

Вопросы, поставленные на контроль по результатам депутатских слушаний от 18.10.2013 № 70

| №<br>п/п                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | Наименование вопроса                                                                                                                                                                                                     | Кем внесён      | Исполнитель                      | Срок исполнения  |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|----------------------------------|------------------|
| Вопрос «О выполнении поручения, данного на депутатских слушаниях (о результатах финансово-хозяйственной деятельности МКУ «Хозяйственно-эксплуатационное управление» по иной приносящей доход деятельности (деятельность столовой) за 9 месяцев 2013 года»                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                          |                 |                                  |                  |
| 1.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | Администрации города предоставить информацию о результатах финансово-хозяйственной деятельности МКУ «Хозяйственно-эксплуатационное управление» по иной приносящей доход деятельности (деятельности столовой) за 2013 год | Бондаренко С.А. | Попов Д.В.                       | Апрель 2014 года |
| Вопрос «О ситуации, связанной с проводимыми ЗАО «Северстроймонтаж» работами по углублению дна протоки Бардыковки»                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                          |                 |                                  |                  |
| 2.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | Аппарату Думы города направить запросы в природоохранную прокуратуру о результатах рассмотрения искового заявления и административных дел                                                                                | Бондаренко С.А. | Васильев Р.Ю.,<br>Ануфриева Е.А. | 31.12.2013       |
| Вопрос «О проделанной Администрацией города работе по решению вопросов, касающихся незаконно построенных объектов на территории города Сургута, в том числе:<br>о самовольно возведённом сооружении, расположенном по адресу: г. Сургут, ул. Майская, д. 6/1;<br>о производстве работ на объекте «Многофункциональный торгово-развлекательный комплекс «Гипермаркет «Богатырь» в микрорайоне 31 по ул. 30 лет Победы в г. Сургуте»;<br>о строительстве сквера в 13 А микрорайоне;<br>о принятых мерах относительно незаконно и самовольно возведённых строений вокруг СТ № 60 «Рассвет» |                                                                                                                                                                                                                          |                 |                                  |                  |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                 |                                  |            |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|----------------------------------|------------|
| 3. | Аппарату Думы города проработать с юридической точки зрения возможность реализации предложения депутата Болотова В.Н. об изъятии для муниципальных нужд земельного участка под незаконно построенным объектом недвижимости, расположенным по адресу: г. Сургут, ул. Майская, д. 6/1 | Бондаренко С.А. | Васильев Р.Ю.,<br>Ануфриева Е.А. | 29.11.2013 |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|----------------------------------|------------|

Председатель Думы города

С.А. Бондаренко

Список  
присутствующих на заседании депутатских слушаний 18.10.2013

От Администрации города:

- |                     |                                                                                                                                                                                                                 |
|---------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. Попов Д.В.       | – Глава города                                                                                                                                                                                                  |
| 2. Пелевин А.Р.     | – заместитель главы Администрации города                                                                                                                                                                        |
| 3. Лапин О.М.       | – заместитель главы Администрации города                                                                                                                                                                        |
| 4. Алешкова Н.П.    | – заместитель главы Администрации города                                                                                                                                                                        |
| 5. Фокеев А.А.      | – директор департамента архитектуры и градостроительства                                                                                                                                                        |
| 6. Базаров В.В.     | – директор департамента городского хозяйства                                                                                                                                                                    |
| 7. Лазарева И.Ю.    | – заместитель директора департамента городского хозяйства                                                                                                                                                       |
| 8. Османкина Т.Н.   | – директор департамента образования                                                                                                                                                                             |
| 9. Анохин А.С.      | – начальник управления по природопользованию и экологии                                                                                                                                                         |
| 10. Валгушкин Ю.В.  | – начальник отдела формирования земельных участков управления формирования земельных участков и информационной системы обеспечения градостроительной деятельности департамента архитектуры и градостроительства |
| 11. Лавренова А.Б.  | – и.о. директора департамента по экономической политике                                                                                                                                                         |
| 12. Мединцева С.Г.  | – начальник управления экономического развития департамента по экономической политике                                                                                                                           |
| 13. Трофименко Н.Е. | – директор департамента имущественных и земельных отношений                                                                                                                                                     |
| 14. Карпеткин К.Ю.  | – начальник отдела по управлению имуществом, муниципальными предприятиями, страхованию департамента имущественных и земельных отношений                                                                         |
| 15. Попова Н.А.     | – начальник управления по землепользованию департамента имущественных и земельных отношений                                                                                                                     |
| 16. Цыликова В.А.   | – начальник отдела реестра и финансового мониторинга департамента имущественных и земельных отношений                                                                                                           |
| 17. Карлина Н.А.    | – специалист-эксперт отдела продаж департамента имущественных и земельных отношений                                                                                                                             |
| 18. Шерстнева А.Ю.  | – директор департамента финансов                                                                                                                                                                                |
| 19. Юсупова Н.В.    | – председатель комитета по опеке и                                                                                                                                                                              |

- попечительству
20. Усов А.В. – заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства
21. Чернавин П.М. – специалист-эксперт отдела информационной системы обеспечения градостроительной деятельности управления формирования земельных участков и информационной системы обеспечения градостроительной деятельности департамента архитектуры и градостроительства
22. Савинкин В.П. – заместитель председателя комитета по здравоохранению
23. Швидкая Е.А. – начальник управления информационной политики
24. Новикова М.А. – начальник управления бюджетного учёта и отчётности – главный бухгалтер
25. Лазарев А.Г. – начальник правового управления
26. Жихарева Л.А. – советник Главы города
27. Ускова В.В. – начальник службы помощников
- От прокуратуры города:
28. Обухов Р.В. – старший помощник прокурора
- От Контрольно-счётной палаты:
29. Володина И.И. – Председатель
30. Жуков В.И. – аудитор
31. Ромаданова А.П. – начальник организационно-правового отдела
32. Недорезова И.Ю. – начальник отдела контроля доходов, расходов на развитие экономики и государственное управление
- От МКУ «Хозяйственно-эксплуатационное учреждение»
33. Ясаков Ю.Н. – директор
- От помощников депутатов Думы ХМАО – Югры, Тюменской областной Думы:
34. Сенин А.В. – помощник депутата Тюменской областной Думы Сысоева В.В.
- От помощников депутатов Думы города:
35. Гаджиева К.Ф. – помощник депутата Слепова М.Н.
36. Вахитов А.И. – помощник депутата Кузы Р.Р.
- От аппарата Думы города:
37. Васильев Р.Ю. – руководитель аппарата
38. Делова С.В. – пресс-секретарь Председателя Думы города
39. Лапина А.А. – помощник Председателя Думы города
40. Маслов И.Е. – консультант Председателя Думы города
41. Сахарова Е.В. – начальник отдела по сопровождению деятельности постоянных комитетов Думы города

- |                    |                                                                                       |
|--------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| 42. Малая Ю.А.     | – начальник финансово-аналитической службы                                            |
|                    | – главный бухгалтер                                                                   |
| 43. Сухляева Е.В.  | – специалист-эксперт финансово-аналитической службы                                   |
| 44. Ануфриева Е.А. | – начальник юридического отдела                                                       |
| 45. Давиденко Л.А. | – начальник службы по подготовке и оформлению документов                              |
| 46. Ткачева Ю.С.   | – специалист I категории службы по подготовке и оформлению документов                 |
| 47. Гречухина А.В. | – начальник отдела организационного обеспечения деятельности Думы города              |
| 48. Савинкова Ю.С. | – главный специалист отдела организационного обеспечения деятельности Думы города     |
| 49. Пакалина А.С.  | – специалист I категории отдела организационного обеспечения деятельности Думы города |
| <br>От СМИ:        |                                                                                       |
| 50. Антропов А.В.  | – главный редактор газеты «Сургутские ведомости»                                      |
| 51. Завьялов Д.С.  | – корреспондент ТК «СургутИнформ-ТВ»                                                  |
| 52. Палий А.Н.     | – телеоператор ТК «СургутИнформ-ТВ»                                                   |
| 53. Никора К.Б.    | – корреспондент газеты «Сургутская трибуна»                                           |
| 54. Барбина Н.А.   | – корреспондент SIBTV                                                                 |
| 55. Семенова Е.А.  | – редактор службы информации «Русское радио»                                          |
| 56. Щеглов Д.Н.    | – корреспондент газеты «Новый город»                                                  |