

ПРОТОКОЛ № 27

заседания постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу по вопросам:

1. О внесении изменений в решение Думы города от 27.12.2013 № 455-V ДГ «О бюджете городского округа город Сургут на 2014 год и плановый период 2015 – 2016 годов».
2. О пожертвовании муниципального движимого имущества инвалидам.
3. Об условиях приватизации муниципального имущества (встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, пр. Взлетный, д. 4).
4. Об условиях приватизации муниципального имущества (встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Григория Кукуевицкого, д. 10/5).
5. Об условиях приватизации муниципального имущества (встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Бажова, д. 31).
6. Об условиях приватизации муниципального имущества (пристроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Бажова, д. 29).
7. Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (нежилое здание с земельным участком, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. 30 лет Победы, д. 17. Литера Д).

г. Сургут
22.04.2014

14-30
зал заседаний Думы города

Присутствовали:

члены постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу, депутаты Думы города – 5:

- | | |
|----------------------------|---|
| Красноярова Н.А. | – по избирательному округу № 2,
заместитель Председателя Думы
города, председатель комитета |
| Бондаренко С.А. | – по избирательному округу № 3,
Председатель Думы города |
| Болотов В.Н. | – по избирательному округу № 6 |
| Кандаков И.С. | – по избирательному округу № 17 |
| Дьячков Е.В. | – по избирательному округу № 25,
заместитель Председателя Думы города |
| депутаты Думы города – 11: | |
| Бруслиновский И.П. | – по избирательному округу № 1 |
| Иванисов Н.Ф. | – по избирательному округу № 8 |
| Рябов С.В. | – по избирательному округу № 12 |

Слепов М.Н.	– по избирательному округу № 13
Пономарёв В.Г.	– по избирательному округу № 14
Рябчиков В.Н.	– по избирательному округу № 16
Горобец В.Г.	– по избирательному округу № 18
Ярош И.В.	– по избирательному округу № 19
Барсов Е.В.	– по избирательному округу № 20
Пахотин Д.С.	– по избирательному округу № 23
Айсин Р.Р.	– по избирательному округу № 24

Список присутствующих прилагается

С аудиозаписью заседания постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу можно ознакомиться в аппарате Думы города

Председательствующий: Краснаярова Н.А. – председатель комитета

Вопросов и предложений по повестке дня не поступило.

I. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 27.12.2013 № 455-V ДГ «О БЮДЖЕТЕ ГОРОДСКОГО ОКРУГА ГОРОД СУРГУТ НА 2014 ГОД И ПЛАНОВЫЙ ПЕРИОД 2015 – 2016 ГОДОВ»

Докладывала Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Напомнила присутствующим, что после внесения в Думу города основного проекта решения, 18 апреля были подготовлены поправки с обоснованием дополнительных изменений. Отметила, что основные изменения озвучиваются с учётом поправок.

Сообщила о том, что:

1) предлагаемые изменения касаются уточнения средств межбюджетных трансфертов:

а) за счёт сверхплановых поступлений текущего года в объёме 426 млн. рублей (предлагается уточнить доходы и расходы бюджета);

б) за счёт остатка прошлых лет.

Отметила, что:

1) с 2014 года вступили в силу изменения в бюджетное законодательство, согласно которым остатки неиспользованных средств межбюджетных трансфертов подлежат обязательному возврату в соответствующий бюджет;

- 2) по итогам года остаток составил 394 млн. рублей и в начале января был возвращён в бюджет округа;
- 3) одновременно всеми структурными подразделениями Администрации города направлялись обращения в округ о возможности возврата данных средств в бюджет города для дальнейшего использования;
- 4) на дату подготовки проекта решения поступили уведомления о возврате остатков на сумму 79 млн. рублей, что нашло отражение в представленном проекте (в доходах, расходах и источниках финансирования).

Далее сообщила, что:

- 1) предлагается уточнить параметры бюджета, связанные с использованием собственных средств:
 - а) неналоговых доходов по предложению департамента имущественных и земельных отношений – 25 млн. рублей;
 - б) источников финансирования дефицита бюджета, в которых также предлагается учесть остаток собственных средств – 795 млн. рублей, но с учётом уже ранее утверждённого в бюджете предлагается увеличить средства остатка на 645 млн. рублей. При этом предлагается исключить из источников средства от продажи акций ОАО «Сургутнефтегаз» в связи с неэффективностью реализации в текущем периоде, заместив иными источниками;
- 2) дополнительно включены 95 млн. рублей от продажи акций в связи с внесением изменений в прогнозный план приватизации;
- 3) за счёт дополнительных доходов и источников предлагается увеличить расходы бюджета на сумму 413 млн. рублей по обращениям главных распорядителей бюджетных средств;
- 4) все предлагаемые направления были рассмотрены и согласованы бюджетной комиссией при Главе города;
- 5) в материалах к проекту решения имеются детальные пояснения;
- 6) заключение Контрольно-счётной палаты города (далее – КСП) Администрацией города получено 21.04.2014, все пункты обсуждены с КСП в рабочем порядке, пояснения в письменной форме, подготовленные Администрацией города, будут направлены в КСП;
- 7) предложения рекомендательного характера и содержащие описания возможных рисков будут учтены в работе Администрации города;
- 8) в заключении содержится предложение в части расходов – уменьшение на 178 тыс. рублей в связи с выявленными

погрешностями при составлении сметы, замечание принято, поправка подготовлена и будет внесена;

9) к депутатским слушаниям возможно внести все поправки;

10) на заседании присутствуют представители всех главных распорядителей бюджетных средств и высшие должностные лица Администрации города, курирующие соответствующие направления деятельности.

ВЫСТУПИЛА: Володина И.И. – Председатель Контрольно счётной палаты города

Сообщила о том, что КСП проведена экспертиза проекта решения. В ходе экспертизы рассмотрено наличие правовых, финансово-экономических обоснований. Заключение от 21.04.2014 направлено Главе города и Председателю Думы города.

Прокомментировала основные положения.

Проинформировала о том, что:

1) в расчёте стоимости работ по ремонту бассейна МДОУ детский сад № 4 «Умка» допущено увеличение объёмов работ на сумму 178 тыс. рублей, которую предлагается исключить из расходной части бюджета, письменное согласие МКУ «ДЭАЗиИС» получено;

2) выявлены возможные риски нарушения статьи 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации, а именно: при обосновании расходов бюджета на оформление городских лесов, очистку акваторий рек Чёрной и Оби, реконструкцию первой очереди муниципального полигона твёрдых бытовых отходов города Сургута, ПИР по установке спортивных сооружений были применены повышающие коэффициенты или некорректные расценки. До формирования начальной максимальной цены контрактов необходимо отработать расчёты с учётом фактических условий, в которых будут выполняться данные виды работ;

3) с целью соблюдения федерального законодательства предлагается разработать и утвердить нормативы финансовых затрат на капитальный ремонт и содержание автомобильных дорог, что позволит унифицировать и сделать прозрачным порядок расчёта для данных бюджетных ассигнований;

4) необходимо нормативно урегулировать вопрос об установлении расходных обязательств города по транспортировке тел умерших в специализированные медицинские учреждения (на примере решения Думы города Нижневартовска);

5) вместо строительно-монтажных работ по модернизации автоматизированного комплекса прогнозирования и оповещения (далее – АКПО) приобретено оборудование, что не соответствует направлению, определённом бюджетом города на 2014 год.

Обратила внимание на то, что в обоснованиях некорректно применялись понятия «модернизация» и «реконструкция» по реализации одного и того же мероприятия, что в дальнейшем может повлечь риски финансовых нарушений.

Отметила, что:

1) с целью снижения нагрузки на бюджет города КСП рекомендует принять меры к получению субсидии из бюджета округа на осуществление деятельности МКУ «Многофункциональный центр города Сургута» (далее – МКУ «МФЦ г. Сургута») и на функционирование систем видеонаблюдения аппаратно-программного комплекса «Безопасный город» (далее – АПК «Безопасный город»);

2) проектом решения предлагается дополнить перечень случаев 100-процентного авансирования муниципальных контрактов пунктом «технологическое присоединение энергопринимающих устройств». Невыполнение условий контрактов может повлечь отвлечение бюджетных средств, в связи с этим КСП рекомендует в обязательном порядке в условиях предусмотреть процедуру возврата авансируемых бюджетных средств при неисполнении контрактов;

3) КСП считает возможным рекомендовать Думе города рассмотреть представленный проект решения с учётом предложений, изложенных в заключении.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Прокомментировала изменения в бюджет города на 2014 год, по которым имеются вопросы.

Сообщила, что предлагается выделить 2 209 800 рублей на приобретение оборудования и модернизацию городской системы оповещения АКПО (главный распорядитель бюджетных средств – Администрация города).

Отметила, что денежные средства выделялись на приобретение оборудования в 2013 году, конкурс не состоялся. В конце декабря 2013 года он был объявлен повторно (после заседания Думы города) и состоялся в январе 2014 года, то есть фактически произошло отвлечение средств со строительно-монтажных работ. Предложила выделить данную сумму денежных средств,

поскольку городская система оповещения АКПО используется для обеспечения безопасности жителей города. Обратилась к Главе города с просьбой обратить внимание на ответственное исполнение финансовой дисциплины.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Сообщила, что предлагается выделить 3 861 274 рублей на обслуживание АПК «Безопасный город».

Отметила, что данные денежные средства рассчитаны на несколько месяцев (не на весь год), поскольку в соответствии с заключением КСП эксплуатация АПК «Безопасный город» не относится к вопросам местного значения, в связи с чем Дума города предлагает принять меры для обеспечения софинансирования расходов по техническому обслуживанию АПК «Безопасный город» из бюджета округа.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Поинтересовался, каков объём денежных средств, получаемых в виде штрафов в среднем за год с помощью данной системы и направляемых в бюджет округа.

Отметил, что порядка двух лет назад фирма, обслуживающая АПК «Безопасный город», проложила систему оптоволокну. Попросил пояснить, были ли оформлены арендные отношения по использованию городских опор.

ВЫСТУПИЛА: Рябикова Л.И. – директор МКУ «Единая дежурно-диспетчерская служба города Сургута»

Отметила, что арендные отношения были оформлены с СГМУЭП «Горсвет».

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Сообщила, что 4 800 000 рублей предлагается выделить на приобретение информационно-аналитической системы для автоматизации процесса сбора и учёта социально-экономических показателей развития города.

Отметила, что:

1) 3200 тыс. рублей было утверждено на 2014 год на те же цели;

2) 4800 тыс. рублей – следующий транш.

Предложила направить 4 800 000 рублей в резерв департамента финансов Администрации города.

Сообщила, что предлагается выделить 55 153 800 рублей на увеличение штатной численности МКУ «МФЦ г. Сургута» на 106,5 штатных единиц.

Отметила, что:

1) получена информация о выделении субсидии из бюджета округа, денежные средства поступят в мае 2014 года, в связи с этим предлагается оставить 55 млн. рублей в бюджете города;

2) субсидия покрывает расходы по фонду заработной платы.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Поинтересовался, каково увеличение штатной численности, ожидаемое в 2015 году, в денежном выражении.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Отметила, что в денежном выражении увеличение составит 175 млн. рублей.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Поинтересовался, перекрывает ли окружная субсидия данную сумму денежных средств.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Отметила, что:

1) субсидия выделяется по факту;

2) в первом квартале расходы муниципалитета составили 9 900 083 рубля, субсидия – порядка 12 млн. рублей;

3) средний показатель округом рассчитывается поквартально, то есть по факту он набирается.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что возможно вернуться к пересмотру решения о возмещении затрат по содержанию кладбищ и крематория (по арендной плате).

Отметил, что порядка 20 – 30 млн. рублей (включая предприятия ЖКХ) «крутятся» в бюджетной системе без пользы.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Отметила, что конкретно от этих денежных средств идёт минус в расходы, плюс в доходы, но с учётом того, что иные категории налогоплательщиков льготы потеряли, будет плюс к доходам. Администрация города такую аналитику приводила, когда рассматривался этот вопрос.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Поинтересовался, кто из частных предпринимателей занимается кладбищами и крематориями.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Отметила, что для юридических лиц льгота по земельному налогу отменена.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Отметил, что денежные средства «крутятся» в течение года, не тратясь. Денежные средства выделяются из бюджета города для того, чтобы эту же сумму денежных средств заплатить самим себе в виде арендной платы. Данные денежные средства приходят к концу года, и муниципалитет со следующего года начинает её распределять.

Выразил мнение о том, что возможно потенциальные 5 – 6 млн. рублей не стоят того, чтобы сотни миллионов «крутились» подобным образом, не принося никакой пользы.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Отметила, что:

- 1) льготы отменены по земельному налогу;
- 2) Администрация города готова к обсуждению, иницируется обсуждение с департаментом имущественных и земельных отношений Администрации города;

- 3) в данном случае речь идёт об арендной плате;
- 4) в Положении об арендной плате льгота была привязана к земельному налогу.

Выразила мнение о том, что:

- 1) вопросы необходимо разделить;
- 2) если Администрация города сочтёт возможным предоставить льготу по арендной плате, это можно сделать по иным основаниям, не привязав к земельному налогу.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Сообщила, что предлагается выделить 34 201 158 рублей на предоставление субсидии на иные цели МАУ «Сургутская филармония» для дальнейшего возврата в бюджет города по предписанию КСП.

Отметила, что:

- 1) имеется нарушение финансовой дисциплины при покупке музыкальных инструментов;
- 2) данные денежные средства муниципалитет заплатить обязан, это не подлежит обсуждению.

Поинтересовалась:

- 1) отработана ли схема согласно замечанию КСП;
- 2) кто понёс ответственность за данные нарушения.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Отметила, что схема отработана, согласована с КСП, остаётся как в проекте решения.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Отметил, что ответственные за данное нарушение в настоящее время в Администрации города не работают.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Отметила, что:

- 1) необходимо более внимательно относиться к финансовой дисциплине;
- 2) основные проблемные моменты озвучены, по остальным – документы, обоснования предоставлены, вопросы сняты;

- 3) изменения носят позитивный характер, несмотря на то, что часть расходов необходимо отдать по предписанию суда, КСП и прокуратуры города, – это дополнительные средства в бюджет города;
- 4) проект решения согласован в аппарате думы города без замечаний;
- 5) имеется заключение КСП;
- 6) исключённый объём денежных средств, равный 4 800 000 рублей, направляется в резерв департамента финансов Администрации города.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Отметила, что:

- 1) будет подготовлена поправка по сумме денежных средств – 178 тыс. рублей;
- 2) 4 800 тыс. рублей – перемещены в резерв;
- 3) в рабочем порядке будет откорректирована текстовая часть проекта решения (по резервированию).

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города на 30-м заседании Думы города принять проект решения «О внесении изменений в решение Думы города от 27.12.2013 № 455-V ДГ «О бюджете городского округа город Сургут на 2014 год и плановый период 2015 – 2016 годов» в представленной редакции с учётом информации, озвученной на заседании постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу, согласованной поправки и предложений Контрольно-счётной палаты города.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 30-м заседании Думы города принять проект решения «О внесении изменений в решение Думы города от 27.12.2013 № 455-V ДГ «О бюджете городского округа город Сургут на 2014 год и плановый период 2015 – 2016 годов» в представленной редакции с учётом информации, озвученной на заседании постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам,

финансам и имуществу, согласованной поправки и предложений Контрольно-счётной палаты города.

II. СЛУШАЛИ: О ПОЖЕРТВОВАНИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА ИНВАЛИДАМ

Докладывала Томазова А.Н. – и.о. директора департамента образования Администрации города

Проинформировала о том, что:

- 1) с целью содействия в обеспечении доступности, качества и преемственности общего образования для детей-инвалидов, которые обучаются с применением дистанционных технологий, предлагается рассмотреть проект решения о передаче движимого имущества по договору пожертвования;
- 2) передача имущества по договору пожертвования осуществляется с 2012 года;
- 3) в 2012 году оборудование получило 5 выпускников общеобразовательных учреждений, в 2013 году – 5, в 2014 году на получение оборудования претендуют 2 выпускника МБОУ СОШ № 18 имени Виталия Яковлевича Алексева, которые обучались с применением дистанционных технологий;
- 4) данное оборудование позволит выпускникам продолжить обучение в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Сургутский государственный педагогический университет» и в Государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Сургутский государственный университет Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»;
- 5) стоимость одного комплекта оборудования составляет 96 тыс. рублей;
- 6) на сегодняшний день в муниципальных общеобразовательных учреждениях, в частности в МБОУ СОШ № 18 имени Виталия Яковлевича Алексева, находятся 65 комплектов оборудования;
- 7) 57 детей проходят обучение с применением дистанционных технологий;
- 8) 8 комплектов находятся в резерве для организации обучения детей-инвалидов в 2015 году с применением дистанционных технологий;

9) приобретение и поставки оборудования осуществляются с использованием средств субъекта РФ в рамках возложенных на него полномочий, в данной части имеются рекомендации Министерства образования и науки Российской Федерации;

10) Администрация города ежегодно получает дополнительное оборудование в соответствии с заявками.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Поинтересовался, кто определял спецификацию оборудования.

ВЫСТУПИЛА: Томазова А.Н. – и.о. директора департамента образования Администрации города

Отметила, что спецификация оборудования установлена в рамках реализации приоритетного национального проекта, а также с учётом субсидии, которая направляется на приобретение оборудования.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Отметил, что, как правило, одно рабочее место обходится в 30 тыс. рублей, в проекте решения с учётом подбора оборудования стоимость увеличилась практически в три раза. Попросил пояснить, кто принимал решение о комплектации.

ВЫСТУПИЛА: Томазова А.Н. – и.о. директора департамента образования Администрации города

Отметила, что:

1) особенность данного оборудования заключается в том, что оно является специализированным для детей с ДЦП, нарушением слуха, речи;

2) в комплект входит не только компьютер, но и специальная мышь, дополнительная акустическая система;

3) имеются требования по оснащению комплекта, установленные округом.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Отметила, что:

- 1) проект решения согласован в аппарате Думы города без замечаний;
- 2) имеется положительное заключение КСП.

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города на 30-м заседании Думы города принять проект решения «О пожертвовании муниципального движимого имущества инвалидам» в представленной редакции с учётом согласованной поправки.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 30-м заседании Думы города принять проект решения «О пожертвовании муниципального движимого имущества инвалидам» в представленной редакции с учётом согласованной поправки.

III. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА (ВСТРОЕННОЕ НЕЖИЛОЕ ПОМЕЩЕНИЕ, РАСПОЛОЖЕННОЕ ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ, ПР. ВЗЛЕТНЫЙ, Д. 4)

Докладывала Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Сообщила о том, что:

- 1) проект решения подготовлен в соответствии с прогнозным планом приватизации муниципального имущества на 2014 год и плановый период 2015 – 2016 годов, утверждённым решением Думы города от 29.05.2013 № 334-V ДГ «О прогнозном плане приватизации муниципального имущества на 2014 год и плановый период 2015 – 2016 годов» (в редакции от 26.02.2014 № 463-V ДГ);
- 2) предлагается утвердить следующие условия приватизации встроенного нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Сургут, пр. Взлетный, д. 4:
 - а) общая площадь помещения – 301, 9 кв. метра;
 - б) начальная цена определена с учётом отчёта об оценке и составляет 22 170 000 рублей, в том числе НДС;
 - в) способ приватизации – аукцион (открытый по составу участников и форме подачи предложений), шаг аукциона – 1 млн. рублей, платёж единовременный;

- 3) отчёт об оценке прошёл экспертизу, имеется положительное заключение;
- 4) имеется положительное заключение КСП.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Отметила, что:

- 1) по рассматриваемым четырём проектам решений по приватизации имущества шаг аукциона варьируется от 4,37 % до 4,76 % при установленной норме не более 5 % начальной цены;
 - 2) по предыдущим подобным объектам шаг аукциона составлял 2,4 %.
- Поинтересовалась, имеется ли единый подход при определении шага аукциона для аналогичных объектов.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Отметила, что:

- 1) подход утверждён постановлением Правительства РФ;
- 2) шаг аукциона может варьироваться от 1 % до 5 % и устанавливается в зависимости от объекта.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города на 30-м заседании Думы города принять проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества (встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, пр. Взлетный, д. 4)» в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 30-м заседании Думы города принять проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества (встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, пр. Взлетный, д. 4)» в представленной редакции.

IV. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА (ВСТРОЕННОЕ НЕЖИЛОЕ ПОМЕЩЕНИЕ,

РАСПОЛОЖЕННОЕ ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ,
УЛ. ГРИГОРИЯ КУКУЕВИЦКОГО, Д. 10/5)

Докладывала Трофименко Н.Е. – директор департамента
имущественных и земельных отношений Администрации
города

Сообщила о том, что:

- 1) проект решения подготовлен в соответствии с прогнозным
планом приватизации муниципального имущества
на 2014 год и плановый период 2015 – 2016 годов,
утверждённым решением Думы города от 29.05.2013
№ 334-V ДГ «О прогнозном плане приватизации
муниципального имущества на 2014 год и плановый период
2015 – 2016 годов» (в редакции от 26.02.2014 № 463-V ДГ);
- 2) предлагается утвердить следующие условия приватизации
встроенного нежилого помещения, расположенного
по адресу: г. Сургут, ул. Григория Кукуевицкого, д. 10/5:
 - а) назначение – административно-управленческое;
 - б) общая площадь помещения – 164,9 кв. метра;
 - в) начальная цена – 13 710 000 рублей, в том числе НДС –
2 091 355 рублей;
 - г) способ приватизации – аукцион (открытый по составу
участников и форме подачи предложений), шаг аукциона –
600 тыс. рублей, платёж единовременный;
- 3) отчёт об оценке прошёл экспертизу, имеется
положительное заключение;
- 4) имеется положительное заключение КСП.

Вопросов к докладчику не поступило.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель
Председателя Думы города

Отметила, что:

- 1) проект решения согласован в аппарате Думы города без
замечаний;
- 2) имеется положительное заключение КСП.

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города на 30-м заседании Думы
города принять проект решения «Об условиях приватизации
муниципального имущества (встроенное нежилое
помещение, расположенное по адресу: г. Сургут,
ул. Григория Кукуевицкого, д. 10/5)» в представленной
редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 30-м заседании Думы города принять проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества (встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Григория Кукуевецкого, д. 10/5)» в представленной редакции.

V. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА (ВСТРОЕННОЕ НЕЖИЛОЕ ПОМЕЩЕНИЕ, РАСПОЛОЖЕННОЕ ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ, УЛ. БАЖОВА, Д. 31)

Докладывала Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Сообщила о том, что:

- 1) проект решения подготовлен в соответствии с прогнозным планом приватизации муниципального имущества на 2014 год и плановый период 2015 – 2016 годов, утверждённым решением Думы города от 29.05.2013 № 334-V ДГ «О прогнозном плане приватизации муниципального имущества на 2014 год и плановый период 2015 – 2016 годов» (в редакции от 26.02.2014 № 463-V ДГ);
- 2) предлагается утвердить следующие условия приватизации встроенного нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Сургут, ул. Бажова, д. 31:
 - а) назначение – административно-управленческое;
 - б) общая площадь помещения – 121,7 кв. метра;
 - в) рыночная стоимость объекта по состоянию на 09.03.2014 составляет 9 470 000 рублей;
 - г) способ приватизации – аукцион (открытый по составу участников и форме подачи предложений), шаг аукциона – 450 тыс. рублей, платёж единовременный;
- 3) отчёт об оценке прошёл экспертизу, имеется положительное заключение;
- 4) имеется положительное заключение КСП.

Вопросов к докладчику не поступило.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Отметила, что:

- 1) проект решения согласован в аппарате Думы города без замечаний;
- 2) имеется положительное заключение КСП.

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города на 30-м заседании Думы города принять проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества (встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Бажова, д. 31)» в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 30-м заседании Думы города принять проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества (встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Бажова, д. 31)» в представленной редакции.

VI. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА (ПРИСТРОЕННОЕ НЕЖИЛОЕ ПОМЕЩЕНИЕ, РАСПОЛОЖЕННОЕ ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ, УЛ. БАЖОВА, Д. 29)

Докладывала Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Сообщила о том, что:

- 1) проект решения подготовлен в соответствии с прогнозным планом приватизации муниципального имущества на 2014 год и плановый период 2015 – 2016 годов, утверждённым решением Думы города от 29.05.2013 № 334-V ДГ «О прогнозном плане приватизации муниципального имущества на 2014 год и плановый период 2015 – 2016 годов» (в редакции от 26.02.2014 № 463-V ДГ);
- 2) предлагается утвердить следующие условия приватизации пристроенного нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Сургут, ул. Бажова, д. 29:
 - а) назначение – материально-техническое;
 - б) общая площадь помещения – 35,5 кв. метра;
 - в) начальная цена – 840 тыс. рублей, в том числе НДС – 128 135 рублей;

- г) способ приватизации – аукцион (открытый по составу участников и форме подачи предложений), шаг аукциона – 40 тыс. рублей, платёж единовременный;
- 3) отчёт об оценке прошёл экспертизу, имеется заключение;
- 4) имеется положительное заключение КСП.

Вопросов к докладчику не поступило.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Отметила, что:

- 1) проект решения согласован в аппарате Думы города без замечаний;
- 2) имеется положительное заключение КСП.

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города на 30-м заседании Думы города принять проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества (пристроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Бажова, д. 29)» в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 30-м заседании Думы города принять проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества (пристроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Бажова, д. 29)» в представленной редакции.

VII. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ СУБЪЕКТАМИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ПРЕИМУЩЕСТВЕННОГО ПРАВА НА ПРИОБРЕТЕНИЕ АРЕНДУЕМОГО ИМУЩЕСТВА (НЕЖИЛОЕ ЗДАНИЕ С ЗЕМЕЛЬНЫМ УЧАСТКОМ, РАСПОЛОЖЕННОЕ ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ, УЛ. 30 ЛЕТ ПОБЕДЫ, Д. 17. ЛИТЕРА Д)

Докладывала Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Сообщила о том, что:

- 1) проект решения подготовлен в соответствии с законодательством о предоставлении преимущественного права выкупа арендуемого имущества субъектам малого и среднего предпринимательства;
- 2) с заявлением обратился индивидуальный предприниматель Махмудов Э.М.;
- 3) предприниматель отвечает всем критериям, предусмотренным федеральными законами от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» на день подачи заявления;
- 4) по состоянию на 01.07.2013 арендуемое имущество находилось во временном пользовании арендатора более двух лет;
- 5) цена выкупаемого имущества – 3 015 762 рубля 71 копейка, в том числе:
 - а) нежилого здания площадью 39,9 кв. метров – 1 245 762 рубля 71 копейка (НДС не облагается);
 - б) земельного участка площадью 273 кв. метров – 1 770 000 рублей (НДС не облагается);
- 6) предлагается предоставить рассрочку сроком до 5 лет.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Попросил уточнить, был ли земельный участок (площадью 273 кв. метра) сформирован непосредственно перед торгами (согласно кадастровому паспорту – в 2014 году).

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что земельный участок был сформирован перед торгами. Отметила, что в соответствии с законодательством отчуждению подлежит объект недвижимости с земельным участком.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Отметил, что за данным объектом расположен земельный участок, находящийся в муниципальной собственности площадью порядка 3,5 – 4 гектара, функционал которого в настоящее время определяется.

Поинтересовался, рассматривался ли Администрацией города вариант передачи части земельного участка в долгосрочную аренду. Выразил мнение о том, что возможно обрезать земельный участок по границам здания (2 – 3 метра от отмотки), а оставшийся участок предоставить в долгосрочную аренду.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Отметила, что:

- 1) вариант передачи части участка в аренду не рассматривался;
- 2) при принятии решения и определении размера земельного участка Администрация города руководствовалась нормами СанПиН;
- 3) земельный участок предоставлен до границ красных линий, чтобы исключить межполосицу, которая не будет никому предоставлена.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Поинтересовался, каким образом учитывался норматив по предоставлению земельного участка, если за ним расположен объект и отсутствует противопожарный проезд, который должен быть равен 6 метрам.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Отметила, что размер участка, находящегося за объектом, минимальный.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Отметил, что справа от объекта, предлагаемого к приватизации, расположен передвижной торговый объект. Поинтересовался, имеется ли разрешение департамента имущественных и земельных отношений Администрации города на размещение объекта.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Отметила, что в настоящее время речь не идёт о передвижном торговом объекте, к приватизации предлагается объект с земельным участком.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Отметил, что:

- 1) он будет голосовать против утверждения обсуждаемых условий приватизации;
- 2) Администрации города возможно пересмотреть границы земельного участка, предоставляемого в собственность, в сторону уменьшения до минимально возможной границы с предоставлением остальной части участка в долгосрочную аренду.

ВЫСТУПИЛ: Кандаков И.С. – депутат Думы города

Поддержал депутата Думы города Болотова В.Н.

Поинтересовался, какой архитектурный объект и какая концепция будут реализованы на данном участке.

Отметил, что земельный участок, расположенный за участком, предлагаемым к приватизации, является стратегическим, и фасадная составляющая должна соответствовать архитектурным тенденциям современного города. Предложил снять вопрос с обсуждения.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Поинтересовался, в какой градостроительной зоне расположен земельный участок.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Отметила, что земельный участок расположен в зоне ОД.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Напомнил, что в марте 2014 года прозвучало предложение о переводе земельных участков, предлагаемых к приватизации, в исключительную зону. Выразил мнение

о том, что возможно на примере обсуждаемого объекта опробовать данную процедуру. Отметил, что:

- 1) отсутствует представление о том, что будет в дальнейшем расположено на земельном участке;
- 2) необходимо иметь возможность контролировать процесс.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Поинтересовался, захватывается ли территория въезда к ОАО «СПОПАТ» с ул. 30 лет Победы.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Отметила, что территория въезда не входит в земельный участок, предлагаемый к приватизации.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что кадастровый паспорт земельного участка был получен 31 января. Поинтересовался, какова была площадь земельного участка до 31 января.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Отметила, что не владеет данной информацией, возможно подготовить её к депутатским слушаниям.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Выразил мнение о том, что:

- 1) возможно отказать предпринимателю;
- 2) при необходимости предприниматель может обратиться в суд.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Отметил, что:

- 1) отказать субъекту малого и среднего предпринимательства в выкупе имущества невозможно;
- 2) он сможет доказать своё право в суде.

Выразил мнение о том, что возможно:

- 1) исключить вопрос из проекта повестки дня заседания Думы города;

2) дать поручение Администрации города: рассмотреть возможность уменьшения границ предоставляемого в собственность земельного участка до минимально возможных, для того чтобы максимальная площадь земельного участка осталась в аренде, и в дальнейшем была возможность:

- а) более эффективно использовать земельный участок;
 - б) контролировать целевое назначение земельного участка с целью недопущения строительства полностью в границах предоставленного земельного участка;
- 3) рассмотреть вопрос повторно.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Поинтересовалась, какой срок необходим для проведения повторного межевания земельного участка.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Отметила, что необходимо порядка двух месяцев.

ВЫСТУПИЛ: Кандаков И.С. – депутат Думы города

Отметил, что объект находится в центре города.

Выразил мнение о том, что:

- 1) необходимо проводить аукцион по данному объекту;
- 2) возможно определить, что может быть расположено на земельном участке.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Отметила, что согласно Федеральному закону от 22.07.2008 № 159-ФЗ, если субъект малого и среднего предпринимательства соответствует всем критериям и обратился с заявкой о выкупе имущества, Администрация города не имеет права отказать.

ВЫСТУПИЛ: Сафиоллин А.М. – заместитель главы Администрации города

Отметил, что Администрация города действует в рамках законодательства. Дума города имеет право принять отрицательное решение по вопросу.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель
Председателя Думы города

Отметила, что поручение Администрации города будет
озвучено на депутатских слушаниях 23.04.2014.

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города на 30-м заседании Думы
города исключить проект решения «Об условиях приватизации
муниципального имущества при реализации субъектами малого и
среднего предпринимательства преимущественного права на
приобретение арендуемого имущества (нежилое здание с
земельным участком, расположенное по адресу: г. Сургут, ул.30 лет
Победы, д. 17. Литера Д)» из проекта повестки дня заседания
Думы города.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 30-м заседании Думы города
исключить проект решения «Об условиях приватизации
муниципального имущества при реализации субъектами
малого и среднего предпринимательства преимущественного
права на приобретение арендуемого имущества (нежилое
здание с земельным участком, расположенное по адресу:
г. Сургут, ул.30 лет Победы, д. 17. Литера Д)» из проекта
повестки дня заседания Думы города.

Председатель Думы города

С.А. Бондаренко

Секретарь,
начальник службы по подготовке
и оформлению документов

Л.А. Давиденко

Туголукова А.А.

Список
присутствующих на заседании постоянного комитета Думы города
по бюджету, налогам, финансам и имуществу 22.04.2014

От Администрации города:

- | | | |
|-----|-----------------|--|
| 1. | Попов Д.В. | – Глава города |
| 2. | Сафиоллин А.М. | – заместитель главы Администрации города |
| 3. | Пелевин А.Р. | – заместитель главы Администрации города |
| 4. | Иванов А.Л. | – заместитель главы Администрации города |
| 5. | Базаров В.В. | – заместитель главы Администрации города |
| 6. | Шерстнева А.Ю. | – директор департамента финансов |
| 7. | Дергунова Е.В. | – начальник управления анализа и сводного планирования расходов департамента финансов |
| 8. | Ватагина А.А. | – специалист-эксперт аналитического отдела управления анализа и сводного планирования расходов департамента финансов |
| 9. | Томазова А.Н. | – и.о. директора департамента образования |
| 10. | Рубекина Е.А. | – начальник управления экономического планирования, анализа и прогнозирования департамента образования |
| 11. | Трофименко Н.Е. | – директор департамента имущественных и земельных отношений |
| 12. | Карлина Н.А. | – специалист-эксперт отдела продаж департамента имущественных и земельных отношений |
| 13. | Новикова М.А. | – начальник управления бюджетного учёта и отчётности – главный бухгалтер |
| 14. | Яруллина В.А. | – начальник планово-экономического отдела управления бюджетного учёта и отчётности |
| 15. | Кочетков В.В. | – директор департамента городского хозяйства |
| 16. | Нутфуллина Е.С. | – заместитель директора департамента городского хозяйства |
| 17. | Турчанова И.Н. | – начальник отдела финансово-экономического планирования департамента городского хозяйства |
| 18. | Дмитриева Н.А. | – заместитель начальника отдела финансово-экономического планирования департамента городского хозяйства |
| 19. | Фокеев А.А. | – директор департамента архитектуры и градостроительства |
| 20. | Усов А.В. | – заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства |
| 21. | Потоцкий В.Н. | – заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства |

22. Чашурина Н.В. — начальник отдела планирования экономического анализа и мониторинга управления формирования земельных участков и информационной системы обеспечения градостроительной деятельности департамента архитектуры и градостроительства
 23. Королёва Ю.Г. — директор департамента по экономической политике
 24. Макарова Т.Ф. — начальник управления записи актов гражданского состояния
 25. Анохин А.С. — начальник управления по природопользованию и экологии
 26. Грищенкова Г.Р. — директор департамента культуры, молодёжной политики и спорта
 27. Исрафилова А.Н. — начальник планово-экономического отдела департамента культуры, молодёжной политики и спорта
 28. Еремина Т.А. — начальник отдела муниципального заказа и комплексной безопасности объектов департамента культуры, молодёжной политики и спорта
 29. Аббаров Р.Ф. — начальник управления по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям
 30. Пухтеев О.В. — заместитель начальника управления по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям
 31. Артемьева Н.П. — начальник управления связи и информатизации
 32. Жихарева Л.А. — советник Главы города
 33. Савенков А.И. — консультант Главы города
 34. Ускова В.В. — начальник службы помощников
- От прокуратуры города:
35. Качанова А.В. — старший помощник прокурора
- От УМВД России по г. Сургуту:
36. Кушнир И.И. — заместитель начальника — начальник тыла, полковник внутренней службы
- От помощников депутатов Думы города:
37. Гаджиева К.Ф. — помощник депутата Слепова М.Н.
- От Контрольно-счётной палаты:
38. Володина И.И. — Председатель
- От предприятий и учреждений:
39. Шатунов А.А. — заместитель директора ОАО «Корпорация Развития»
 40. Инин А.В. — директор МКУ «Управление капитального строительства»
 41. Рябикова Л.И. — директор МКУ «ЕДДС по г. Сургуту»

- | | |
|--------------------|---|
| 42. Семенова О.В. | – и.о. директора МКУ «Наш город» |
| 43. Кузнецова Г.Н. | – заместитель директора МКУ «МФЦ» |
| 44. Сафрони А.Г. | – начальник отдела организации
дополнительного образования МКУ «МФЦ» |

От аппарата Думы города:

- | | |
|---------------------|---|
| 45. Ануфриева Е.А. | – руководитель аппарата |
| 46. Делова С.В. | – пресс-секретарь Председателя Думы города |
| 47. Лапина А.А. | – помощник Председателя Думы города |
| 48. Маслов И.Е. | – консультант Председателя Думы города |
| 49. Ракитина Т.В. | – и.о. начальника юридического отдела |
| 50. Давиденко Л.А. | – начальник службы по подготовке и
оформлению документов |
| 51. Туголукова А.А. | – специалист I категории службы по подготовке
и оформлению документов |
| 52. Гречухина А.В. | – начальник отдела организационного
обеспечения деятельности Думы города |
| 53. Савинкова Ю.С. | – главный специалист отдела организационного
обеспечения деятельности Думы города |
| 54. Пакалина А.С. | – специалист I категории отдела
организационного обеспечения деятельности
Думы города |
| 55. Мандриков С.Н. | – специалист I категории отдела регистрации и
учёта граждан, организаций и
делопроизводства |

От СМИ:

- | | |
|---------------------|--|
| 56. Степыгин А.А. | – корреспондент РИА «URA.Ru» |
| 57. Славкина С.В. | – корреспондент ТК «СургутИнформ-ТВ» |
| 58. Мищенко А.Н. | – телеоператор ТК «СургутИнформ-ТВ» |
| 59. Ипполитова Е.А. | – корреспондент Югра Медиа Холдинг (СибТВ) |
| 60. Брилёв Д.М. | – телеоператор Югра Медиа Холдинг (СибТВ) |
| 61. Высоцкий А.А. | – корреспондент ТРК «Сургутинтерновости» |
| 62. Магомедов Г.Ю. | – телеоператор ТРК «Сургутинтерновости» |