



МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ
ГОРОДСКОЙ ОКРУГ ГОРОД СУРГУТ

ГЛАВА ГОРОДА

ул. Энгельса, 8, г. Сургут,
Тюменская область, Ханты-Мансийский
автономный округ – Югра, 628408
Тел. (3462)522-175, факс (3462)522-182
E-mail: gorod@admsurgut.ru

Председателю Думы города
С.А. Бондаренко

Администрация города



№01-11-5145/14-0-0
от 03.09.2014

На № 18-02-1532/14 от 04.07.2014

Уважаемый Сергей Афанасьевич!

Администрация города направляет информацию о состоянии дел по вопросу самовольного строительства по адресам: ул. Нефтяников, 29/1, ул. Майская, д. 6/1, подготовленную правовым управлением для рассмотрения на заседании постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку 19.09.2014.

Приложение: на 20 л. в 1 экз.

Глава города

Д.В. Попов

Бойко Елена Илдаровна
(3462) 52 20 90

Дума города Сургута



№18-01-1822/14-0-0
от 04.09.2014

Информация
о состоянии дел по вопросу самовольного строительства по адресам:
ул. Нефтяников, 29/1, ул. Майская д. 6/1

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 18.08.2014 по делу № А75-6570/2013 (далее – Решение) по иску Администрации города Сургута к обществу с ограниченной ответственностью «НАНАШ» (далее – ООО «Нанаш») о сносе самовольной постройки, расположенной по адресу: ул. Нефтяников, 29/1, г. Сургут, Тюменская область, требования Администрации города Сургута удовлетворены в полном объеме.

Решением на ООО «НАНАШ» возложена обязанность по сносу за свой счет здания магазина «Продукты», расположенного по адресу: микрорайон № 4 по улице Нефтяников, 29/1, город Сургут, ХМАО - Югра, Тюменская область, в течение одного месяца после вступления решения суда в законную силу. В случае неисполнения требования о сносе в месячный срок после вступления решения суда в законную силу Администрации города Сургута предоставлено право самостоятельно снести здание магазина «Продукты», расположенного по адресу: микрорайон № 4 по улице Нефтяников, 29/1, город Сургут, ХМАО - Югра, Тюменская область, возложив расходы по сносу объекта на общество с ограниченной ответственностью «НАНАШ». ООО «НАНАШ» отказано в удовлетворении требований по встречному исковому заявлению о признании права собственности на самовольную постройку.

В соответствии со статьей 180 Арбитражного процессуального кодекса РФ решение арбитражного суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение вступит в законную силу 18.09.2014. В случае обжалования в Восьмой арбитражный апелляционный суд, если оно не будет отменено или изменено, то вступит в законную силу со дня принятия постановления апелляционной инстанции.

В судебном заседании принимал участие представитель Администрации города Сургута и департамента архитектуры и градостроительства Администрации города Сургута Шигорин П.В.

По делу № 2-2619/2014 о признании права собственности на объект недвижимости Гостиницу на 36 мест (часть здания Блок «Б» торгового комплекса с гостиницей на 36 мест, находящегося по адресу: ул. Майская д. 6/1, г. Сургут, Тюменская область (далее – объект), истцом по которому является гражданин Томчук Г.С., поясняем следующее:

19.12.1994 распоряжением главы Администрации города Сургута № 1431 (далее – распоряжение № 1431) товариществу с ограниченной ответственностью «Бизнес-Бюро» (впоследствии общество с ограниченной ответственностью «Бизнес-Бюро» (далее – ООО «Бизнес-Бюро»)) был отведен

земельный участок площадью 0,21 га, расположенный в районе № 7 у школы № 24 (впоследствии МОУ «Гимназия № 2»). На основании распоряжения № 1431 между Администрацией города Сургута и ООО «Бизнес-Бюро» был заключен договор аренды земельного участка от 25.12.1996 № 977.

10.10.2000 постановлением Мэра города № 176 «О приемке в эксплуатацию блока А торгового комплекса с гостиницей на 36 мест по улице Майской № 6/1» утвержден акт государственной комиссии по приемке в эксплуатацию блока А и присвоен почтовый адрес объекту ул. Майская д. 6/1, г. Сургут, Тюменская область.

23.10.2000 обществом с ограниченной ответственностью «Бизнес-Бюро» зарегистрировано право собственности на часть здания общей площадью 925,3 кв. м, расположенной на 1, 2 этажах трехэтажного здания.

19.03.2001 в связи с произведенной инвентаризацией земель распоряжением Мэра города № 681 в распоряжение № 1431 вносятся изменения в площадь предоставляемого земельного участка с 0,21 га на 0,186 га.

05.10.2001 Администрацией города Сургута и ООО «Бизнес-Бюро» подписали соглашение о расторжении договора аренды земельного участка № 977 от 25.12.1996.

Между Администрацией города Сургута и ООО «Бизнес-Бюро» был заключен договор аренды земельного участка от 04.10.2001 № 958.

07.10.2009 поступило заявление от гражданина Томчука Григория Степановича и общества с ограниченной ответственностью «Бизнес-Бюро» о предоставлении земельного участка на основании статьи 19 постановления Администрации города Сургута от 27.06.2005 № 84 «Об утверждении порядка подготовки оформления документов при предоставлении земельных участков, прекращении и переоформлении прав на них на территории города». Правоустанавливающими документами для предоставления участка в аренду ООО «Бизнес-Бюро» и гражданину Томчуку Г.С. явились свидетельство о праве собственности на часть здания от 23.10.2000 регистрационная запись 86-01/09-15/2000-0655 и договор о совместной деятельности от 08.04.2003 № 25 (далее – договор от 08.04.2003 № 25), заключенный между ООО «Бизнес-Бюро» и гражданином Томчуком Г.С. по которому результат совместной деятельности, а именно строительство объекта становится общей долевой собственностью ООО «Бизнес-Бюро» и Томчука Г.С.

В соответствии с заявлением ООО «Бизнес-Бюро» и гражданина Томчука Г.С. от 07.10.2009 Администрации города подготовлено распоряжение от 20.11.2009 № 3620 (далее – распоряжение от 20.11.2009 № 3620) «Об утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории». Ориентировочная площадь земельного участка по распоряжению от 20.11.2009 № 3620 составила 1756 кв. м.

ООО «Бизнес-Бюро» и гражданином Томчуком Г.С. был подготовлен межевой план № 937. На основании межевого плана № 937, по согласованию со смежным землепользователем МОУ «Гимназия № 2» Администрация города распоряжением от 10.08.2010 № 2522 «О внесении изменения в распоряжение Администрации города от 20.11.2009 № 3620» (далее – распоряжение № 2522)

привела площадь предоставляемого земельного участка с 1756 кв. м на 1859 кв. м в соответствии с договором аренды земельного участка от 04.10.2001 № 958.

На основании распоряжения № 2522 между заявителями и Администрацией города Сургута заключен договор аренды земельного участка с множественностью лиц на стороне арендатора от 20.09.2011 № 727.

В ходе судебного разбирательства по делу № 2-2619/2014 Администрацией города Сургута предъявлено требование к Томчук Г.С. и Томчук А.М. о сносе самовольной постройки – здания гостиницы, расположенной по адресу: город Сургут, ул. Майская, 6/1, которое принято к производству Сургутского городского суда. Определением Сургутского городского суда от 21.08.2014 назначена новая строительная экспертиза вышеуказанного объекта на предмет соответствия строительным нормам и правилам. Проведение строительной экспертизы поручено ООО «Западно-Сибирский центр экспертиз и исследований». Срок проведения экспертизы – не позднее 28.09.2014. Производство по делу № 2-2619/2014 приостановлено.

Приложение: 1. Автоматизированная копия решения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 18.08.2014 по делу № А75-6570/2013 на 12 л. в 1 экз.
2. Копия определения Сургутского городского суда от 21.08.2014 на 5 л. в 1 экз.

Начальник правового управления

А.Г. Лазарев

СОГЛАСОВАНО

Заместитель главы

Администрации города

Н.П. Алешкова

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

21 августа 2014г.

г. Сургут

Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа -Югры в составе председательствующего судьи Куракиной Т.П., с участием Томчука Г.С., его представителя Симахиной Ф.Н., представителя Администрации города Сургута Некрасова Р. В., Томчук А.М. и ее представителя Осьмакова М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Томчука Григория Степановича к Администрации города Сургута о признании права собственности на самовольную постройку, иску Администрации города Сургута к Томчуку Григорию Степановичу о сносе самовольной постройки, иску Администрации города Сургута к Томчук Анжеле Михайловне о сносе самовольной постройки, иску Томчук Анжелы Михайловны к Томчуку Григорию Степановичу,

УСТАНОВИЛ:

Истец Томчук Г.С. обратился в суд к ответчику Администрации города Сургута с иском о признании права на самовольную постройку, мотивируя его тем, что произвел реконструкцию объект Гостиница на 36 мест (часть здания Блок «Б» торгового комплекса с гостиницей на 36 мест, находящего по адресу: Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Сургут, ул. Майская 6/1). Просит признать право собственности на законченный строительством объект, который соответствует строительным нормам и правилам, не несет угрозы жизни и здоровью граждан, не нарушает прав третьих лиц.

Администрация города Сургута обратилась со встречным иском к Томчуку Г.С. о сносе самовольной постройки.

Томчук Анжела Михайловна обратилась с иском к Томчуку Г.С. о сносе самовольной постройки.

Администрация города Сургута обратилась с иском к Томчук А.М. о сносе самовольной постройки.

Гражданское дело по иску Томчука Г.С. о признании права на самовольную постройку и встречному иску Администрации города Сургута к Томчуку Г.С. объединено в одно производство с гражданским делом по иску Администрации города Сургута к Томчук А.М. о сносе самовольной постройки и гражданским делом по иску Томчук А.М. к Томчуку Г.С. о сносе самовольной постройки.

Томчук Г.С. и его представитель, представитель Администрации города Сургута и Томчук Анжела Михайловна и ее представитель в судебное заседание явились. Третье лицо Томчук Александр Григорьевич о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежаще, в суд не явился. Суд в соответствии со ст. 167 ГПК РФ счел возможным рассмотреть гражданское дело в отсутствие третьего лица Томчука А.Г.

В ходе рассмотрения дела действующий на основании доверенности представитель Администрации города Сургута Некрасов Р.В. поддержал ранее заявленное ходатайство о проведении повторной строительной экспертизы. Просит назначить повторную строительную экспертизу здания, расположенного по адресу: ул. Майская, д.6/1, г. Сургут Тюменской области на предмет соответствия требованиям технических регламентов, в том числе санитарно-эпидемиологическим, экологическим требованиям, требованиям пожарной и иной безопасности, а также топографической съемки земельного участка, определяющей находится ли возведенная самовольная постройка в границах земельного участка с кадастровым номером 86: 10:0101020:62, или выходит за границы этого земельного участка.

Ходатайство мотивировано тем, что заключение судебной строительной экспертизы от 05 июня 2014г., проведенной ООО «СургутГлавЭкспертиза» имеет недостатки. Отсутствует пожарная декларация, составленная в соответствии с требованиями ч.5 ст. 6, ст. 64 ФЗ от 22.07.2008г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», отсутствует исполнительная геодезическая съемка, подтверждающая вывод эксперта о нахождении здания гостиницы, принадлежащей Томчук Г.С. в границах земельного участка с кадастровым номером 86:10:0101020: 62, здание находится на границе со спортивной площадкой общеобразовательного учебного заведения, Над школьной спортивной площадкой нависают козырьки неясного

назначения. Не выполнены требования пожарных норм, должны быть выполнены пожарные проезды по двум длинным сторонам шириной минимум 6 метров.

Томчук А. М. поддержала ходатайство Администрации города Сургута о проведении повторной строительной экспертизы, необходимость проведения строительной экспертизы мотивирует нарушением самовольной постройкой истца ее прав как собственника блока «А» торгового комплекса с гостиницей на 36 мест, находящего по адресу: Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Сургут, ул. Майская 6/1), представила комиссионное заключение Межрегиональной некоммерческой организации некоммерческое партнерство «Альянс судебных специалистов», согласно которому в заключении судебной строительной экспертизы необоснованно применены выводы категорического характера.

Исследовав материалы дела, выслушав стороны, суд приходит к выводу о том, что ходатайство о назначении повторной строительной экспертизы подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 79 ГПК РФ суд назначает экспертизу при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных познаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 10.04.2010г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» указал, что, рассматривая иски о признании права собственности на самовольную постройку, суд устанавливает, допущены ли при ее возведении существенные нарушения градостроительных и строительных норм и правил, создает ли такая постройка угрозу жизни и здоровья граждан. С этой целью суд при отсутствии необходимых заключений компетентных органов или при наличии сомнения в их достоверности вправе назначить экспертизу по правилам процессуального законодательства.

Согласно ч.2 ст. 87 ГПК РФ в связи с возникшими сомнениями в правильности и обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам.

В данном случае для разрешения по существу исковых требований и принятия законного и обоснованного решения, суд считает необходимым назначить повторную судебную строительную экспертизу здания, расположенного по ул. Майской, 6/1 в г. Сургуте.

Согласно ч.2 ст. 79 ГПК РФ стороны, другие лица, участвующие в деле вправе просить суд назначить проведение экспертизы в конкретном судебно-экспертном учреждении или поручить ее производство конкретному эксперту, формулировать вопросы для эксперта.

Истцом Томчуком Г.С. представлена справка ФБУ «Тюменская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» (исх. № 1099 от 30.07.2014г.) о невозможности проведения строительной экспертизы по самовольной постройке государственным экспертным учреждением Тюменской области ввиду отсутствия специалистов проектировщиков.

Томчуком Г.С. предложено проведение экспертизы в Автономной некоммерческой организации «Центр Строительных экспертиз» (членство НП «Федерация судебных экспертов») либо в Автономной некоммерческой организации «Центр технических экспертиз» (членство НП «Федерация судебных экспертов»).

Томчук А.М. предложено проведение экспертизы Межрегиональной некоммерческой организации некоммерческое партнерство «Альянс судебных специалистов».

Администрацией города Сургута предложено проведение повторной строительной экспертизы Региональному отделению общества с ограниченной ответственностью «Центр судебных и негосударственных экспертиз «ИНДЕКС». Представитель администрации Некрасов Р.В. полагает в любом случае разумным поручить проведение экспертизы экспертному учреждению, находящемуся за пределами г.Сургута, чтобы исключить чью-либо заинтересованность в ее проведении.

Суд отклоняет предложение Томчук А.М. о проведении экспертизы Межрегиональной некоммерческой организации некоммерческое партнерство «Альянс судебных специалистов».

Согласно статье 7 ФЗ от 31 мая 2001г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности» при производстве судебной экспертизы эксперт независим, он не может находиться

в какой-либо зависимости от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, сторон и других лиц, заинтересованных в исходе дела.

В материалах дела имеется комиссионное заключение Межрегиональной некоммерческой организации некоммерческое партнерство «Альянс судебных специалистов», согласно которому самовольная реконструкция Блока «Б» здания, расположенного по адресу: г. Сургут, ул. Майская, 6/1 нарушает требования строительных норм и правил и права Томчук Анжелы Михайловны. Данное заключение составлено по инициативе Томчук А.М., что дает суду основание сомневаться в независимости этого экспертного учреждения.

Суд отклоняет предложение Томчук Г.С. о проведении строительной экспертизы в Автономной некоммерческой организации «Центр Строительных экспертиз» (членство НП «Федерация судебных экспертов») либо в Автономной некоммерческой организации «Центр технических экспертиз» (членство НП «Федерация судебных экспертов»). Предложенные экспертные учреждения находятся в городе Москве, что отразится на сроках проведения экспертизы.

Также суд отклоняет предложение Администрации города Сургута о проведении строительной экспертизы Региональным отделением общества с ограниченной ответственностью «Центр судебных и негосударственных экспертиз «ИНДЕКС». Указанная организация не имеет свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, а именно: к работам по созданию инженерно-топографических планов, к специальным геодезическим и топографическим работам при строительстве и реконструкции зданий и сооружений. Среди предложенных специалистов отсутствует специалист по инженерно-геодезическим изысканиям, что не позволит разрешить вопрос о нахождении здания, расположенного по адресу: г. Сургут, ул. Майская, 6/1, в границах земельного участка. У Регионального отделения ООО «Центр судебных и негосударственных экспертиз «ИНДЕКС» отсутствует допуск к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, а именно: к работам по обследованию зданий, сооружений и конструкций. Отсутствие допуска к таким работам не дает организации права разрешить вопрос о соблюдении при возведении самовольной постройки строительных норм и правил.

Из предложенных Региональным отделением ООО «Центр судебных и негосударственных экспертиз «ИНДЕКС» для проведения экспертизы двух специалистов специалист Иванов Сергей Владимирович имеет диплом о высшем образовании с квалификацией экономиста-менеджера, что дает суду основание сомневаться в его квалификации при производстве строительной экспертизы.

Суд соглашается с мнением участвующих в деле лиц о назначении повторной строительной экспертизы экспертному учреждению, которое находится за пределами города Сургута.

Суд считает правильным назначить проведение повторной судебной строительной экспертизы ООО «Западно-Сибирский центр экспертиз и обследований» (625048, г. Тюмень, ул. Елизарова, д. 6 корпус 1), давшей суду согласие на проведение названной экспертизы.

ООО «Западно-Сибирский центр экспертиз и обследований» имеет допуск Некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации «Региональный альянс изыскателей» от 30 июля 2014г. на право осуществления работ по обследованию строительных конструкций зданий и сооружений, проведения работ по инженерно-геодезическим изысканиям: создание и обновление инженерно-топографических планов в масштабах 1:200-1:500, проведения специальных геодезических и топографических работ при строительстве и реконструкции зданий и сооружений.

ООО «Западно-Сибирский центр экспертиз и обследований» имеет сертификат соответствия Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии Система добровольной сертификации «Альтернатива-Сертификация». Сертификатом соответствия от 12 января 2012г. удостоверено качество при выполнении работ по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Согласно приложению к указанному Сертификату соответствия удостоверено качество технического обследования, архитектурного и инженерного проектирования, экспертизы проектно-сметной документации, землеустроительной экспертизы, строительной экспертизы, судебной строительной экспертизы.

ООО «Западно-Сибирский центр экспертиз и обследований» представило информацию специалистов, которые могут провести строительную экспертизу.

Заякин Константин Васильевич имеет высшее техническое образование по специальности «Промышленное гражданское строительство», квалификацию: инженер, дополнительное образование повышение квалификации по программам:

- строительно-техническая экспертиза по направлениям: государственный строительный надзор, строительный контроль и экспертиза в строительстве;
- деятельность по строительству зданий и сооружений. Безопасность строительства и осуществление строительного контроля;
- деятельность по проектированию зданий и сооружений. Обследование строительных конструкций зданий и сооружений;

Стаж работы по специальности- 9 лет.

Заякин Василий Аркадьевич, высшее техническое образование по специальности: автомобильный дороги и аэродромы, квалификация инженер, дополнительное профессиональное образование по специальности «Промышленное и гражданское строительство», специализация: безопасность строительства и осуществление строительного контроля. Стаж работы по специальности 7 лет.

Лебедев Максим Юрьевич, высшее техническое образование, ГОУ ВПО «Сибирская государственная геодезическая академия», квалификация инженер по специальности «городской кадастр». Стаж работы по специальности 5 лет.

Срок проведения экспертизы составляет 25 рабочих дней, что не приведет к длительному сроку рассмотрения дела, стоимость экспертизы составит 90 000 (девяносто тысяч) руб.

Оснований для отвода данному экспертному учреждению, кандидатурам экспертов суд не усматривает.

Томчуком Г.С., Администрацией города Сургута, Томчук А.М. предложены вопросы подлежащие разрешению при проведении повторной строительной экспертизы.

Согласно статье 216 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд может по заявлению лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе приостановить производство по делу в случае назначения судом экспертизы. Поскольку проведение экспертиз требует значительного времени, до окончания ее проведения в соответствии со ст. 216 ГПК РФ производство по делу следует приостановить.

Руководствуясь ст.ст. 79, 80, 96, 216, 224 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Ходатайство ответчика Администрации города Сургута о назначении повторной строительной экспертизы удовлетворить.

Назначить по иску Томчука Григория Степановича к Администрации города Сургута и признанию права на самовольную постройку, по иску Администрации города Сургута к Томчуку Г.С. о сносе самовольной постройки, по иску Томчук Анжелы Михайловны к Томчуку Г.С. о сносе самовольной постройки повторную судебную строительную экспертизу.

Поручить производство повторной строительной экспертизы ООО «Западно-Сибирский центр экспертиз и обследований» (625048, г. Тюмень, ул. Елизарова, д. 6 корпус 1).

Установить срок проведения экспертизы- не позднее 28 сентября 2014.

Определить размер вознаграждения экспертам в размере 90 000 (девяносто тысяч) руб. Расходы по оплате экспертизы возложить на Администрацию города Сургута.

Поставить на разрешение повторной судебной строительной экспертизы следующие вопросы:

1. Являются ли Блок «А» и блок «Б» с пристроем изолированными частями здания расположенного по адресу: Ханты- Мансийский автономный округ- Югра, г. Сургут, ул. Майская, 6/1? Имеют ли блок «Б» и блок «А» изолированный вход, изолированную систему тепло-водоснабжения и электроснабжения?

2. Соответствует ли реконструкция блока «А» и блока «Б» здания расположенного по адресу: ул. Майская, 6/1, г. Сургут, Тюменская область требованиям технических регламентов, в том числе санитарно-эпидемиологическим, экологическим требованиям, требованиям пожарной и иной безопасности, а также иным нормативам градостроительного проектирования, в том числе нормативам градостроительного проектирования, действующим в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре и на территории городского округа город Сургут? В случае

несоответствия, а равно соответствия объекта указать, в чем конкретно выражается несоответствие, а равно соответствие с указанием конкретных нормативов.

3. Соответствует ли проектно-сметная документация по реконструкции блоков «А» и «Б» здания, расположенного по адресу: ул. Майская, 6/1, г. Сургут, Тюменская область требованиям нормативных документов в области строительства?

4. Допущены ли при реконструкции блока «А» и блока «Б» отступления от проектной документации, если допущены, то какие и насколько они влияют на безопасность здания с указанием конкретных нормативов?

5. Имеются ли у здания, расположенного по адресу: ул. Майская, 6/1, г. Сургут Тюменская область, части, выступающие за границы земельного участка с кадастровым номером 86:10:0101020:62?. При наличии таких частей насколько безопасно эксплуатировать объекты, которые находятся на смежных земельных участках? При наличии таких частей возможен ли их демонтаж без причинения ущерба зданию?

6. Возможен ли частичный демонтаж строительных конструкций блока «А» и блока «Б» здания, расположенного по адресу: ул. Майская, 6/1, г. Сургут Тюменская область для приведения их в состояние, существовавшее до начала работ по реконструкции, или необходим полный демонтаж блоков «А» и «Б» этого здания?

7. Влияет ли реконструкция блока «Б» здания, расположенного на земельном участке с кадастровым номером 86:10:0101020:62 общей площадью 1859 кв. метров, расположенного по адресу: Ханты- Мансийский автономный округ- Югра, г. Сургут, ул. Майская, 6/1 на устойчивость и прочность конструкций блока «А» этого здания?

8. Находится ли здание, расположенное по адресу: ул. Майская, 6/1, г. Сургут, Тюменская область в границах земельного участка с кадастровым номером 86:10:0101020:62? В случае, В случае, если здание выходит за границы земельного участка, указать места наложения на соседние земельные участки, площадь и размер наложений.

9. Самовольная реконструкция блоков «А» и «Б» здания, расположенного на земельном участке с кадастровым номером 86:10:0101020:62 общей площадью 1859 кв. метров, расположенного по адресу: Ханты- Мансийский автономный округ- Югра, г. Сургут, ул. Майская, 6/1 нарушает ли законные интересы и права других лиц, несет ли угрозу жизни и здоровью граждан?

• Руководителю экспертного учреждения предупредить экспертов об уголовной ответственности, предусмотренной статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации за дачу заведомо ложного заключения.

Представить для проведения экспертизы материалы гражданского дела.

Томчуку Г.С. представить для проведения экспертизы оригиналы проектной и исполнительной документации по реконструкции блока «Б» здания, расположенного на земельном участке с кадастровым номером 86:10:0101020:62 общей площадью 1859 кв. расположенного по адресу: Ханты- Мансийский автономный округ- Югра, г. Сургут, ул. Майская, 6/1.

Томчук А.М. представить для проведения экспертизы оригиналы проектной и исполнительной документации по реконструкции блока «А» здания, расположенного на земельном участке с кадастровым номером 86:10:0101020:62 общей площадью 1859 кв. расположенного по адресу: Ханты- Мансийский автономный округ- Югра, г. Сургут, ул. Майская, 6/1.

В соответствии с положениями ч.3 ст. 84 ГПК РФ лица, участвующие в деле, вправе присутствовать при проведении экспертизы, но не вправе вмешиваться в ход ее проведения.

Производство по делу приостановить до поступления в суд заключения экспертизы.

На определение суда в части приостановления производства по делу может быть подана частная жалоба в судебную коллегия по гражданским делам Суда Ханты-Мансийского автономного округа- Югры в течение 15 дней со дня его провозглашения через Сургутский городской суд

Копия верна судья



Т.П. Куракина



Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Ленина д. 54/1, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 33-54-25, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

18 августа 2014 г.

Дело № А75-6570/2013

Резолютивная часть решения объявлена 14 августа 2013 г.

Полный текст решения изготовлен 18 августа 2014 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Козицкой И.А., при ведении протокола судебного заседания секретарём Губиной Л.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Администрации города Сургута (ОГРН 1028600603525, место нахождения: 628408, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Сургут, ул. Энгельса, 8) к обществу с ограниченной ответственностью «Нанаш» (ОГРН 1028600618133, ИНН 8602092927, место нахождения: 628408, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Сургут, ул. Энергетиков, д. 3, корп. 1, кв. 2) о сносе самовольной постройки, по встречному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «НАНАШ» к Администрации города Сургута о признании права собственности на самовольную постройку,

третьи лица: Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, Департамент архитектуры и градостроительства администрации города Сургута, Служба жилищного и строительного надзора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, с участием представителей:

от Администрации города Сургута – Шигорин П.В. по доверенности от 09.12.2011,

от общества с ограниченной ответственностью «НАНАШ» – не явился,

от третьего лица : Департамента архитектуры и градостроительства администрации города Сургута Шигорин П.В. по доверенности от 06.02.2012,

от третьего лица: Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре: не явился,

от третьего лица: Службы жилищного и строительного надзора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры: не явился,

у с т а н о в и л :

Администрация города Сургута (далее – истец, Администрация) обратилась в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Нанаш» (далее – ответчик, общество) о сносе самовольной постройки - третьего этажа сооружения (второго этажа встроенного магазина «Автозапчасти»), расположенного по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Сургут, ул. Гагарина, д. 3.

Требования мотивированы самовольной реконструкцией ответчиком принадлежащего ему на праве собственности объекта недвижимости в отсутствие соответствующих разрешений.

В качестве правового обоснования исковых требований истец ссылается на статью 222 Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьи 3, 24 Федерального закона «Об архитектурной деятельности».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, Департамент архитектуры и градостроительства администрации города Сургута, Служба жилищного и строительного надзора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры,

Определением суда к совместному рассмотрению с первоначальным иском был принят встречный иск общества с ограниченной ответственностью «Нанаш» о признании права собственности на объект «Реконструкция магазина «Продукты», расположенный по адресу: Тюменская область, г. Сургут, 4 микр., ул. Нефтяников, д. 29/1.

На основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом приняты к рассмотрению уточнение встречного искового требования, согласно которому общество просит признать право собственности на объект незавершенного строительства «Реконструкция магазина «Продукты», расположенный

по адресу: Тюменская область, город Сургут, микрорайон 4, ул. Нефтяников, д. 29/1 согласно проектной документации № 7/12-09-КР.

На основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом приняты к рассмотрению изменение истцом по первоначальному иску исковых требований, состоящее в требовании о сносе всего здания.

Ответчик по первоначальному иску представил отзыв на исковое заявление, в котором полагает, что исковые требования не подлежат удовлетворению, мотивирует тем, что ответчиком осуществлены все необходимые действия для легализации реконструкции объекта. До начала строительства было получено разрешение на строительство объекта «Реконструкция магазина «Продукты» № 8631000089, после принятия решения об изменении площади и высоты здания был разработан необходимый проект с соблюдением всех необходимых строительных норм и правил (том 2 л.д. 87-88). Также в материалы дела представлены дополнения к отзыву (том 2, л.д. 96-97).

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре представило отзыв на первоначальное исковое заявление, в котором третье лицо сообщает, что информация о зарегистрированных правах на объект незавершенного строительства «Реконструкция магазина «Продукты», расположенный по адресу: Тюменская область, город Сургут, микрорайон 4, ул. Нефтяников, д. 29/1 согласно проектной документации № 7/12-09-КР отсутствует. Считает, что при рассмотрении данного дела имеет место спор о праве. Управление, являясь органом, осуществляющим государственную регистрацию прав, не выступает участником материальных отношений, связанных с владением, пользованием, распоряжением спорным имуществом, не претендует на данное имущество и не создает препятствий для его пользования. Поэтому каких-либо заявлений, возражений относительно предмета данного судебного разбирательства Управление заявлять не будет. Просит решение по заявленному исковому требованию принять на усмотрение суда и рассмотреть дело в отсутствие его представителя (том 2, л.д. 83-85).

От третьего лица - Службы жилищного и строительного надзора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило ходатайство с пояснениями относительно предмета спора (том 4, л.д. 1-3).

Ответчик по встречному иску представил отзыв на встречное исковое заявление (том 2, л.д. 65-66) и дополнения к отзыву (том 3, л.д. 36-40) с возражениями против исковых требований.

Определением суда от 05.08.2014 судебное разбирательство отложено на 14 августа 2014 г. в 14 часов 00 минут.

В судебном заседании представитель Администрации и третьего лица - Департамента архитектуры и градостроительства администрации города Сургута, заявленные требования по первоначальному иску поддержал, в удовлетворении встречного иска просил отказать.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие фактические обстоятельства.

Ответчик является собственником объекта недвижимости – магазина «Продукты», назначение: нежилое, общая площадь 74,4 кв.м., этаж 1, адрес объекта: Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Сургут, ул. Нефтяников, 29/1, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 05.09.2003 (том 1 л.д. 18).

Вышеназванный объект недвижимости расположен на земельном участке, принадлежащему ответчику на праве собственности, согласно свидетельства о государственной регистрации права от 17.04.2008 (том 1 л.д. 17).

03.10.2012 в ходе обследования вышеназванного объекта недвижимого имущества специалистом Департамента архитектуры и градостроительства Администрации города Сургута было (далее - Департамент) установлено, что на объекте ответчиком самовольно возведен каркас 3-го этажа здания. Для оформления разрешения на реконструкцию объекта собственник в департамент архитектуры и градостроительства не обращался.

По результатам проведения указанного обследования оформлен акт осмотра строительной площадки от 03.10.2012 с приложением фотокопий (том 1 л.д. 8-11).

Уведомлением от 03.10.2012 № 61 Департамент архитектуры и градостроительства Администрации города Сургута предложил ответчику остановить строительство, предоставить документы по корректировке проектно-сметной документации, направить информацию о выполнении данного уведомления в срок до 05.10.2012 (том 1 л.д. 15).

В ответ на вышеназванное уведомление ответчик сообщил в Департамент архитектуры и градостроительства, что строительство объекта приостановлено до разработки и согласования корректировке проектной документации (том 1 л.д. 16).

11.12.2012 сотрудниками Департамента вновь проведено обследование спорного объекта, по результатам которого установлено, что требования исполнены частично: строительство на объекте не ведется, однако 3-й этаж здания не демонтирован.

Поскольку ответчик в добровольном порядке незаконное строение не демонтировал, Администрация обратилась в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с настоящим иском.

Оценив представленные доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд находит исковые требования по первоначальному иску подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В пункте 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъяснено, что собственник земельного участка, субъект иного вещного права на земельный участок, его законный владелец либо лицо, права и законные интересы которого нарушает сохранение самовольной постройки, вправе обратиться в суд по общим правилам подведомственности дел с иском о сносе самовольной постройки. С иском о сносе самовольной постройки в публичных интересах вправе обратиться прокурор, а также уполномоченные органы в соответствии с федеральным законом. На требование о сносе самовольной постройки, создающей угрозу жизни и здоровью граждан, исковая давность не распространяется.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Земельного кодекса Российской Федерации к полномочиям органов местного самоуправления в области земельных отношений относятся резервирование земель, изъятие, в том числе путем выкупа, земельных участков для муниципальных нужд, установление с учетом требований законодательства Российской Федерации правил землепользования и застройки территорий городских и сельских поселений, территорий других муниципальных образований, разработка и реализация местных программ использования и охраны земель, а также иные полномочия на решение вопросов местного значения в области использования и охраны земель.

С учетом изложенного, Администрация является надлежащим истцом по данному делу.

Как следует из пункта 1 статьи 263 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник земельного участка может возводить на нем здания и сооружения, осуществлять их перестройку или снос, разрешать строительство на своем участке другим лицам. Эти права осуществляются при условии соблюдения градостроительных

и строительных норм и правил, а также требований о целевом назначении земельного участка (пункт 2 статьи 260).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Градостроительного кодекса Российской Федерации отношения по строительству объектов капитального строительства, их реконструкции регулируются законодательством о градостроительной деятельности.

Понятие «строительство» приведено в пункте 13 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации и определено как создание зданий, строений, сооружений (в том числе на месте сносимых объектов капитального строительства).

Реконструкция объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) – это изменение параметров объекта капитального строительства, его частей (высоты, количества этажей, площади, объема), в том числе надстройка, перестройка, расширение объекта капитального строительства, а также замена и (или) восстановление несущих строительных конструкций объекта капитального строительства, за исключением замены отдельных элементов таких конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановления указанных элементов (пункт 14 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 2 Градостроительного кодекса Российской Федерации законодательство о градостроительной деятельности и изданные в соответствии с ним нормативные правовые акты основываются на принципах осуществления строительства на основе документов территориального планирования, правил землепользования и застройки и документации по планировке территории; осуществления градостроительной деятельности с соблюдением требований технических регламентов; осуществления градостроительной деятельности с соблюдением требований безопасности территорий, инженерно-технических требований, требований гражданской обороны, обеспечением предупреждения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, принятием мер по противодействию террористическим актам; осуществления градостроительной деятельности с соблюдением требований охраны окружающей среды и экологической безопасности; ответственности за нарушение законодательства о градостроительной деятельности.

В силу пункта 2 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации закреплено, что строительство, реконструкция объектов капитального строительства осуществляются на основании разрешения на строительство.

Согласно пункту 1 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации разрешение на строительство представляет собой документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка или проекту планировки территории и проекту межевания территории (в случае строительства, реконструкции линейных объектов) и дающий застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства.

Рассматриваемый случай не подпадает под нормы, допускающие строительство без получения разрешения на строительство (пункт 17 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Разрешение на строительство выдается органом местного самоуправления по месту нахождения земельного участка (пункт 4 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 263 Гражданского кодекса Российской Федерации последствия самовольной постройки, произведенной собственником на принадлежащем ему земельном участке, определяются статьей 222 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании пункта 1 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации самовольной постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

Лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности. Оно не вправе распоряжаться постройкой - продавать, дарить, сдавать в аренду, совершать другие сделки (пункт 2 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вводя правовое регулирование самовольной постройки, законодатель закрепил в пункте 1 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации три признака самовольной постройки, а именно: постройка должна быть возведена либо на земельном участке, не отведенном для этих целей в установленном законом порядке, либо без получения необходимых разрешений, либо с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил (причем для определения ее таковой достаточно наличия хотя бы одного из этих признаков).

Из представленных в материалы дела документов, в том числе акта осмотра земельного участка от 03.10.2012 и акта осмотра строящегося объекта от 11.12.2012 (том 1 л.д. 8, 12), следует, что над объектом недвижимости - двухэтажным магазином «Продукты», принадлежащим ответчику, надстроен третий этаж.

С целью определения соответствия фактически построенного здания проекту, строительным нормам и правилам, градостроительным регламентам, определением суда от 07.04.2014 по ходатайству истца по первоначальному иску в рамках дела назначена строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено эксперту Сургутской торгово-промышленной палаты Давлетшиной Гульнаре Ильдаровне, имеющей квалификацию: «техник-строитель мастер п/о» по специальности: «промышленное и гражданское строительство».

По результатам экспертизы Сургутской торгово-промышленной палатой подготовлено экспертное заключение от 25.06.2014 № 116-02-000359 (том 5 л.д. 3-25).

Согласно выводам эксперта, предупрежденного об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, спорный объект не соответствует строительным нормам и правилам, а также градостроительным и техническим регламентам; существует необходимость укрепления несущих конструкций объекта, мероприятия по усилению металлического каркаса здания необходимо провести до начала его эксплуатации; проезды рядом со зданием магазина «Продукты» не соответствуют требованиям СП 42.13330.2011. «Свод правил градостроительство планировка и застройка городских и сельских поселений»; возведенное здание магазина «Продукты» выходит за границы земельного участка с кадастровым номером 86:10:0101106:19 и накладывается на земельные участки с номерами 86:10:0101106:28 – 9,85 кв.м., 86:10:0101106:98 – 65,93 кв.м., 86:10:0101106:41 – 6,34 кв.м., 86:10:0101106:11 – 6,62 кв.м., свободные земли – 18,5 кв.м.; согласно предоставленной копии Технического паспорта общая площадь здания магазина «Продукты» составляет 1059,1 кв.м., из них торговая площадь 193,2 кв.м., на основании норм расчета стоянок для временного хранения легковых автомобилей для эксплуатации возведенной постройки торговой площадью до 200 кв.м., на каждые 100 кв.м. торговой площади требуется 10 парковочных мест; увеличения параметров здания оказывает влияние на соблюдение санитарных, экологических, противопожарных норм, безопасность и комфортность проживания жителей прилегающих к постройке домов в связи с необходимостью организации дополнительных парковочных мест на придомовой территории и внутриквартальных проездах; не соответствует генеральный план земельного участка действующим

местным нормативам градостроительного проектирования г. Сургута, дефицит предоставленного земельного участка в соотношении с технико-экономическими показателями здания в части парковочных мест и благоустройства; не соответствуют разрывы между зданиями на прилегающих земельных участках и зданием магазина «Продукты» требованиям СП 42.13330.2011 п. 7.1.; эксплуатация здания в увеличенных параметрах создает угрозу жизни и здоровью граждан, так как присутствуют дефекты монтажа данного здания, при которых безопасная эксплуатация затруднительна; для приведения построенного здания магазина «Продукты» в первоначальное состояние необходим полный демонтаж здания. При реконструкции здания магазина «Продукты» был возведен новый объект.

В силу статей 71 и 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта исследуется наряду с другими доказательствами по делу, не имеет для арбитражного суда заранее установленной силы и подлежит исследованию и оценке по общим правилам в совокупности с другими доказательствами.

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что здание магазина «Продукты», расположенное по адресу: Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Сургут, 4 микрорайон, ул. Нефтяников, д. 29/1, является самовольной постройкой.

Иных доказательств того, что самовольная постройка соответствует действующим нормам и правилам и не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает угрозу жизни и здоровью граждан, обществом с ограниченной ответственностью «НАНАШ» в материалы дела не представлено.

По правилам абзаца второго части 2 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации самовольная постройка подлежит сносу осуществившим ее лицом либо за его счет, кроме случаев, когда право собственности на самовольную постройку может быть признано судом или в ином установленном законом порядке за лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, где осуществлена постройка.

Доказательств того, что на момент рассмотрения дела судом право собственности на самовольную постройку признано за ответчиком в установленном законом порядке не представлено.

В силу пункта 3 статьи 25 Ответчиком не представлено Федерального закона от 17.11.1995 № 169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации» лицо, виновное в строительстве или в изменении архитектурного объекта без

соответствующего разрешения на строительство, обязано за свой счет осуществить снос самовольной постройки.

Поскольку ответчик начал строительные работы по возведению спорного объекта, не согласовав проектную документацию и, не получив разрешение на строительство (реконструкцию), общество несет риск неблагоприятных последствий, к которым относится необходимость сноса объекта.

С учетом изложенного, требования истца по первоначальному иску подлежат удовлетворению.

Согласно части 2 статьи 174 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения, обязывающего ответчика совершить определенные действия, не связанные со взысканием денежных средств или с передачей имущества, арбитражный суд в резолютивной части решения указывает лицо, обязанное совершить эти действия, а также место и срок их совершения.

Учитывая изложенное, суд считает разумным установить ответчику месячный срок для добровольного исполнения судебного акта.

В силу части 3 статьи 174 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может указать в решении, что истец вправе осуществить соответствующие действия за счет ответчика со взысканием с него необходимых расходов в случае, если ответчик не исполнит решение в течение установленного срока.

Что касается встречного требования общества с ограниченной ответственностью «Нанаш» о признании права собственности, суд исходит из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации самовольной постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для данных целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

Исходя из статьи 2 Градостроительного кодекса Российской Федерации градостроительная деятельность должна осуществляться с соблюдением требований технических регламентов, безопасности территорий, инженерно-технических требований, требований гражданской обороны, обеспечением предупреждения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, принятием мер по противодействию террористическим актам, соблюдением требований охраны окружающей среды и экологической безопасности, сохранения объектов культурного наследия и особо охраняемых природных территорий.

В соответствии с нормами статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, а также положениями статьи 3 Федерального закона от 17.11.1995 № 169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации» строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт осуществляются на основании разрешения на строительство, которое выдается органом местного самоуправления по месту нахождения земельного участка, где планируется строительство. К заявлению о выдаче разрешения в обязательном порядке должны прилагаться правоустанавливающие документы на земельный участок, градостроительный план земельного участка, материалы проектной документации, а также иные предусмотренные статьей 51 названного Кодекса документы.

Как следует из материалов дела, за получением этого разрешения общество не обращалось. Кроме того судом установлено, что спорный объект создан с нарушением градостроительных, строительных норм и правил, создает угрозу жизни и здоровью граждан, расположен частично на земельном участке, не принадлежащем обществу на каком-либо праве.

Таким образом, удовлетворение иска о признании права собственности на данное самовольное строение не соответствует положениям статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

При подаче иска государственная пошлина истцом не уплачена. В силу пункта 1 статьи 333.37. Налогового кодекса Российской Федерации истец освобожден от уплаты государственной пошлины.

В силу положений части 3 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подпункта 4 пункта 1 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации, государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец по первоначальному иску освобожден, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от ее уплаты.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина в размере 4000 руб. 00 коп. судом

относится на ответчика, с которого она подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

В судебном заседании представитель Администрации просил не рассматривать вопрос о судебных издержках в настоящем судебном разбирательстве, в связи с чем вопрос о распределении расходов, связанных с оплатой услуг эксперта, судом не рассматривается.

Руководствуясь статьями 9, 16, 64, 65, 71, 132, 167, 168, 169, 170, 171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный Суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Р Е Ш И Л :

исковые требования по первоначальному иску удовлетворить.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «НАНАШ» за свой счет снести здание магазина «Продукты», расположенного по адресу: микрорайон № 4 по улице Нефтяников, 29/1, город Сургут, ХМАО - Югра, Тюменская область, в течение одного месяца после вступления решения суда в законную силу.

В случае неисполнения требования о сносе в месячный срок после вступления решения суда в законную силу разрешить Администрации города Сургута самостоятельно снести здание магазина «Продукты», расположенного по адресу: микрорайон № 4 по улице Нефтяников, 29/1, город Сургут, ХМАО - Югра, Тюменская область, возложив расходы по сносу объекта на общество с ограниченной ответственностью «НАНАШ».

Встречный иск оставить без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Не вступившее в законную силу решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Судья

И.А. Козицкая.