

ПРОТОКОЛ № 31

заседания постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города по вопросам:

1. О взаимодействии между Управлением Министерства внутренних дел России по г. Сургуту и территориальным отделом Управления Роспотребнадзора в г. Сургуте и Сургутском районе по вопросу применения мер ответственности к лицам, осуществляющим несанкционированную уличную торговлю.
2. О внесении изменений в решение Думы города от 03.12.2013 № 442-V ДГ «Об установлении размера компенсации расходов по оплате содержания и текущего ремонта жилых помещений отдельным категориям граждан».
3. О внесении изменений в решение городской Думы от 28.06.2005 № 475-III ГД «Об утверждении Правил землепользования и застройки на территории города Сургута» (*изменение границ территориальных зон Ж.3.-35А, Р.4 в результате уменьшения, Р.2.-35А в результате увеличения*).
4. О внесении изменений в решение Думы города от 20.06.2013 № 345-V ДГ «О Правилах благоустройства территории города Сургута».
5. О внесении изменений в решение Думы города от 29.09.2006 № 74-IV ДГ «О Правилах распространения наружной рекламы на территории города Сургута».
6. О планируемых мероприятиях и результатах работы Администрации города по сносу незаконно установленных рекламных конструкций.
7. О ситуации, связанной со строительством аптеки и гостиницы возле многоквартирного дома № 49 по проспекту Мира.
8. О результатах выполнения мероприятий в рамках осуществления муниципального земельного контроля, направленных на решение проблемы незаконного использования земельных участков, обозначенных депутатами Думы города (с отражением динамики состояния дел по каждому объекту).
9. Об отчёте Администрации города о принятых и планируемых мерах по использованию заглублённых контейнеров в 2014 году с указанием конкретных сроков их выполнения.
10. Об исполнении мероприятий долгосрочной целевой программы «Обеспечение жилыми помещениями граждан, проживающих в жилых помещениях, непригодных для проживания на 2006 – 2015 годы» и реализации на территории муниципального образования городской округ город Сургут муниципальной программы «Улучшение жилищных условий населения города Сургута на 2014 – 2020 годы».

г. Сургут
11.06.2014

14-30
зал заседаний Думы города

Присутствовали:

члены постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города, депутаты Думы города – 6:

- Пономарёв В.Г. – по избирательному округу № 14,
заместитель председателя комитета
- Горобец В.Г. – по избирательному округу № 18
- Ярош И.В. – по избирательному округу № 19
- Барсов Е.В. – по избирательному округу № 20
- Сазонов О.А. – по избирательному округу № 21,
заместитель Председателя Думы города
- Пахотин Д.С. – по избирательному округу № 23
- депутаты Думы города – 4:
- Бондаренко С.А. – по избирательному округу № 3,
Председатель Думы города
- Болотов В.Н. – по избирательному округу № 6
- Рябов С.В. – по избирательному округу № 12
- Скоробогатов Э.Е. – по избирательному округу № 22

Список присутствующих прилагается

С аудиозаписью заседания постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города можно ознакомиться в аппарате Думы города

Председательствующий: Пономарёв В.Г. – заместитель председателя комитета

I. СЛУШАЛИ: О ВЗАИМОДЕЙСТВИИ МЕЖДУ УПРАВЛЕНИЕМ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИИ ПО Г. СУРГУТУ И ТЕРРИТОРИАЛЬНЫМ ОТДЕЛОМ УПРАВЛЕНИЯ РОСПОТРЕБНАДЗОРА В Г. СУРГУТЕ И СУРГУТСКОМ РАЙОНЕ ПО ВОПРОСУ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР ОТВЕТСТВЕННОСТИ К ЛИЦАМ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИМ НЕСАНКЦИОНИРОВАННУЮ УЛИЧНУЮ ТОРГОВЛЮ

Докладывал Пономарёв В.Г. – заместитель председателя комитета

Сообщил, что имеется переписка с УМВД России по г. Сургуту и Роспотребнадзором по данному вопросу, в которой сообщается, что сотрудники УМВД России по г. Сургуту составляют протоколы и направляют их в Роспотребнадзор, однако последний на вопрос о том, сколько к ним поступило материалов, отвечает, что таких материалов не поступало.

Заметил, что с несанкционированной уличной торговлей необходимо бороться, поскольку она не украшает город (привел в пример отдельные микрорайоны города).

ВЫСТУПИЛ: Пивоваров В.С. – заместитель начальника Управления Министерства внутренних дел России по городу Сургуту

Проинформировал о том, что в связи с изменениями в ст. 37 Закона ХМАО – Югры от 11.06.2010 № 102-оз «Об административных правонарушениях» с марта 2013 года ответственность за несанкционированную уличную торговлю исключена. Новая редакция указанной статьи предусматривает ответственность за размещение движимых торговых объектов вне схемы, утверждённой муниципальным образованием.

На сегодняшний день там, где разрешена торговля из передвижных киосков, павильонов, УМВД России по г. Сургуту составлено 27 протоколов об административных правонарушениях. Решением Думы города от 05.05.2013 № 501-V ДГ в Правила благоустройства территории города Сургута внесены изменения, запрещающие осуществление торговли из ящиков, мешков, картонных коробок или другой, случайной, тары вне стационарных сооружений. Ст. 30 Закона ХМАО – Югры от 11.06.2010 № 102-оз предусматривает ответственность за нарушение правил благоустройства муниципального образования.

Сотрудники полиции на сегодняшний день не имеют полномочий по составлению указанных административных протоколов, но согласно подписанному 30.12.2013 соглашению о взаимодействии структурных подразделений Администрации города и УМВД России по г. Сургуту по выявлению административных правонарушений сотрудники полиции принимают участие в проведении проверок мест несанкционированной уличной торговли с уполномоченными органами Администрации города. Согласно правилам ведения уличной торговли лица, осуществляющие уличную торговлю без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, привлекаются к административной ответственности по ст. 14.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ), и в рамках предоставленных законом полномочий сотрудники полиции осуществляют функции по выявлению таких правонарушений, составляют протоколы об административных правонарушениях, которых на

сегодняшний день составлено 99. При этом примерно 65 – 70 % лиц, осуществляющих уличную торговлю, зарегистрированы в налоговой инспекции.

Отметил, что население города также высказывает недовольство недостаточностью проводимых мероприятий по борьбе с несанкционированной уличной торговлей (например, возле магазина «Восход», по проспекту Ленина, д. 35, 37, в районе ул. Студенческой и т.д.).

Сотрудниками УМВД России по г. Сургуту принимаются все меры в пределах имеющихся полномочий. В основном лица, осуществляющие торговлю в несанкционированных местах, реализуют продукцию, не соответствующую требованиям СанПиН. За реализацию продуктов питания с нарушением санитарных норм предусмотрена конфискация продукции, и данная мера более действенна для предотвращения подобных правонарушений. В связи с отсутствием у сотрудников полиции полномочий по составлению административных протоколов за нарушение санитарных норм при реализации продуктов питания сотрудниками полиции направлялась информация в Роспотребнадзор в мае 2014 года.

Сообщил, что УМВД России по г. Сургуту готово ежедневно в любом количестве выделять сотрудников из личного состава для проведения совместных проверок.

Сообщил, что вчера (10.06.2014) состоялось совместное совещание с представителями Администрации города, достигнута договорённость о взаимной работе до конца текущего года по наведению порядка в городе. Выразил надежду на то, что во взаимодействии с Роспотребнадзором сложится аналогичная ситуация.

ВЫСТУПИЛ: Пономарёв В.Г. – заместитель председателя комитета

Попросил уточнить полномочия сотрудников полиции в решении данного вопроса.

ВЫСТУПИЛ: Пивоваров В.С. – заместитель начальника Управления Министерства внутренних дел России по городу Сургуту

Пояснил, что согласно ст. 28.3 КоАП РФ материалы, сообщения, заявления подлежат рассмотрению должностными лицами, уполномоченными рассматривать либо составлять протоколы об административных правонарушениях. Сотрудники, в чьих полномочиях рассматривать эти протоколы, должны принимать все меры

обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, в том числе по сбору доказательственной базы. На полицию также возлагается ответственность по выявлению, документированию и направлению в соответствующие инстанции, которые в дальнейшем могут и уполномочены рассматривать дела о тех или иных административных правонарушениях.

Сотрудники УМВД России по г. Сургуту собирают материалы по административным производствам, направляют их в соответствующие инстанции, при этом упускается время для привлечения правонарушителей к административной ответственности. На сегодняшний день наиболее оптимальным вариантом является проведение совместных мероприятий для решения вопроса по документированию и дальнейшему привлечению нарушителей к ответственности.

ВЫСТУПИЛ: Савенков А.И. – консультант Главы города

Пояснил, что, после того как были внесены изменения в Закон ХМАО – Югры от 11.06.2010 № 102-оз и статья 37, в которой говорилось о торговле вне мест, установленных органом местного самоуправления, изменилась, возникла проблема привлечения к административной ответственности лиц, которые осуществляют торговлю с ящиков, тротуаров и т.д. В настоящее время указанная статья предусматривает ответственность за нарушение схемы размещения нестационарных торговых объектов.

После внесения изменений в Правила благоустройства территории города Сургута появился реальный инструмент для привлечения к ответственности указанных лиц за нарушение правил благоустройства, который уже работает. Сейчас сотрудники полиции могут привлекать к ответственности только за незаконное предпринимательство. Граждане, осуществляющие уличную торговлю, оформили свидетельства о постановке на учёт в качестве индивидуальных предпринимателей. Однако благодаря изменениям в Правила благоустройства территории города Сургута появилась возможность составлять протоколы именно о нарушениях правил благоустройства (согласно ст. 30 Закона). Если раньше за нарушения, предусмотренные ст. 37 Закона ХМАО – Югры от 11.06.2010 № 102-оз (за незаконную торговлю), налагался штраф в размере 500 – 1 500 рублей, то на последнем заседании комиссии Администрации города эти лица привлекались

к ответственности в качестве должностных лиц (поскольку являются индивидуальными предпринимателями), для которых минимальный размер штрафа – 5 000 рублей.

Вчера (10.06.2014) на заседании рабочей группы по данному вопросу пришли к взаимопониманию о том, что «будем более качественно проводить рейды». С сотрудниками полиции быстрее и своевременно будут оформляться протоколы, передаваться в комиссию. Ситуация с несанкционированной уличной торговлей изменится в лучшую сторону, когда люди увидят, что нарушители массово привлекаются к ответственности в виде наложения штрафа значительного размера.

В Администрации города утверждён перечень должностных лиц (в количестве 10 человек), которые имеют право составлять протоколы в соответствии со ст. 30 Закона. Как правило, по указанной статье составляют протоколы сотрудники управления потребительского рынка и защиты прав потребителей департамента по экономической политике Администрации города. Однако это могут также делать сотрудники отдела муниципального земельного контроля департамента имущественных и земельных отношений Администрации города, департамента архитектуры и градостроительства Администрации города и т.д. в процессе их служебной деятельности либо в результате проведения совместных проверок с сотрудниками полиции.

Таким образом, сотрудники полиции в целом не нужны, но их содействие благоприятно отразится на качестве, своевременности действий в решении данного вопроса, поскольку поможет предотвратить сопротивление со стороны лиц, совершающих правонарушение.

ВЫСТУПИЛ: Пономарёв В.Г. – заместитель председателя комитета

Попросил предоставить информацию о том, по каким объектам составлены протоколы в количестве 99 штук, для того чтобы депутаты Думы города могли видеть, в каких избирательных округах имеются места несанкционированной уличной торговли.

ВЫСТУПИЛ: Пивоваров В.С. – заместитель начальника Управления Министерства внутренних дел России по городу Сургуту

Сообщил, что списки будут предоставлены.

ВЫСТУПИЛ: Пономарёв В.Г. – заместитель председателя комитета

Поинтересовался, удастся ли Администрации города решить вопрос о прекращении несанкционированной уличной торговли в городе к осени текущего года (хотя бы в обозначенных ранее местах).

ВЫСТУПИЛ: Савенков А.И. – консультант Главы города

Отметил, что «победить» за лето уличную торговлю невозможно. Административная комиссия впредь также будет серьёзно рассматривать эти дела и привлекать нарушителей к административной ответственности. Ни один предприниматель за период работы комиссии под его руководством не был освобождён от ответственности. Лица, привлекаемые к ответственности за совершение правонарушения повторно, несли наказание в более крупном размере, чем было установлено изначально.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Поинтересовался, отслеживает ли Администрация города совместно с Отделом судебных приставов по г. Сургуту, в каком объёме фактически уплачены штрафы.

ВЫСТУПИЛ: Савенков А.И. – консультант Главы города

Сообщил, что вопросы к работе Отдела судебных приставов по г. Сургуту имеются, поскольку у них в производстве до сих пор находятся дела, заведённые в 2012 году, например. Формально Администрация города воздействовать на них не может, однако периодически проводятся совещания, направляются письма в прокуратуру города.

В этом году Администрация города постановления о привлечении к административной ответственности вручает непосредственно на заседании комиссии (по почте только тем, кто не явился на заседание), сообщая при этом, что если нарушители не оплатят штраф, то будут привлечены к ответственности по ст. 20.25 КоАП РФ, которая предусматривает уплату штрафа в двойном размере и административный арест до 15 суток. Как правило, лица, получившие постановление на заседании комиссии, оплачивают штрафы сразу. Процент взыскания увеличился. В этом году также было рассмотрено два случая, по которым суд вынес решение об административном аресте на 3 суток.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Заметил, что регламент работы участкового уполномоченного полиции предполагает, что он хотя бы раз в 2 суток должен обходить свою территорию. При визуальном наблюдении случаев совершения правонарушения он обязан предпринять соответствующие меры, для этого не нужно ждать приезда административной комиссии.

ВЫСТУПИЛ: Пивоваров В.С. – заместитель начальника Управления Министерства внутренних дел России по городу Сургуту

Пояснил, что при переходе из милиции в полицию были случаи нарушения законодательства, когда сотрудники УМВД России по г. Сургуту просто «брали эти вещи, грузили в машину ... граждан и всё остальное». В настоящее время сотрудники полиции не могут себе позволить нарушать закон.

Сотрудники УМВД России не имеют права составлять протоколы по указанным статьям, могут лишь документировать и направлять материалы в Роспотребнадзор для решения вопроса о привлечении к ответственности, что занимает много времени.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Посоветовал поступить по примеру города Тюмени, где сотрудники УМВД России приводят с собой двух человек, которые непосредственно на месте пишут заявление о том, что товар, на их взгляд, представляет угрозу жизни и здоровью людей, с просьбой провести проверку на предмет соблюдения санитарного, эпидемиологического и т.д. законодательства, и товар изымается для проведения экспертиз.

ВЫСТУПИЛ: Пивоваров В.С. – заместитель начальника Управления Министерства внутренних дел России по городу Сургуту

Сообщил, что такая же ситуация была по организации работы в рамках выполнения закона о запрете курения в лифтах. В жилищную инспекцию было направлено 28 материалов, по которым был составлен только один административный протокол, 27 вернулись с указанием на

то, что сотрудникам полиции необходимо было совершить определённые действия.

Однако согласился подумать над тем, как реализовать предложение депутата Болотова В.Н.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Отметил, что в городе нет мест (кроме рынка), в которых пенсионерам можно было бы заниматься реализацией собственной продукции, выращенной на дачных участках. На сегодняшний день в городе отсутствуют места для осуществления законной уличной торговли. Если уличная торговля портит внешний вид города, можно было бы предоставить гражданам для её ведения специальные стеллажи, например. Уличная торговля удобна и выгодна как продавцам, так и покупателям.

ПРЕДЛОЖИЛ: Администрации города проработать возможность и варианты упорядочения уличной торговли в городе.

ВЫСТУПИЛ: Пономарёв В.Г. – заместитель председателя комитета

Сообщил, что тоже хотел предложить поручить Администрации города проработать возможность на рынках города (рынке «Центральный», например) бесплатно выделить места для реализации пенсионерами их садово-огороднической продукции.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Отметил, что это должно быть предусмотрено в утверждённой схеме нестационарной торговой сети.

Далее возникнет вполне логичный вопрос, по каким критериям будет определяться, кому предоставить возможность торговать, а кому запретить.

К тому же люди не хотят торговать на рынках, они выбирают места с хорошей пешеходной проходимостью.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Заметил, что это правильно. Поскольку покупателям тоже удобнее приобрести товар по пути, а не идти или ехать за ним на рынок.

ВЫСТУПИЛА: Шумилина Т.В. – юрист административной практики Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по ХМАО – Югре в городе Сургуте и Сургутском районе

Сообщила, что Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) осуществляет надзор и контроль за исполнением обязательных требований законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения. Деятельность осуществляется в рамках Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». Закон регулирует отношения в области организации и осуществления государственного контроля. Привлечь к административной ответственности за реализацию продуктов питания несоответствующего качества индивидуального предпринимателя или юридическое лицо, осуществляющих незаконную торговлю в городе Сургуте, возможно только при отрицательной санитарно-эпидемиологической экспертизе, которую проводят аккредитованные лаборатории. Для её проведения необходимо взять пробы пищевых продуктов и сдать их в лабораторию.

Материалы из УМВД России по г. Сургуту поступали, но не по этим вопросам и без составленных протоколов. Роспотребнадзор составлять протоколы и, соответственно, выходить за пределы своих полномочий, не может.

ВЫСТУПИЛ: Пономарёв В.Г. – заместитель председателя комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Направить письма в УМВД России по г. Сургуту, Администрацию города, Роспотребнадзор с запросом информации о том, что сделано в летний период по данному вопросу. Осенью вернуться к рассмотрению вопроса.

Администрации города рассмотреть возможность организации сезонной торговли, соответствующей установленным требованиям, для реализации продукции, произведённой на дачных и садово-огороднических участках жителей города.

ВЫСТУПИЛ: Сазонов О.А. – заместитель Председателя Думы города

Заметил, что не стоит ограничиваться только сельскохозяйственной продукцией, выращенной на дачных участках, так как осенью люди торгуют ещё и дикоросами. Предложил дополнить перечень такого рода продукцией (рыба, ягоды, грибы).

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Сообщил, что в прошлом году лицензию на вылов муксуна в Сургуте не получил никто, тем не менее, он продавался.

ВЫСТУПИЛ: Пономарёв В.Г. – заместитель председателя комитета

Согласился с предложением расширить перечень продукции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ:

1. Направить письма в УМВД России по г. Сургуту, Администрацию города, Роспотребнадзор с запросом информации о том, что сделано в летний период по данному вопросу. Осенью вернуться к рассмотрению вопроса.

2. Администрации города рассмотреть возможность организации сезонной уличной торговли, соответствующей установленным требованиям, для реализации жителями города продукции, выращенной на дачных, садово-огороднических участках, а также реализации дикоросов (грибов, ягод), рыбы и т.п. Информацию предоставить в Думу города.

II. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 03.12.2013 № 442-V ДГ «ОБ УСТАНОВЛЕНИИ РАЗМЕРА КОМПЕНСАЦИИ РАСХОДОВ ПО ОПЛАТЕ СОДЕРЖАНИЯ И ТЕКУЩЕГО РЕМОНТА ЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЙ ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ ГРАЖДАН»

Докладывал Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Проинформировал о том, что необходимость внесения изменений в решение Думы города от 03.12.2013 № 442-V ДГ «Об установлении размера компенсации расходов по оплате содержания и текущего ремонта жилых

помещений отдельным категориям граждан» обусловлено двумя причинами:

1) изменение уровня благоустройства многоквартирного дома № 36 по ул. Саянской. Дополнительных финансовых средств, необходимых для выплаты компенсации гражданам, не требуется;

2) сложилась ситуация, при которой жители бесхозных многоквартирных строений (балков) и жители муниципальных многоквартирных строений, имеющие право в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, зарегистрировать право собственности, не предоставляют сведения о регистрируемом праве в управляющую компанию и департамент городского хозяйства Администрации города, либо не регистрируют данное право, имея на руках договор передачи жилого дома в собственность и распоряжение о предоставлении земельного участка в собственность. При этом из бюджета города по-прежнему продолжается выплата компенсации расходов на содержание и текущий ремонт жилых помещений.

Проектом решения предлагается внести изменение в решение, ограничивающее период предоставления компенсации, а именно: после 30 дней с даты вступления в законную силу судебного акта о признании права собственности на жилое помещение либо после 30 дней с даты заключения договора передачи жилого дома в собственность.

ВЫСТУПИЛ: Пономарёв В.Г. – заместитель председателя комитета

Сообщил, что по проекту решения имеются замечания аппарата Думы города.

ПРЕДЛОЖИЛ: Рекомендовать Думе города на 32-м заседании Думы принять проект решения с учётом поправок.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 32-м заседании Думы принять проект решения «О внесении изменений в решение Думы города от 03.12.2013 № 442-V ДГ «Об установлении размера компенсации расходов по оплате содержания

и текущего ремонта жилых помещений отдельным категориям граждан» с учётом поправок.

III. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ ОТ 28.06.2005 № 475-III ГД «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПРАВИЛ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ И ЗАСТРОЙКИ НА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА СУРГУТА» *(ИЗМЕНЕНИЕ ГРАНИЦ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ЗОН Ж.3.-35А, Р.4 В РЕЗУЛЬТАТЕ УМЕНЬШЕНИЯ, Р.2.-35А В РЕЗУЛЬТАТЕ УВЕЛИЧЕНИЯ)*

Докладывал Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Проинформировал о том, что проектом решения предлагается внести изменения в часть II «Карта градостроительного зонирования» Правил землепользования и застройки на территории города Сургута в части изменения границ территориальных зон Ж.3.-35А, Р.4 в результате уменьшения, Р.2.-35А в результате увеличения для формирования единого земельного участка под объект «Спортивное ядро в микрорайоне 35А г. Сургута, 3 пусковой комплекс» (лыжероллерная трасса).

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Сообщил, что эти два земельных участка находятся в двух зонах – Р.2 и Р.4. В зоне Р.2 предусмотрены следующие виды условно-разрешённого использования: аквапарки, зоопарки, спортивные объекты, места проката, игровые залы, площадки для выгула, детские школьные учреждения и т.д. В зоне Р.4 никаких условно разрешённых видов использования не предусмотрено. Аппарат Думы города предлагает с целью сохранения экологически чистой окружающей среды на земельном участке оставить его в зоне Р.4.

Поинтересовался мнением Администрации города относительно озвученного предложения аппарата Думы города.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Пояснил, что границы зоны Р.2 проходят чётко по границам линейного объекта – лыжероллерной трассы. Физическая возможность использовать какие-либо дополнительные виды использования (условно разрешённые) отсутствует, поскольку земельный участок формируется конкретно по границам линейного объекта.

Принимая во внимание то, что данный объект предоставлен в оперативное управление муниципальному учреждению, учитывая стеснённость условий и конфигурацию лыжной трассы, какие-либо спекуляции исключены.

ВЫСТУПИЛ: Гужва Б.Н. – начальник управления формирования земельных участков и информационной системы обеспечения градостроительной деятельности департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Сообщил, что Администрация города подготовит соответствующие комментарии после того, как получит предложения аппарата Думы города.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Весь земельный участок перевести в зону Р.4 (т.е. Р.2 в Р.4).

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что внутри всё равно есть возможность что-нибудь разместить.

Выразил мнение о том, что, возможно, перевод земельного участка в зону Р.2 нужен для установки какого-то временного объекта (судейского или тренерского помещения, например). Попросил уточнить, возможна ли установка такого объекта в случае перевода в зону Р.4.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Пояснил, что установка временного объекта возможна, капитального – нет.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Обратился к консультанту Главы города Савенкову А.И. с просьбой отработать предложения аппарата Думы города

и депутата Рябова С.В. с учётом мнения комитета по физической культуре и спорту департамента культуры, молодёжной политики и спорта Администрации города, поскольку именно он в основном будет эксплуатировать эту трассу.

ВЫСТУПИЛ: Савенков А.И. – консультант Главы города

Согласился. Выразил мнение о том, что зона Р.2 предпочтительнее, с Р.4 будет немного проблематично.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Предложил согласиться с проектом решения, попросил Администрацию города до депутатских слушаний представить аргументы в пользу варианта, предложенного проектом решения.

ВЫСТУПИЛ: Пономарёв В.Г. – заместитель председателя комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Голосовать за предложение Председателя Думы города.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города принять проект решения «О внесении изменений в решение городской Думы от 28.06.2005 № 475-III ГД «Об утверждении Правил землепользования и застройки на территории города Сургута» (*изменение границ территориальных зон Ж.3.-35А, Р.4 в результате уменьшения, Р.2.-35А в результате увеличения*) в представленной редакции. Администрации города до депутатских слушаний представить дополнительную аргументацию в пользу проекта решения.

IV. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 20.06.2013 № 345-V ДГ «О ПРАВИЛАХ БЛАГОУСТРОЙСТВА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА СУРГУТА»

Докладывал Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Проинформировал о том, что проектом решения предлагается внести изменения в Правила благоустройства территории города Сургута (далее – Правила благоустройства) в части оформления и оборудования зданий и сооружений. Изменения дают возможность отслеживать и контролировать решения по изменению архитектурного облика объектов, регулировать размещение объектов рекламы на фасадах зданий, любые изменения в части эстетики и архитектурных решений зданий. Формулировки были отработаны, в том числе с прокуратурой города и с учётом замечаний, поступивших от аппарата Думы города.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Сообщил, что в информации прокуратуры города было отражено 11 замечаний, которые касались применения понятия паспорта архитектурного и колористического решения фасадов, установления обязанности заказчика предоставлять на рассмотрение в департамент архитектуры и градостроительства Администрации города цветное решение фасадов, производства нового строительства зданий, строений, сооружений и т.д.

Согласно информации прокуратуры проект решения содержит коррупциогенный фактор – принятие нормативного правового акта за пределами компетенции. Отмечается, что состав и требования к содержанию разделов проектной документации к объёму капитального строительства, состав и требования к содержанию разделов проектной документации применительно к отдельным этапам строительства, реконструкции объектов капитального строительства и в других случаях определяются Правительством Российской Федерации. Органы местного самоуправления не уполномочены устанавливать указанные требования.

19.05.2014 в Думу поступило письмо Администрации города с предложением исключить проект решения из проекта повестки майского заседания Думы города с целью его доработки. На 32-е заседание Думы Администрацией вынесен проект решения с учётом частично согласованных замечаний прокуратуры. К материалам приложена таблица поправок, содержащая результаты проработки замечаний прокуратуры. Из 11 замечаний прокуратуры Администрацией города согласованы 3, переформулированы нормы, касающиеся нового строительства зданий,

сооружений и их частей, реконструкции и капитального ремонта, затрагивающих их внешнее оформление, оборудование в соответствии с разделом «Архитектурные решения». Остальные 8 замечаний отклонены с одновременным предложением изложить пункты в новой редакции, в том числе по ссылкам на решения Арбитражного суда ХМАО – Югры от 31.08.2008 и 07.09.2009, постановление Правительства РФ от 30.04.2014.

Аппаратом Думы города подготовлены замечания, согласно которым предлагаемые Администрацией города нормы в новой редакции не полностью устраняют замечания прокуратуры и проект решения требует доработки.

На рассмотрение депутатам предлагается 2 варианта:

- 1) рекомендовать Администрации города до 32-го заседания Думы доработать проект решения с учётом замечаний аппарата Думы города;
- 2) рекомендовать Думе города исключить вопрос из проекта повестки 32-го заседания Думы до устранения замечаний прокуратуры.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Подтвердил, что, действительно, вышло постановление Правительства РФ от 30.04.2014 № 403 «Об исчерпывающем перечне процедур в сфере жилищного строительства», в котором содержится термин «архитектурно-градостроительный облик», используемый в проекте решения. Кроме того, возможность согласовывать проектные материалы на те или иные объекты капитального строительства закреплена в Правилах землепользования и застройки на территории города Сургута. В диалоге с прокуратурой действительно ссылались на решение Арбитражного суда ХМАО – Югры от 07.09.2009, которым признано правомерным требовать информацию об архитектурно-художественном облике, архитектурной подсветке, праздничной подсветке, индивидуальном оформлении фасадов. Данные вопросы по результатам встречи с прокуратурой сняты.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Заметил, что хорошо было бы получить подтверждение этого диалога с прокуратурой. Трудно ориентироваться на устную информацию о том, что замечания прокуратуры сняты, если это не подтверждено документально.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Попросил дать возможность до депутатских слушаний предоставить дополнительно информацию.

ВЫСТУПИЛ: Пономарёв В.Г. – заместитель председателя комитета

Поинтересовался, насколько критичен перенос рассмотрения проекта решения и, соответственно, принятия решения по данному вопросу на следующее заседание Думы города.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Пояснил, что на сегодняшний день у Администрации города отсутствуют полномочия и возможность регулировать размещение объектов рекламы, требовать предоставления архитектурных чертежей, соблюдения требований к архитектурному облику объекта. Застройщик имеет право обратиться за выдачей разрешения на строительство без материалов, согласованных департаментом архитектуры и градостроительства Администрации города. Для того чтобы Администрация города могла отвечать за архитектурный облик города, необходимо закрепить соответствующие нормы в Правилах благоустройства.

В постановлении Правительства РФ от 30.04.2014 № 403 говорится о том, что возможно регулирование вопроса размещения рекламных конструкций и соблюдения требований об архитектурном облике города в целом на местах, если соответствующие требования зафиксированы в муниципальных нормативных правовых актах. С этой целью и вносятся изменения в Правила благоустройства.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Сообщил, что алгоритма принятия решения на предмет соответствия требованиям, предъявляемым к архитектурно-

художественному облику города, нет. Таким образом, застройщик лишён иных аргументов, кроме «нравится – не нравится».

Необходимо сформулировать общие критерии согласования (в «городском паспорте»).

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Пояснил, что в рамках этой концепции можно закрепить только диапазон применяемых цветов. Конкретные архитектурные решения по распределению цветowych пятен, композиционные решения подлежат согласованию и профессиональному рассмотрению. Законы композиции существуют, однако сформулировать их в Правилах благоустройства практически невыполнимо.

Как правило, при капитальном ремонте жилых домов они меняются так, как удобно тому, кто осуществляет ремонт, без учёта архитектурного облика микрорайона.

Отметил, что в перспективе при формировании концепции диапазон применяемых цветов для каждого отдельного микрорайона будет достаточно обширным.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что если будут представлены документы, подтверждающие, что, принимая проект решения, органы местного самоуправления не выходят за рамки своей компетенции, не предъявляют завышенных требований и сняты все замечания прокуратуры города, можно будет вернуться к рассмотрению вопроса.

В обсуждении вопроса также приняли участие депутаты Рябов С.В., Ярош И.В., Пахотин Д.С., Сазонов О.А.

ВЫСТУПИЛ: Пономарёв В.Г. – заместитель председателя комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Рекомендовать Администрации города до 32-го заседания Думы доработать проект решения с учётом замечаний аппарата Думы города.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

РЕШИЛИ: Рекомендовать Администрации города до 32-го заседания Думы доработать проект решения «О внесении изменений в решение Думы города от 20.06.2013 № 345-V ДГ «О Правилах благоустройства территории города Сургута» с учётом замечаний аппарата Думы города.

V. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 29.09.2006 № 74-IV ДГ «О ПРАВИЛАХ РАСПРОСТРАНЕНИЯ НАРУЖНОЙ РЕКЛАМЫ НА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА СУРГУТА»

Докладывал Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Проинформировал о том, что проектом решения предлагается часть 2 решения изложить в следующей редакции:

«2. Установить базовую ставку для определения размера платы за установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности, в том числе переданных в хозяйственное ведение, оперативное или доверительное управление, в размере 640,22 рубля в год за один квадратный метр рекламной площади».

В основном предлагаемые изменения связаны с вновь вступившими в силу нормативными правовыми актами, такими как Правила благоустройства, в части замены понятия «проекты территориального размещения объектов наружной рекламы» понятием «схемы размещения рекламных конструкций», установления предельных площадей по форматам, т.е. дифференциации щитовых установок по размеру площади информационного поля (малого формата – до 4,5 кв. м, среднего формата – от 4,5 до 12 кв. м, большого формата – от 12 кв. м до 18 кв. м, сверхбольшого формата – более 18 кв. м), для того чтобы это было предусмотрено в схеме размещения рекламных конструкций.

Кроме того, в части 4 статьи 4 Правил распространения наружной рекламы на территории города Сургута предлагается слова «на срок 5 лет» заменить словами «на срок, установленный Правительством Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» (речь идёт о сроке, на который предоставляется разрешение).

ВЫСТУПИЛ: Пономарёв В.Г. – заместитель председателя комитета

Сообщил, что по проекту решения имеются замечания аппарата Думы города, заключение Контрольно-счётной палаты города, по замечаниям поступила таблица поправок Администрации города. Администрация принимает замечания аппарата, за исключением одного из них.

ПРЕДЛОЖИЛ: Рекомендовать Думе города на 32-м заседании Думы принять проект решения с учётом поправок.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 32-м заседании Думы принять проект решения «О внесении изменений в решение Думы города от 29.09.2006 № 74-IV ДГ «О Правилах распространения наружной рекламы на территории города Сургута» с учётом поправок.

VI. СЛУШАЛИ: О ПЛАНИРУЕМЫХ МЕРОПРИЯТИЯХ И РЕЗУЛЬТАТАХ РАБОТЫ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА ПО СНОСУ НЕЗАКОННО УСТАНОВЛЕННЫХ РЕКЛАМНЫХ КОНСТРУКЦИЙ

Докладывал Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Проинформировал о том, что:

- 1) на территории города находится 607 конструкций, в том числе 7 установлены и эксплуатируются незаконно, 42 эксплуатируются незаконно после завершения срока действия договора (по ул. Аэрофлотской), на немунципальной территории – 65 конструкций, установленных и эксплуатируемых незаконно – 7;
- 2) общее количество действующих договоров на 2013 год – 157, количество дел, переданных в суд с 2011 года, – 59 (на 664 конструкции). На сегодняшний день правовым управлением Администрации города готовится для направления в суд 20 дел, количество дел, находящихся в процессе подготовки для передачи в суд, – 45;
- 3) демонтировано в 2013 году – I полугодии 2014 года 225 конструкций, в том числе в 2013 году демонтировано по договорам с департаментом архитектуры

и градостроительства Администрации города 40 конструкций, владельцами рекламных конструкций – 130, в том числе по решению суда – 12. В 2014 году по договорам с департаментом архитектуры и градостроительства Администрации города демонтировано 8 конструкций, владельцами рекламных конструкций – 25. В 2014 году Сургутской ассоциацией рекламных агентств (далее – Ассоциация) демонтировано 22 конструкции;

4) с 2012 года по 2014 год возбуждено 40 исполнительных производств, находящихся в работе, – 22, по семи из которых заявлен демонтаж рекламных конструкций, количество производств, по которым произведён демонтаж, – 6. Количество исполнительных производств, приостановленных по причине невозможности установить местонахождение должника, – 17, по причине отсутствия имущества, на которое можно наложить взыскание, – 1; количество производств, возбуждённых повторно, – 6, исполнительных производств, приостановленных по причине невозможности установить местонахождение должника, – 2;

5) Ассоциацией и Главой города подписан перечень мероприятий по подготовке и утверждению схемы размещения рекламных конструкций на территории города. В перечень мероприятий входит разработка концепции с зонированием территории при делении типов размещаемых конструкций, которая уже выполнена. На основании этой концепции практически завершена разработка схемы размещения рекламных конструкций на территории города. 24.06.2014 состоятся публичные слушания по согласованию схемы размещения рекламных конструкций, после чего она будет утверждена. По тем конструкциям, которые будут утверждены в схеме, при условии оплаты неосновательного обогащения и соответствия действующим нормативам будут заключены мировые соглашения по выдаче разрешения на те конструкции, которые соответствуют схеме. Главное мероприятие, содержащееся в перечне, – демонтаж рекламных конструкций, не вошедших в схему размещения рекламных конструкций на территории города Сургута силами Ассоциации.

ВЫСТУПИЛ: Пономарёв В.Г. – заместитель председателя комитета

Отметил, что его не столько интересует решение проблемы сноса рекламных конструкций, расположенных

в «нормальных» местах и имеющих нормальный внешний вид, сколько проблема зачистки территории города от «рекламного мусора». В городе есть предприятия, обслуживающие дороги, опоры освещения, однако нет нужного результата от их действий.

Согласно Федеральному закону от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» местные органы самоуправления до 01.01.2014 должны утвердить схему размещения рекламных конструкций на земельных участках независимо от форм собственности, а также на зданиях и ином недвижимом имуществе, находящихся в собственности субъектов или муниципальной собственности.

19.03.2014 постановлением Администрации города утверждена схема размещения рекламных конструкций на территории города Сургута, содержащая перечень из 16 рекламных конструкций. Фактически их около 1 000, речь идёт только о 16.

Возникают вопросы:

- 1) почему постановление Администрации города было издано позже установленных сроков;
- 2) почему на территории города ситуация с количеством рекламных конструкций не изменилась.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Сообщил, что по состоянию на 09.06.2014 с улиц города демонтированы и убраны незаконно размещённые рекламные объекты мелкого формата в количестве 3 417 силами подрядных организаций департамента городского хозяйства Администрации города, силами МБУ «Управление лесопаркового хозяйства и экологической безопасности» – 1 628. По состоянию на февраль 2014 года судом рассмотрено 47 дел, приняты решения в отношении 336 рекламных конструкций.

Относительно сроков утверждения схемы пояснил, что она направлена в установленный срок (до 01.01.2014) на согласование в округ. После получения соответствующего согласования она была утверждена.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что Администрация города никогда самостоятельно решить данную проблему не сможет.

«Рекламный мусор» очень рентабелен с точки зрения донесения информации до потребителя. Обойтись без саморегулирования практически невозможно: пока сами «рекламщики» не начнут заниматься этой проблемой, ничего не изменится.

На сегодняшний день утверждена схема, где отражено 16 рекламных конструкций, 6 из которых – муниципальные. По существу этим сказано, что наружной рекламы быть не должно. Последовали обращения в адрес Губернатора ХМАО – Югры, Ассоциация высказывала недовольство. В итоге была создана рабочая группа, в состав которой в том числе входили депутаты Бондаренко С.А., Рябов С.В. Её работа была «парализована» заместителем главы Администрации города Ивановым А.Л., который «саботировал» все принятые рабочей группой решения.

На сегодняшний день достигнут компромисс: разработана схема на 216 конструкций, которая проходит согласование и в конце июня будет представлена для обсуждения на публичных слушаниях, после чего будет согласована с округом и утверждена Главой города. После этого Ассоциация (согласно перечню мероприятий, подписанному Главой и Ассоциацией), во-первых, демонтирует все свои рекламные конструкции, которые не вошли в схему, без затрат из бюджета города (в срок до 01.09.2014), во-вторых, берёт на себя обязательство заниматься «рекламным мусором». Это их сфера деловых интересов: чем меньше «рекламного мусора», тем больше заказчиков. В Ассоциацию входит порядка 15 крупнейших рекламных компаний, которые добровольно готовы демонтировать свои рекламные объекты и выделить полноценный штат, для того чтобы каждый день заниматься «рекламным мусором».

ВЫСТУПИЛ: Пономарёв В.Г. – заместитель председателя комитета

Напомнил, что поступало предложение выделить средства (в размере 3 млн. рублей) муниципальному предприятию, которое бы занималось сносом незаконно установленных или эксплуатируемых конструкций. Далее Администрация города заявила, что не нашла механизм передачи этих средств предприятию. В итоге механизм был найден, а сейчас звучат предложения вернуться к тому, с чего начинали, – к Сургутской ассоциации рекламных агентств.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Пояснил, что эта субсидия не целевая, предоставляется на конкурсной основе. Поэтому не исключена ситуация, подобная той, которая произошла при проведении конкурса на ликвидацию этих объектов. К основным городским мероприятиям почти все перетяжки были ликвидированы силами Ассоциации, осуществляется снос рекламных конструкций.

Предложил рассмотреть данный вопрос в сентябре, когда Администрации города будет готова представить конкретные результаты этой работы.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Подтвердил, что предоставление субсидии муниципальному предприятию без проведения конкурса невозможно, поскольку снос рекламных конструкций не является муниципальной услугой, и это рассматривалось бы как нецелевое использование бюджетных средств.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Напомнил, что депутаты Думы города неоднократно признавали работу Администрации города по данному вопросу неудовлетворительной, просили практически ежемесячно предоставлять аналитическую информацию. Информации такой не поступало, не было возможности оценить реальное состояние дел в динамике.

В результате совместной работы с Администрацией города в составе рабочей группы был выработан вариант решения проблемы, который ранее озвучил депутат Болотов В.Н. Однако с приходом нового заместителя главы Администрации города Иванова А.Л. получили отказ от этой схемы и даже не попробовали дать возможность «рекламщикам» выполнить свои обещания к 01.09.2013 очистить город от незаконных рекламных конструкций в обмен на продление разрешений на эксплуатацию рекламных конструкций.

В настоящее время в КоАП РФ внесены изменения в части повышения административных штрафов за нарушение требований к установке и эксплуатации рекламных

конструкций, использование транспортного средства для размещения рекламы (для граждан – от 1 000 рублей до 1 500 рублей, для должностных лиц – от 3 000 рублей до 5 000 рублей, для юридических лиц – от 500 тыс. рублей до 1 млн. рублей).

Данные о привлечении к такой мере административной ответственности отсутствуют.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Заметил, что привлечение к административной ответственности за указанные правонарушения относится к полномочиям прокуратуры.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Учитывая затяжной характер решения проблемы, связанной с незаконным размещением рекламных конструкций на территории города, в целях упорядочения ситуации поставить данный вопрос перед Главой города в порядке реализации полномочия согласно п. 11 ст. 35 и п. 5 ст. 36 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Отметил, что в случае принятия такого решения аппаратом Думы города будет подготовлен соответствующий проект решения, и «мотивация несколько усилится».

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Отметил, что в городе имеются случаи незаконного размещения рекламных конструкций и на объектах муниципальной собственности (в качестве примера привел котельную № 4).

Предложил поддержать предложение Председателя Думы города.

ВЫСТУПИЛ: Пономарёв В.Г. – заместитель председателя комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Голосовать за предложение Председателя Думы города: учитывая затяжной характер решения проблемы, связанной с незаконным размещением рекламных конструкций на территории города, в целях упорядочения ситуации

поставить данный вопрос перед Главой города в порядке реализации полномочия согласно п. 11 ст. 35 и п. 5 ст. 36 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Поставить вопрос о решении проблемы, связанной с незаконным размещением рекламных конструкций на территории города, перед Главой города в порядке реализации полномочия согласно п. 11 ст. 35 и п. 5 ст. 36 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

VII. СЛУШАЛИ: О СИТУАЦИИ, СВЯЗАННОЙ СО СТРОИТЕЛЬСТВОМ АПТЕКИ И ГОСТИНИЦЫ ВОЗЛЕ МНОГОКВАРТИРНОГО ДОМА № 49 ПО ПРОСПЕКТУ МИРА

Докладывал Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Проинформировал о том, что основанием для заключения договора аренды земельного участка являлся утверждённый распоряжением Администрации города в 2007 году акт о выборе земельного участка от 06.10.2006 в соответствии со ст. 30 Земельного кодекса РФ.

В соответствии с Картой градостроительного зонирования Правил землепользования и застройки на территории города Сургута земельный участок расположен в территориальной зоне Ж.3 «Зона многоэтажной жилой застройки», где функциональное использование земельного участка под гостиницу является основным видом использования. Проведения публичных слушаний по данному виду разрешённого использования земельного участка не требовалось.

Границы земельных участков придомовых территорий жилых домов № 49 и 51 по проспекту Мира не сформированы, проект межевания на данную территорию не разрабатывался. В марте 2014 года Администрацией города было выдано разрешение на строительство указанного

объекта на основании документов, предоставленных застройщиком ООО «Сиббизнесстрой» в соответствии со ст. 51 Градостроительного кодекса РФ. Представленная проектная документация по объекту получила положительное заключение экспертизы.

Таким образом, разрешение на строительство выдано в установленном законом порядке.

ВЫСТУПИЛ: Пономарёв В.Г. – заместитель председателя комитета

Поинтересовался мнением директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города относительно размещения гостиницы возле указанного жилого дома.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Отметил, что, может быть, «не совсем согласен» с наличием данного объекта, тем не менее возможность размещения рядом с жилыми зданиями, нормы инсоляции и прочие нормы рассматриваются в плоскости проведения соответствующих экспертиз. Администрация города «не в восторге» от такого строительства, однако представленные в генеральном плане решения по размещению объекта соответствуют действующим нормам, в том числе в части обеспечения парковочными местами.

Заметил, что существует регламент по выдаче разрешения на строительство, определена административная ответственность за его нарушение. В данном случае с учётом того, что все представленные документы соответствовали действующему законодательству, такое разрешение было выдано.

ВЫСТУПИЛ: Ярош И.В. – депутат Думы города

Поинтересовался, каким образом подписанный в 2006 году договор продлён «практически 2 раза» и изменено назначение земельного участка, кто принимал решение в январе 2014 года о продлении действия данного договора. Земельный участок не был куплен на аукционе, а был предоставлен по акту выбора. Если прошло 2 периода по 3 года и ничего построено на участке не было, то акт выбора от 2006 года должен быть недействительным.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Сообщил, что в 2008 году был заключён договор аренды, в 2011 году изменён вид разрешённого использования в соответствии с основными видами разрешённого использования – со строительства аптеки на строительство гостиницы.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Подтвердила, что земельный участок был предоставлен по акту выбора, который согласно законодательству действует 3 года. В течение этого срока в 2008 году был заключён договор аренды на 3 года. В 2011 году был повторно заключён договор аренды на 3 года, т.е. в рамках нормативного срока освоения земельных участков для строительства.

В 2014 году на момент, когда арендатор обратился в Администрацию города с просьбой о продлении договора аренды, действовала норма, внесённая в постановление Администрации города от 27.06.2005 № 84 «Об утверждении Порядка подготовки и оформления документов при предоставлении земельных участков, прекращении и переоформлении прав на них на территории города», действие которой распространялось на правоотношения, возникшие с 01.11.2013. Эта норма не позволила бы продлить договор аренды в третий раз. Таким образом, оснований для отказа продлить договор не было.

Кроме того, прокуратура города подала иск на эту норму, судом вынесено решение в пользу прокуратуры, которое находится в стадии обжалования, т.е. указанная норма исключена, и отказать в продлении договора в настоящее время тоже нельзя. Те предприниматели, которым было отказано в продлении договоров на этом основании, снова обращаются в Администрацию города с целью продления договорных отношений.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Поинтересовался, какими критериями руководствуется Администрация города, когда с кем-то продлевает

договорные отношения, а с кем-то нет (в качестве примера привёл земельный участок, выделенный под строительство торгового центра «Татарстан», владельцы которого решили увеличить этажность здания и изменить его назначение на «Дом дружбы народов», но не смогли получить разрешение, хотя фактически начали использовать земельный участок по назначению – под строительство).

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Поинтересовался:

- 1) какое должностное лицо и на каком основании приняло решение о продлении договора аренды в третий раз в январе 2014 года;
- 2) по каким критериям принимается решение о продлении или прекращении договора аренды.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что:

- 1) решение о продлении договора принимает высшее должностное лицо, которое уполномочено продлевать договор аренды, в данном случае договор аренды был подписан ей. Оснований для отказа в продлении договора не было.

Отметила, что в каждом отдельном случае ситуация анализируется;

- 2) критерии изложены в постановлении Администрации города от 27.06.2005 № 84.

Отметила, что на данную поправку прокуратура города подала иск, Администрация города проиграла. Требование прокуратуры было направлено на то, чтобы Администрация города продлевала предпринимателям сроки действия договоров аренды.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Поинтересовался, отказывал ли департамент имущественных и земельных отношений Администрации города предпринимателям в продлении договоров аренды в течение последних пяти лет.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что департамент отказывал в продлении договоров аренды, но по таким отказам прокуратура вынесла протесты и обратилась в суд.

В рассматриваемой ситуации у департамента не было оснований отказать в продлении договора аренды земельного участка.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что складывается такая ситуация, что все акты выбора, которые были выданы в 2000-х годах, теперь действуют бессрочно, и какая-то часть территории города навсегда зарезервирована за определёнными арендаторами земельных участков, так как договоры аренды могут продлеваться бесконечное количество раз.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что срок действия акта выбора – 3 года, договор аренды продлевается не бесконечно. Ещё раз уточнила, что Администрацией города была внесена поправка, которая запрещала продлевать договоры аренды, но прокуратура оспорила данную норму в суде. Администрация города в настоящее время обжалует решение суда.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Поинтересовался, сколько машино-мест предусмотрено под данный объект строительства (гостиницу).

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Сообщил, что по данному вопросу информация будет предоставлена дополнительно.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что периодически возникают такие ситуации, когда аптеки превращаются в многоквартирные дома.

Поинтересовался, сколько в городе объектов, которые по акту выбора были отведены бесплатно и любой момент могут превратиться «непонятно во что».

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Пояснил, что 2 года назад был предоставлен перечень земельных участков, отведённых под различные объекты без комплексных процедур. В перечне свыше 85 земельных участков.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Высказал пожелание о том, чтобы был выработан механизм работы с данными земельными участками.

ПРЕДЛОЖИЛ: Запросить у Администрации города информацию о том, каким образом можно закрепить данные объектов по их наименованию в специальных территориальных зонах, для того чтобы тот или иной объект невозможно было перевести в иную зону.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Напомнил, что ранее обсуждалось предложение о закреплении фактического предназначения земельных участков за территориальными зонами, «нарезать» эти участки и установить по ним не расширенный перечень видов разрешённого использования, а конкретные виды разрешённого использования (с целью реализации контроля в дальнейшем).

Высказал пожелание о том, чтобы Администрация города к сентябрю 2014 года предоставила план (с учётом предложения депутата Рябова С.В.), чтобы разобраться со всеми земельными участками до декабря 2014 года.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Согласился рассмотреть данный вопрос на заседании комиссии по градостроительному зонированию.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Провести экспертизу данного объекта на соответствие установленным требованиям (по количеству парковочных мест, пожарных разрывов и т.п.).

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Отметил, что можно обратиться в Службу жилищного контроля и строительного надзора ХМАО – Югры, специалисты которой проверяют правильность выдачи разрешений на строительство и всех остальных процедур.

ВЫСТУПИЛ: Барсов Е.В. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что данная ситуация сложилась из-за того, что Администрация города «хочет получить как можно больше денег за те участки, которые предполагается выставить на аукцион». Генеральный план города, наверняка, учитывает и дом № 49 по проспекту Мира. При этом в генеральном плане почему-то нет предложений перенести эту аптеку (гостиницу) в свободные на сегодняшний день микрорайоны, что улучшило бы комфортность жилья в городе.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Пояснил, что депутат Барсов Е.В. связывает абсолютно разные понятия: размещение объектов не местного значения и генеральный план, у которого абсолютно иные задачи. Возможность размещения или неразмещения такого объекта в ракурсе генерального плана не рассматривается. Генеральный план определяет функциональное зонирование, транспортную схему, размещение объектов местного значения. Данный объект не может войти в генеральный план, «он находится в другой плоскости».

ВЫСТУПИЛ: Сазонов О.А. – заместитель Председателя Думы города

Отметил, что в последнее время довольно часто возникают вопросы «точечной» застройки.

Поддержал предложение депутата Рябова С.В. о том, что необходимо провести ревизию всех выданных разрешений

(актов о выборе), рассмотреть возможность провести зонирование под социально значимые объекты, а также выполнить экспертизу проекта строительства данного объекта.

ВЫСТУПИЛ: Фогель А.В. – житель города

Сообщил, что в доме № 49 по проспекту Мира проживает более 10 лет. У дома земельный участок сформирован: имеется зелёная зона и тупиковый проезд, который является единственным пожарным проездом к дому № 51. 02.05.2014 жильцы дома узнают, что зелёная зона и проезд огорожены. Отметил, что до настоящего времени жильцы оплачивают содержание своей придомовой территории. Кроме того, жильцы дома никогда не знали, что земельный участок не размежёван. Ранее дом стоял на балансе муниципалитета, так как в нём находилось общежитие. В 2005 году, после принятия нового Жилищного кодекса РФ, дом потерял статус общежития, но до 2009 года Администрация города не давала разрешения на приватизацию квартир. В 2009 году вышло постановление Администрации города, и жильцы дома считали, что земельный участок относится к дому. Выразил мнение о том, что, если стройка будет осуществляться, будут нарушены пожарный проезд и зелёная зона. Необходимо провести межевание земельного участка с учётом мнения жильцов дома. Согласно предоставленной жильцам дома схеме к придомовой территории относится только «кусочек асфальта». Отметил, что разрешение на строительство аптеки было выдано первым заместителем главы Администрации города Марковым Р.И., в 2011 году заместителем главы Администрации города Сурлевичем А.Ю. внесено уточнение: «для завершения строительства аптеки и гостиницы», т.е. речь идёт о завершении строительства, которое даже не было начато. Обратился к депутатам Думы города с просьбой разобраться с вопросом о земельном участке, который пытаются забрать у дома, и с выданными разрешениями на строительство.

ВЫСТУПИЛ: Пыстогов А.Г. – житель города

Отметил, что по данному земельному участку Администрация города принимала шесть различных решений, но ни одно решение на официальном интернет-сайте Администрации не размещено, в СМИ они также не

публиковались. Жильцы узнали о ситуации по данному земельному участку 02.05.2014, когда застройщик начал забивать сваи.

ВЫСТУПИЛ: Пастухова В.Ф. – житель города

Выразила мнение о том, что с начала 2000-х годов не уделяется внимание жителям, проживающим по проспекту Мира (отсутствуют скверы, элементы благоустройства). Если появляется возможность благоустроить какую-то территорию, необходимо это делать, а не строить очередной торговый центр.

ВЫСТУПИЛ: Стачинский С.В. – заместитель директора ООО «Сиббизнесстрой»

Заметил, что жители города всегда активно реагируют на любые изменения, происходящие на их дворовой территории (создают стоянки, устанавливают шлагбаумы и т.д.).

Однако в данной ситуации регламентированная градостроительная процедура была пройдена полностью. Застройщик не забирал этот земельный участок, так как он не принадлежал дому № 49. Участок сформирован давно. При этом для жильцов не имеет значения, что именно будет строиться на участке.

Относительно количества парковочных мест пояснил, что там присутствует подземный паркинг.

Застройщик вышел на объект не на второй день, а через месяц. С жильцами на конфронтацию не шли, была достигнута устная договорённость о прекращении работ на неопределённый срок, с тем чтобы компетентные органы разрешили конфликт. Подготовлено обращение в прокуратуру как со стороны жильцов, так и от застройщика. При этом жильцами была демонтирована часть ограждения. По данному факту застройщик мог бы зафиксировать причинение ущерба в соответствующих органах, однако из уважения к жителям города он этого не делает. Строительный сезон проходит, контракт с сетевой отельной компанией «завис».

Выразил готовность встретиться с инициативной группой жильцов, если управляющая компания предоставит помещение, для обсуждения сложившейся ситуации.

Отметил, что не возражает против проведения проверки экспертизы объекта строительства.

ВЫСТУПИЛ: Колянов А.И. – житель города

Согласился с необходимостью строить аптеки, гостиницы и т.д. Однако отметил, что ненормально, когда строительство аптеки, состоящей максимум из трёх этажей, переводится в строительство 11-этажного здания на расстоянии 50 м от рядом стоящих домов. В документе от 26.01.2011 указано, что доступ к земельному участку обеспечен с проспекта Мира. Фактически никакой дороги нет, будет просто перекрыт доступ к дому для его жильцов.

ВЫСТУПИЛА: Леснова О.В. – заместитель генерального директора по имуществу и земельным вопросам ОАО «Сургутстройтрест»

Сообщила, что является жителем микрорайона, о котором идёт речь, помощником депутата Барсова Е.В., и как юрист готова оказать любое содействие жителям данного дома в проверке документов в случае необходимости. Отметила, что уже приступила к проверке документов, общалась с проектировщиками и готова войти в состав комиссии, пригласить проектировщиков, экспертов с целью оказания помощи жителям в рассмотрении их документов по существу.

ВЫСТУПИЛ: Пономарёв В.Г. – заместитель председателя комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Создать рабочую группу, определить, кто в неё войдёт в качестве представителей от общественности и депутатов, заняться решением этого вопроса (изучить документы, заключения, попросить провести новую экспертизу).

ВЫСТУПИЛ: Сазонов О.А. – заместитель Председателя Думы города

Выразил мнение о том, что разбираться в данной ситуации не в полномочиях депутатов Думы города, и рабочая группа проблему не решит. Такие вопросы вправе решать прокуратура.

ПРЕДЛОЖИЛ: 1. Рассмотреть возможность реализации предложения депутата Рябова С.В.
2. Направить запрос в Службу жилищного контроля и строительного надзора ХМАО – Югры, взять данный вопрос на контроль.

ВЫСТУПИЛ: Пономарёв В.Г. – заместитель председателя комитета

Отметил, что рабочая группа решит, куда направить соответствующие запросы. Вопрос требует дополнительного обсуждения.

ПРЕДЛОЖИЛ: Перенести рассмотрение вопросов № 8, 9, 10 повестки дня на следующее заседание комитета.

Председатель комитета

А.И. Булих

Секретарь,
начальник службы по
подготовке и оформлению документов

Л.А. Давиденко

Ткачева Ю.С.

Список

присутствующих на заседании постоянного комитета Думы города
по городскому хозяйству и перспективному развитию города 11.06.2014

От Администрации города:

1. Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства
2. Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства
3. Гужва Б.Н. – начальник управления формирования земельных участков и информационной системы обеспечения градостроительной деятельности департамента архитектуры и градостроительства
4. Бердяева А.И. – начальник отдела художественного оформления города и координации рекламной деятельности управления формирования земельных участков и информационной системы обеспечения градостроительной деятельности департамента архитектуры и градостроительства
5. Чернавин П.М. – специалист-эксперт отдела информационной системы обеспечения градостроительной деятельности управления формирования земельных участков и информационной системы обеспечения градостроительной деятельности департамента архитектуры и градостроительства
6. Лесникова О.А. – начальник архитектурно-планировочного отдела управления формирования земельных участков и информационной системы обеспечения градостроительной деятельности департамента архитектуры и градостроительства
7. Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений
8. Гадалин А.В. – начальник отдела муниципального земельного контроля департамента имущественных и земельных отношений
9. Анохин А.С. – начальник управления по природопользованию и экологии
10. Савенков А.И. – консультант Главы города
11. Ускова В.В. – начальник службы помощников

От Контрольно-счётной палаты города:

12. Володина И.И. – Председатель

От прокуратуры города:

13. Сухинина Т.Ю. – старший помощник прокурора города
От Управления Министерства внутренних дел России по городу Сургуту:
14. Пивоваров В.С. – заместитель начальника
15. Бондарь И.А. – начальник штаба
- От учреждений города Сургута:
16. Шумилина Т.В. – юрист административной практики
Территориального отдела Управления
Роспотребнадзора по ХМАО – Югре в городе
Сургуте и Сургутском районе
17. Филиппов Д.Ю. – руководитель ассоциации рекламных агентств
в городе Сургуте
18. Стачинский С.В. – заместитель директора ООО
«Сиббизнесстрой»
19. Леснова О.В. – заместитель генерального директора по
имуществу и земельным вопросам ОАО
«Сургутстройтрест»
- От помощников депутатов Думы города:
20. Гаджиева К.Ф. – помощник депутата Слепова М.Н.
21. Стрелец Ю.Ю. – помощник депутата Пономарёва В.Г.
22. Старовойтова Л.А. – помощник депутата Болотова В.Н.
- От аппарата Думы города:
23. Ануфриева Е.А. – руководитель аппарата
24. Делова С.В. – пресс-секретарь Председателя Думы города
25. Ракитина Т.В. – начальник юридического отдела
26. Сахарова Е.В. – начальник отдела по сопровождению
деятельности постоянных комитетов Думы
города
27. Мандриков С.Н. – специалист I категории отдела регистрации
и учёта обращений граждан, организаций
и делопроизводства
28. Давиденко Л.А. – начальник службы по подготовке
и оформлению документов
29. Ткачева Ю.С. – специалист I категории службы по подготовке
и оформлению документов
30. Гречухина А.В. – начальник отдела организационного
обеспечения деятельности Думы города
31. Пакалина А.С. – специалист I категории отдела
организационного обеспечения деятельности
Думы города
32. Витковская Т.А. – специалист I категории отдела
организационного обеспечения деятельности
Думы города
- От жителей города:
33. Глинских С.Е.
34. Пыстогов А.Г.

35. Колянов А.И.
36. Пастухова В.Ф.
37. Фогель А.В.

От СМИ:

38. Потапова Л.С. – телеоператор Общественного телевидения Югры
39. Семёнова Е.А. – редактор «Русское радио»
40. Завьялов Д.С. – редактор ТК «СургутИнформ-ТВ»
41. Гуртов Д.С. – телеоператор ТК «СургутИнформ-ТВ»

Первичный документ

Тип: Протокол заседания постоянного комитета ?
Рег. номер: ПК-11/4-0-(0)-0 35/35
Дата: 16.06.2014
Решение принял: Пономарев В.Г. ?
Готов: ?
Источник: ? №: От:
Название: Предоставить информацию о возможности организации сезонной уличной торговли, соответствующей установленным требованиям, для реализации жителями города продукции, выращенной на дачных, садово-огороднических участках, а также реализации дикоросов (грибов, ягод), рыбы и т.п. ?
Тем. рубрика: ? Ключ. сло уличная торговля ?
ва:
Дело:

Контроль

Дата контр.: 16.07.2014

Дата

исполне

ния.:

Отмене

но:

Контроль Попов Д.В.
возложен:

Рассылка: Управление общего обеспечения деятельности администрации - контроль

Примечание

О взаимодействии между Управлением Министерства внутренних дел России по г. Сургуту и территориальным отделом Управления Роспотребнадзора в г. Сургуте и Сургутском районе по вопросу применения мер ответственности к лицам, осуществляющим несанкционированную уличную торговлю (протокол заседания постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города от 11.06.2014 № 31)

Оригинал документа