

ПРОТОКОЛ № 23

заседания постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу по вопросам:

1. О внесении изменений в решение Думы города от 28.03.2008 № 358-IV ДГ «О Положении о бюджетном процессе в городском округе город Сургут».
2. О внесении изменений в решение Думы города от 27.09.2012 № 238-V ДГ «О дорожном фонде муниципального образования городской округ город Сургут».
3. О внесении изменения в решение Думы города от 31.05.2011 № 46-V ДГ «О делегировании депутатов Думы города для участия в деятельности комиссий, групп, советов и других совещательных органов».
4. О дополнительных мерах социальной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на 2014 – 2016 годы.
5. О внесении изменений в решение Думы города от 07.10.2009 № 604-IV ДГ «О Положении о порядке управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности».
6. Об условиях приватизации муниципального имущества (земельный участок с расположенным на нём объектом недвижимости: незавершённым строительством жилым домом, по адресу: г. Тюмень, ул. Михаила Пришвина, д. 9).
7. Об условиях приватизации муниципального имущества (земельный участок с расположенным на нём объектом недвижимости: незавершённым строительством жилым домом, по адресу: г. Тюмень, ул. Михаила Пришвина, д. 11).
8. Об условиях приватизации муниципального имущества (земельный участок с расположенными на нём объектами недвижимости: нежилыми зданиями, по адресу: г. Сургут, ул. Прибрежная, 3 и ул. Прибрежная, 3 строение 1).
9. Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Бахилова, д. 1).
10. Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (пристроенное нежилое помещение. Общественный туалет, расположенное по адресу: г. Сургут, просп. Ленина, д. 41).
11. Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Майская, д. 10).
12. Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного

права на приобретение арендуемого имущества (встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Магистральная, д. 34).

13. О выполнении протокольного поручения Думы города, утверждённого постановлением Председателя Думы города от 29.12.2011 № 38 (относительно комплекса мероприятий, направленных на оптимизацию транспортного обслуживания, эффективности планирования объёма субсидии на осуществление пассажирских перевозок и контроля за её использованием).

14. О результатах деятельности Администрации города по организации пассажирских автоперевозок транспортом общего пользования на территории города по состоянию на 30.06.2013.

15. О выполнении поручения постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу (относительно поручения Контрольно-счётной палате города совместно с Администрацией города в срок до 15.05.2013 провести анализ информации о дебиторской задолженности по состоянию на 01.01.2013 по каждому главному администратору доходов бюджета города с целью:

- 1) выявления системных причин возникновения дебиторской задолженности, в том числе просроченной дебиторской задолженности;
- 2) разработки организационно-технических и нормативно-правовых мероприятий по снижению размера дебиторской задолженности и увеличению поступлений в бюджет города, связанных с её взысканием).

г. Сургут
17.10.2013

14-30
зал заседаний Думы города

Присутствовали:

члены постоянного комитета по бюджету, налогам, финансам и имуществу, депутаты Думы города – 5:

- | | |
|---------------------------|---|
| Красноярова Н.А. | – по избирательному округу № 2, заместитель Председателя Думы города, председатель комитета |
| Бондаренко С.А. | – по избирательному округу № 3, Председатель Думы города |
| Болотов В.Н. | – по избирательному округу № 6 |
| Кандаков И.С. | – по избирательному округу № 17 |
| Дьячков Е.В. | – по избирательному округу № 25, заместитель Председателя Думы города |
| депутаты Думы города – 7: | |
| Алексеев А.П. | – по избирательному округу № 5 |
| Вац А.С. | – по избирательному округу № 10 |

Слепов М.Н.	– по избирательному округу № 13
Рябчиков В.Н.	– по избирательному округу № 16
Ярош И.В.	– по избирательному округу № 19
Барсов Е.В.	– по избирательному округу № 20
Пахотин Д.С.	– по избирательному округу № 23

Список присутствующих прилагается

С полной версией аудиозаписи заседания постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу можно ознакомиться в аппарате Думы города

Председательствующий: Краснаярова Н.А. – председатель комитета

I. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 28.03.2008 № 358-IV ДГ «О ПОЛОЖЕНИИ О БЮДЖЕТНОМ ПРОЦЕССЕ В ГОРОДСКОМ ОКРУГЕ ГОРОД СУРГУТ»

Докладывала Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Проинформировала о том, что:

- 1) внесение изменений в решение Думы города обусловлено соответствующими изменениями в Бюджетный кодекс РФ (далее – БК РФ), в том числе в части возможности формирования бюджета по программно-целевому принципу, что обозначило необходимость изменения состава приложений и аналитических материалов к проекту решения;
- 2) проект решения был внесён на заседание Думы города в октябре 2013 года с целью закрепления норм, необходимых для формирования и внесения изменений в проект решения о бюджете города для его рассмотрения на заседании Думы города в ноябре 2013 года;
- 3) БК РФ определен ряд дополнительных полномочий участников бюджетного процесса;
- 4) в проекте решения учтены предложения Контрольно-счётной палаты города (далее – КСП), в основном в части перечня документов, предоставляемых к проекту решения о бюджете города и отчётам к его исполнению;
- 5) в проекте решения исключены некоторые текстовые несоответствия, утратившие актуальность.

Отметила, что в заключении КСП к данному проекту решения внесено предложение по формулировке одного из полномочий КСП, обусловленное поправками в БК РФ. Администрация города с данным предложением согласилась. 17.10.2013 в Думу города направлена соответствующая поправка к проекту решения.

Проинформировала о том, что сравнительная информация по действующей и предлагаемой редакции решения направлена в составе материалов к проекту решения.

Вопросов к докладчику не поступило.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Проинформировала о том, что:

- 1) настоящий проект решения согласован аппаратом Думы города без замечаний;
- 2) на проект решения получено заключение КСП;
- 3) Администрацией города к проекту решения подготовлена таблица поправок.

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города принять проект решения в представленной редакции с учётом таблицы поправок.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 25-м заседании принять проект решения «О внесении изменений в решение Думы города от 28.03.2008 № 358-IV ДГ «О Положении о бюджетном процессе в городском округе город Сургут» в представленной редакции с учётом таблицы поправок.

II. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 27.09.2012 № 238-V ДГ «О ДОРОЖНОМ ФОНДЕ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДСКОЙ ОКРУГ ГОРОД СУРГУТ»

Докладывала Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Проинформировала о том, что:

1) внесение проекта решения обусловлено следующими изменениями порядка формирования регионального дорожного фонда:

а) в БК РФ внесены изменения, предусматривающие передачу из бюджета округа части поступлений акцизов от нефтепродуктов в качестве источника формирования дорожного фонда;

б) с 2014 года транспортный налог подлежит в полном объеме зачислению в бюджет округа как источник регионального дорожного фонда (ранее поступал в местный бюджет);

2) проектом решения внесены ряд технических поправок и поправки по тексту решения, исключены нормы, утратившие актуальность;

3) сравнительная информация по действующей и предлагаемой редакции отдельных положений решения направлена в составе материалов к проекту решения.

Согласилась с заключением КСП, где отмечено отсутствие в настоящее время утвержденного закона о внесении изменений в закон ХМАО – Югры «О межбюджетных отношениях в ХМАО – Югре», которые установили бы изменения в части транспортного налога. Однако данный вопрос был внесен Администрацией города на заседание Думы города в октябре 2013 года осознанно для того, чтобы при формировании проекта бюджета города данные нормы были учтены.

Отметила, что Администрация города о предполагаемых изменениях была уведомлена заранее. Данные позиции отмечены в одобренном распоряжении Правительства ХМАО – Югры «Об основных направлениях бюджетной и налоговой политики ХМАО – Югры».

Вопросов к докладчику не поступило.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Проинформировала о том, что:

1) настоящий проект решения согласован аппаратом Думы города без замечаний;

2) на проект решения получено заключение КСП.

ВЫСТУПИЛА: Володина И.И. – Председатель Контрольно-счётной палаты города

Отметила, что к проекту решения о бюджете города должны быть подготовлены и согласованы корректировки заранее заявленных сумм.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Пояснила, что данный проект не содержит цифровых характеристик и говорит только о правовых основах формирования дорожного фонда.

Заверила, что корректировки сумм будут внесены.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Проинформировала о том, что:

- 1) настоящий проект решения согласован аппаратом Думы города без замечаний;
- 2) на проект решения получено заключение КСП;
- 3) Администрацией города к проекту решения подготовлена таблица поправок.

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 25-м заседании принять проект решения «О внесении изменений в решение Думы города от 27.09.2012 № 238-V ДГ «О дорожном фонде муниципального образования городской округ город Сургут» в представленной редакции.

III. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 31.05.2011 № 46-V ДГ «О ДЕЛЕГИРОВАНИИ ДЕПУТАТОВ ДУМЫ ГОРОДА ДЛЯ УЧАСТИЯ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОМИССИЙ, ГРУПП, СОВЕТОВ И ДРУГИХ СОВЕЩАТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ»

Докладывала Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Проинформировала о том, что в Думу города поступило обращение Главы города о делегировании депутатов Думы города в основной и резервный составы комиссии по рассмотрению вопросов о признании задолженности юридических лиц перед бюджетом города по средствам, выданным на возвратной основе, процентам за пользование ими, пеням и штрафам безнадежной к взысканию утверждённой постановлением Администрации города от 10.09.2013 № 6500 «О порядке признания безнадежной к взысканию задолженности юридических лиц перед бюджетом города по средствам, выданным на возвратной основе, процентам за пользование ими, пеням и штрафам и условия ее списания». В связи с тем, что деятельность вышеуказанной комиссии соответствует направлениям деятельности постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу представляется целесообразным делегировать в вышеуказанную комиссию председателя профильного комитета Красноярову Н.А. – в основной состав и заместителя председателя профильного комитета Кузу Р.Р. – в резервный состав.

Вопросов к докладчику не поступило.

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 25-м заседании принять проект решения «О внесении изменения в решение Думы города от 31.05.2011 № 46-V ДГ «О делегировании депутатов Думы города для участия в деятельности комиссий, групп, советов и других совещательных органов» в представленной редакции.

IV. СЛУШАЛИ: О ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ МЕРАХ СОЦИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ ДЕТЕЙ-СИРОТ И ДЕТЕЙ, ОСТАВШИХСЯ БЕЗ ПОПЕЧЕНИЯ РОДИТЕЛЕЙ, ЛИЦ ИЗ ЧИСЛА ДЕТЕЙ-СИРОТ И ДЕТЕЙ, ОСТАВШИХСЯ БЕЗ ПОПЕЧЕНИЯ РОДИТЕЛЕЙ, НА 2014 – 2016 ГОДЫ

ВЫСТУПИЛА: Красноярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Проинформировала о том, что данный вопрос рассматривался 14.10.2013 на заседании постоянного комитета Думы города по социальной политике, разработчику проекта было рекомендовано предоставить дополнительную информацию – дефектные ведомости и сметные расчёты, обосновывающие объёмы финансирования по косметическому ремонту социального общежития и материально-техническому обеспечению (непригодной для использования мебели).

Пояснила, что на сегодняшний день дефектные ведомости и акты списания мебели предоставлены, из них следует, что в помещении требуется практически капитальный ремонт и полная замена мебели.

Выразила мнение о том, что сумма, необходимая для осуществления дополнительной социальной поддержки, то есть создания комфортных условий проживания выпускников интернатных учреждений, увеличится. Отметила социальную значимость рассматриваемого вопроса.

- ПРЕДЛОЖИЛА: 1. Администрации города подготовить таблицу поправок (до депутатских слушаний 18.10.2013 или до заседания Думы города 23.10.2013), предусматривающую исключение расчётов из приложения к проекту решения Думы города, оставив только объёмы финансирования. (Расчёты по обоснованию этих объёмов финансирования можно и нужно отразить в пояснительной записке, но не в самом приложении к проекту решения Думы города).
2. Администрации города до рассмотрения проекта решения Думы города о бюджете города на 2014 год и плановый период 2015 – 2016 годов предоставить детальное финансово-экономическое обоснование планируемых расходов по данным направлениям, в том числе дефектные ведомости и расчёты.

Попросила пояснить, согласны ли разработчики проекта решения с внесёнными предложениями.

ВЫСТУПИЛА: Юсупова Н.В. – председатель комитета по опеке и попечительству Администрации города

Поблагодарила депутатов Думы города за поддержку и увеличение суммы денежных средств для осуществления дополнительной льготы.

Заверила, что финансово-экономическое обоснование будет предоставлено.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Попросила пояснить, будут ли увеличены предельные объёмы.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Выразила мнение о том, что предельные объёмы, скорее всего, увеличатся, но данный вопрос необходимо согласовывать с юристами.

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города принять проект решения в представленной редакции с учётом согласованных поправок.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 25-м заседании принять проект решения «О дополнительных мерах социальной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на 2014 – 2016 годы» в представленной редакции с учётом согласованных поправок.

V. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 07.10.2009 № 604-IV ДГ «О ПОЛОЖЕНИИ О ПОРЯДКЕ УПРАВЛЕНИЯ И РАСПОРЯЖЕНИЯ ИМУЩЕСТВОМ, НАХОДЯЩИМСЯ В МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ»

Докладывала Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировала о том, что:

1) проект решения вносится в связи с внесением изменений в федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите

конкуренции» о необходимости установить стоимость имущества, включаемого в реестр муниципальной собственности;

2) проектом решения предлагается внести изменения:

а) в абзац 8 части 2 статьи 7 и абзац 8 части 2 статьи 8 приложения решению слова «технический паспорт, справку органа технической инвентаризации» заменить словами «кадастровый паспорт»;

б) часть 1 статьи 10 приложения к решению дополнить абзацами следующего содержания: «минимальная стоимость муниципального движимого имущества, подлежащего учёту в реестре муниципального имущества составляет 200 000 рублей (КСП предложено исключить слово «минимальная», Администрация города с данным предложением согласилась);

в) часть 4 статьи 14 приложения к решению признать утратившей силу;

г) в части 5 статьи 14 приложения исключить абзацы 10, 11 (отмена льготы предоставления имущества в аренду без проведения торгов субъектам малого и среднего бизнеса);

д) часть 11 статьи 22 приложения к решению изложить в следующей редакции: «содержание безхозного имущества, в том числе текущий и капитальный ремонт объектов инженерной инфраструктуры тепло-, водо-, электро-, газоснабжения и водоотведения, оформление соответствующих документов финансируется как из местного бюджета, так и за счёт средств муниципальных организаций». Данное изменение внесено в связи с тем, что ряд безхозного имущества фактически находится на балансе муниципальных организаций, и выделение денежных средств из городского бюджета на оформление документов по данному имуществу как бесхозному, по мнению Администрации города, неоправданно.

3) к проекту решения подготовлена таблица поправок.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Проинформировала о том, что:

1) настоящий проект решения согласован аппаратом Думы города с замечаниями;

2) на проект решения получено заключение КСП.

ВЫСТУПИЛА: Володина И.И – Председатель Контрольно-счётной палаты города

Проинформировала о том, что по результатам проведённой экспертизы проекта решения:

1) по пунктам 1, 3, 4, 5 приложения к проекту решения замечания отсутствуют;

2) по пункту 2 приложения к проекту решения: предлагаемая стоимость муниципального движимого имущества, подлежащего пообъектному учёту в реестре муниципального имущества в размере 200 тыс. рублей необоснованна, так как для определения оптимального размера стоимости такого имущества необходимо экономическое обоснование в виде инвентаризации, для того чтобы выявить общий объём имущества в муниципалитете в количественном и суммовом выражении и определить соотношение его долей, которое будет или не будет учтено в 1-м и 2-м разделах реестра.

Отметила, что необходимо понимать, что реестровый учёт – это прежде всего подтверждение права муниципальной собственности на объекты городского имущества. По результатам проведённых контрольных мероприятий выявлено, что сумма муниципального имущества, отражённое в реестре является некорректной, либо недостоверной в связи с отсутствием должного контроля со стороны департамента имущественных и земельных отношений Администрации города (далее – ДИиЗО), муниципальных учреждений и организаций. Например, по совхозу «Северное» не учтено в реестре, но учтено в реестре СГМУСП «Северное» имущество на 41 млн. рублей. Данная тенденция носит системный характер.

16.10.2013 из ДИиЗО поступила дополнительная информация на заключение КСП, согласно которой в городе числится 304 200 объектов, из которых в реестре учтено около 5 %, а движимое имущество без присвоения реестрового номера составляет свыше 90 %. В результате чего у КСП вызывает сомнение целесообразность такого подхода к учёту муниципального имущества.

ПРЕДЛОЖИЛА: 1. Пункты 1, 3, 4, 5 приложения к проекту решения принять в представленной редакции.

2. Пункт 2 приложения к проекту решения изложить в следующей редакции: «Стоимость муниципального движимого имущества, подлежащего учёту в реестре

муниципального имущества составляет 50 000 рублей и выше». Данный размер предлагается применить по аналогии с размером, установленном постановлением Правительства РФ от 26.07.2010 № 583, на который ссылается Администрация города для особо ценного движимого имущества муниципального автономного или бюджетного учреждения (в интервале от 50 000 рублей до 200 000 рублей).

Выразила мнение о том, что стоимость имущества 50 000 рублей является оптимальной, так как позволит учитывать в реестре большее количество имущества, что составит около 15 % от общего количества муниципального имущества.

Отметила, что в заключении КСП указано на то, что пункт 2 приложения к проекту решения необходимо исключить до проведения инвентаризации имущества, так как инвентаризация является обязательным условием для назначения предельной величины суммы включения движимого имущества в реестр.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Согласилась с выводами КСП о том, что определение стоимости имущества 200 000 рублей принято быть не может.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что Администрацией города отработано заключение КСП.

Проинформировала о том, что, по мнению Администрации города, отложение утверждения размера стоимости имущества неправомерно в связи с тем, что ведение реестра осуществляется в нарушение установленного порядка. 26.09.2013 КСП направила письмо в адрес ДИиЗО с предложением инициировать внесение изменения в решение Думы города от 07.10.2009 № 604-IV ДГ «О Положении о порядке управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности» именно по данной позиции. Изменение внесено.

Отметила, что требование о наличии финансово-экономического обоснования проекта решения необоснованно, так как финансово-экономическое обоснование необходимо только если для его реализации требуются дополнительные материальные и другие затраты (в соответствии с Регламентом Думы города Сургута), в данном случае дополнительных затрат не требуется. ДИиЗО проведён мониторинг имущества, которое включено в реестр муниципальной собственности, по итогам проведения мониторинга подготовлена таблица, которую использовала КСП, но КСП использовала единицу измерения – «штуки», а большую часть составляет мелкое имущество. Если данный вопрос проанализировать с точки зрения стоимости имущества, то имущество стоимостью до 200 000 рублей составляет 2 %. Учёт такого имущества потребует больших трудозатрат и документооборота.

Отметила, что большого эффекта от такой работы не последует. Кроме того, всё мелкое имущество учитывается в бухгалтерских балансах муниципальных организаций, которое, в свою очередь, учитывается в 3-м разделе реестра. Обратила внимание на то, что в практике муниципалитетов УрФО, ХМАО – Югры стоимость имущества определена в 200 000 рублей.

ВЫСТУПИЛ: Дьячков Е.В. – заместитель Председателя Думы города

Попросил привести примеры имущества стоимостью 50 000 рублей.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что такого имущества много в медицинских учреждениях (различное оборудование) и учреждениях образования.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Напомнила, что на депутатских слушаниях и заседаниях Думы города в сентябре 2012 года обсуждался вопрос о принятии решения по установлению стоимости муниципального движимого имущества, подлежащего учёту в реестре муниципального имущества, возможно, после

проведения Администрацией города инвентаризации муниципального имущества. Директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города Полукеев С.М. заверил депутатов Думы города, что необходимая информация и отчёты будут предоставлены в течение 1-2-х месяцев, однако никакой информации и отчётов до настоящего времени в Думу города не поступало. Проинформировала о том, что распоряжением Администрации города от 24.09.2013 № 3350 о проведении инвентаризации муниципального имущества в 2013 – 2014 годах предусмотрено проведение ДИиЗО выборочных контрольных мероприятий по проверке достоверности информации об итогах инвентаризации.

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города на 25-м заседании дать следующее протокольное поручение Думы города:
«Администрации города в срок до 01.09.2014 года провести инвентаризацию основных средств (нефинансовых активов), числящихся на балансе структурных подразделений Администрации города, муниципальных унитарных предприятий, бюджетных, автономных и казённых учреждений по состоянию на 31.12.2013 года».

Обратилась с просьбой к Председателю КСП Володиной И.И. о включении в план работы Контрольно-счётной палаты города на 2014 год (с мая 2014 года, до принятия проекта решения о бюджете города) проведение аналогичных контрольных мероприятий совместно с контрольно-ревизионным управлением Администрации города.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Попросил пояснить Председателя КСП:

- 1) по учёту какой категории объектов произошло расхождение;
- 2) какова стоимость объектов, которые учитывала КСП.

ВЫСТУПИЛА: Володина И.И. – Председатель Контрольно-счётной палаты города

Пояснила, что:

- 1) расхождение произошло по учёту движимого имущества;

2) учитывались объекты, стоимость которых составляла от 400 тыс. рублей и выше.

ВЫСТУПИЛ: Вац А.С. – депутат Думы города

Напомнил, что более года назад он обращался с просьбой о предоставлении информации о том, что происходит с таким движимым имуществом, как автомобили (как списываются, продаются), но информация предоставлена не была.

Попросил предоставить данную информацию за последние 5 лет.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что предоставление данной информации потребует большого количества времени и документооборота.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Попросила пояснить, на какой стадии в настоящее время находится процесс внедрения автоматизированных систем в ДИиЗО.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что в настоящее время проработано техническое задание «Комплексная система автоматизации имущественно-земельных отношений», которая будет вводиться блоками. 18.10.2013 будет проведен конкурс по выбору организации, которая осуществит внедрение данной системы, итоги конкурса будут подведены 25.10.2013, после чего в течение 5 – 10 дней блок договоров по аренде земельных участков планируется ввести в эксплуатацию. В 2014 году планируется введение ещё 2-х блоков системы. Технические задания отработаны и согласованы.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Попросила пояснить, предусмотрено ли техническими заданиями движение денежных средств.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что в технических заданиях заложены большие возможности по статистическим данным.

ВЫСТУПИЛ: Вац А.С. – депутат Думы города

Попросил пояснить ситуацию по дамбе, которая была передана муниципалитету в 2010 году.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Заверила, что информация будет предоставлено отдельно.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Оставить стоимость имущества, подлежащего учёту в реестре муниципального имущества на уровне 200 000 рублей, при необходимости пересмотреть данную сумму после проведения инвентаризации.

ВЫСТУПИЛ: Слепов М.Н. – депутат Думы города

Поддержал предложение депутата Думы города Болотова В.Н.

ВЫСТУПИЛ: Сафиоллин А.М. – заместитель главы Администрации города

Отметил, что до депутатских слушаний 18.10.2013 Администрация города может подготовить информацию об объектах стоимостью 50 000 рублей (привести примеры), чтобы было понятно о каких объектах идёт речь, и стоит ли их включать в реестр муниципального имущества.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛА: 1. Администрации города проработать замечания и предложения аппарата Думы города к проекту решения до депутатских слушаний 18.10.2013.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

2. Рекомендовать Думе города на 25-м заседании дать следующее протокольное поручение Думы города:

«Администрации города в срок до 01.09.2014 года провести инвентаризацию основных средств (нефинансовых активов), числящихся на балансе структурных подразделений Администрации города, муниципальных унитарных предприятий, бюджетных, автономных и казённых учреждений по состоянию на 31.12.2013 года».

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ:

1. Администрации города проработать замечания и предложения аппарата Думы города к проекту решения «О внесении изменений в решение Думы города от 07.10.2009 № 604-IV ДГ «О Положении о порядке управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности» до депутатских слушаний 18.10.2013.

2. Рекомендовать Думе города на 25-м заседании дать следующее протокольное поручение Думы города:

«Администрации города в срок до 01.09.2014 года провести инвентаризацию основных средств (нефинансовых активов), числящихся на балансе структурных подразделений Администрации города, муниципальных унитарных предприятий, бюджетных, автономных и казённых учреждений по состоянию на 31.12.2013 года».

VI. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА (ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК С РАСПОЛОЖЕННЫМ НА НЁМ ОБЪЕКТОМ НЕДВИЖИМОСТИ: НЕЗАВЕРШЕННЫМ СТРОИТЕЛЬСТВОМ ЖИЛЫМ ДОМОМ, ПО АДРЕСУ: Г. ТЮМЕНЬ, УЛ. МИХАИЛА ПРИШВИНА, Д. 9)

Докладывала Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировала о том, что:

- 1) данное имущество неоднократно предлагалось к продаже через аукцион, в том числе дважды в 2013 году;
- 2) все аукционы были признаны несостоявшимися ввиду отсутствия заявок;
- 3) при продаже через публичное предложение первоначальная цена (не ниже цены на аукционе) составляла 1 млн. 640 тыс. рублей, включая НДС, а минимальная цена предложения – 820 тыс. рублей;
- 4) шаг понижения цены – 164 тыс. рублей;
- 5) шаг аукциона – 82 тыс. рублей;
- 6) площадь земельного участка – 1 500 кв. м (не является предметом торгов, цена включена в первоначальную стоимость);
- 7) стоимость земельного участка – 1 млн. 300 тыс. рублей.

Вопросов к докладчику не поступило.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Проинформировала о том, что:

- 1) настоящий проект решения согласован аппаратом Думы города без замечаний;
- 2) на проект решения получено положительное заключение КСП.

ПРЕДЛОЖИЛА: Принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 25-м заседании принять проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества (земельный участок с расположенным на нём объектом недвижимости: незавершенным строительством жилым домом, по адресу: г. Тюмень, ул. Михаила Пришвина, д. 9)» в представленной редакции.

VII. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА (ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК С РАСПОЛОЖЕННЫМ НА НЁМ ОБЪЕКТОМ НЕДВИЖИМОСТИ: НЕЗАВЕРШЁННЫМ СТРОИТЕЛЬСТВОМ ЖИЛЫМ ДОМОМ, ПО АДРЕСУ: Г. ТЮМЕНЬ, УЛ. МИХАИЛА ПРИШВИНА, Д. 11)

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Проинформировала о том, что:

3) настоящий проект решения согласован аппаратом Думы города без замечаний;

4) на проект решения получено положительное заключение КСП.

Вопросов не поступило.

ПРЕДЛОЖИЛА: Принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 25-м заседании принять проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества (земельный участок с расположенным на нём объектом недвижимости: незавершённым строительством жилым домом, по адресу: г. Тюмень, ул. Михаила Пришвина, д. 11)» в представленной редакции.

VIII. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА (ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК С РАСПОЛОЖЕННЫМИ НА НЁМ ОБЪЕКТАМИ НЕДВИЖИМОСТИ: НЕЖИЛЫМИ ЗДАНИЯМИ, ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ, УЛ. ПРИБРЕЖНАЯ, 3 И УЛ. ПРИБРЕЖНАЯ, 3 СТРОЕНИЕ 1)

Докладывала Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировала о том, что:

- 1) данное имущество дважды предлагалось к продаже через аукцион;
- 2) аукционы признаны несостоявшимися;
- 3) предлагается новый способ продажи – публичное предложение;
- 4) первоначальная цена – 2 млн. 424 тыс. рублей;
- 5) минимальная цена – 1 млн. 212 тыс. рублей;
- 6) стоимость земельного участка – 1 млн. 560 тыс. рублей.

Вопросов к докладчику не поступило.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛА: Принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 25-м заседании принять проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества (земельный участок с расположенными на нём объектами недвижимости: нежилыми зданиями, по адресу: г. Сургут, ул. Прибрежная, 3 и ул. Прибрежная, 3 строение 1)» в представленной редакции.

IX. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ СУБЪЕКТАМИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ПРЕИМУЩЕСТВЕННОГО ПРАВА НА ПРИОБРЕТЕНИЕ АРЕНДУЕМОГО ИМУЩЕСТВА (ВСТРОЕННОЕ НЕЖИЛОЕ ПОМЕЩЕНИЕ, РАСПОЛОЖЕННОЕ ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ, УЛ. БАХИЛОВА, Д. 1)

Докладывала Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировала о том, что:

- 1) проект решения подготовлен на основании заявления гр. Адиевой Э.Г.;

- 2) гр. Адиева Э.Г. является субъектом малого предпринимательства, не имеет ограничений на приобретение арендуемого имущества;
- 3) по состоянию на 01.07.2013 имущество находилось в её пользовании более 2-х лет;
- 4) на момент подачи заявления задолженность по арендной плате отсутствует;
- 5) арендуемое имущество не включено в перечень муниципального имущества, предназначенного для передачи во владение и (или) в пользование субъектами малого или среднего предпринимательства;
- 6) рыночная стоимость имущества – 3 409 322 рубля;
- 7) стоимость 1 кв. м – 74,3 тыс. рублей;
- 8) порядок оплаты – рассрочка до 3-х лет.

Вопросов к докладчику не поступило.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Проинформировала о том, что:

- 5) настоящий проект решения согласован аппаратом Думы города без замечаний;
- 6) на проект решения получено положительное заключение КСП.

ПРЕДЛОЖИЛА: Принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 25-м заседании принять проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Бахилова, д. 1)» в представленной редакции.

Х. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ СУБЪЕКТАМИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ПРЕИМУЩЕСТВЕННОГО ПРАВА НА ПРИОБРЕТЕНИЕ АРЕНДУЕМОГО ИМУЩЕСТВА (ПРИСТРОЕННОЕ

НЕЖИЛОЕ ПОМЕЩЕНИЕ. ОБЩЕСТВЕННЫЙ ТУАЛЕТ,
РАСПОЛОЖЕННОЕ ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ, ПРОСП.
ЛЕНИНА, Д. 41)

Докладывала Трофименко Н.Е. – директор департамента
имущественных и земельных отношений Администрации
города

Проинформировала о том, что:

- 1) проект решения подготовлен на основании заявления
ООО «Северная кооперация»;
- 2) ООО «Северная кооперация» является субъектом малого
предпринимательства, не имеет ограничений на
приобретение арендуемого имущества;
- 3) имущество находилось в его пользовании более 2-х лет;
- 4) на момент подачи заявления задолженность по арендной
плате отсутствует;
- 5) арендуемое имущество не включено в перечень
муниципального имущества, предназначенного для передачи
во владение и (или) в пользование субъектами малого или
среднего предпринимательства;
- 6) рыночная стоимость имущества – 8 481 355 рубля;
- 7) порядок оплаты – рассрочка до 3-х лет.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Попросил пояснить, по какой цене муниципалитетом
приобретался данный объект.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных
и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что балансовая стоимость объекта составляла
4 448 043 рубля.

ВЫСТУПИЛ: Кандаков И.С. – депутат Думы города

Выразил опасения, что после приватизации объект будет
перепрофилирован, и в центре города общественного
туалета не будет.

Отметил важность объекта, особенно при проведении
массовых мероприятий.

Высказался категорически против приватизации данного
объекта.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Попросил пояснить, возможно ли продать объект по более высокой цене (стоимость 1 кв. м – 63,2 тыс. рублей).

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что оценка была проведена Сургутской торгово-промышленной палатой, которой нет оснований не доверять. Кроме того, если объект будет продан по более высокой цене, предприниматель может обратиться в суд, и суд примет решение в пользу заявителя.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Пояснил, что цена сформирована в соответствии с законом о поддержке малого и среднего бизнеса без учёта НДС.

Отметил, что данный объект не может быть перепрофилирован в связи с тем, что отсутствует другое помещение, которое может быть использовано для данных целей. В случае перепрофилирования объект может быть закрыт.

ВЫСТУПИЛ: Дьячков Е.В. – заместитель Председателя Думы города

Попросил пояснить, возможно ли отказать предпринимателю в реализации преимущественного права.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что отказать предпринимателю невозможно, так как он обратится в суд и воспользуется данным правом по решению суда.

ВЫСТУПИЛИ: Рябчиков В.Н., Барсов Е.В. – депутаты Думы города

Поддержали позицию депутата Думы города Кандакова И.С.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Выразила мнение о том, что объект должен остаться в муниципальной собственности.

Попросила пояснить, каким образом можно оставить объект в муниципальной собственности.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что данный вопрос можно будет рассматривать только после решения суда.

Отметила, что если объект будет оставлен в муниципальной собственности, необходимо предусмотреть денежные средства в бюджете города на его содержание, а объект затратный.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Пояснил, что для того чтобы объект не был перепрофилирован, необходимо внести его в перечень муниципального имущества, предназначенного для передачи во владение и (или) в пользование субъектами малого или среднего предпринимательства.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что заявление от ООО «Северная кооперация» поступило до того, как объект был включен в перечень.

В обсуждении вопроса о целесообразности приватизации муниципального имущества (пристроенное нежилое помещение. Общественный туалет, расположенное по адресу: г. Сургут, просп. Ленина, д. 41) принимали участие Бондаренко С.А., Барсов Е.В., Пахотин Д.С., Сафиоллин А.М.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛА: Отклонить проект решения.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – 4
«против» – 1

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 25-м заседании отклонить проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (пристроенное нежилое помещение. Общественный туалет, расположенное по адресу: г. Сургут, просп. Ленина, д. 41)».

ХІ. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ СУБЪЕКТАМИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ПРЕИМУЩЕСТВЕННОГО ПРАВА НА ПРИОБРЕТЕНИЕ АРЕНДУЕМОГО ИМУЩЕСТВА (НЕЖИЛОЕ ПОМЕЩЕНИЕ, РАСПОЛОЖЕННОЕ ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ, УЛ. МАЙСКАЯ, Д. 10)

Докладывала Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировала о том, что:

- 1) проект решения подготовлен на основании заявления индивидуального предпринимателя Арсановой Л.А.;
- 2) Арсанова Л.А. является субъектом малого предпринимательства, не имеет ограничений на приобретение арендуемого имущества;
- 3) имущество находилось в её пользовании более 2-х лет;
- 4) на момент подачи заявления задолженность по арендной плате отсутствует;
- 5) арендуемое имущество не включено в перечень муниципального имущества, предназначенного для передачи во владение и (или) в пользование субъектами малого или среднего предпринимательства;
- 6) рыночная стоимость имущества – 983 050 рублей;
- 7) порядок оплаты – рассрочка до 3-х лет.

Вопросов к докладчику не поступило.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Проинформировала о том, что:

- 1) настоящий проект решения согласован аппаратом Думы города без замечаний;

- 2) на проект решения получено положительное заключение КСП.

ПРЕДЛОЖИЛА: Принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 25-м заседании принять проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Майская, д. 10)» в представленной редакции.

ХII. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ СУБЪЕКТАМИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ПРЕИМУЩЕСТВЕННОГО ПРАВА НА ПРИОБРЕТЕНИЕ АРЕНДУЕМОГО ИМУЩЕСТВА (ВСТРОЕННОЕ НЕЖИЛОЕ ПОМЕЩЕНИЕ, РАСПОЛОЖЕННОЕ ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ, УЛ. МАГИСТРАЛЬНАЯ, Д. 34)

Докладывала Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировала о том, что:

- 1) проект решения подготовлен на основании заявления индивидуального предпринимателя Носович Т.В.;
- 2) Носович Т.В. является субъектом малого предпринимательства, не имеет ограничений на приобретение арендуемого имущества;
- 3) имущество находилось в его пользовании более 2-х лет;
- 4) на момент подачи заявления задолженность по арендной плате отсутствует;
- 5) арендуемое имущество не включено в перечень муниципального имущества, предназначенного для передачи во владение и (или) в пользование субъектами малого или среднего предпринимательства;
- 6) рыночная стоимость имущества – 3 364 406 рублей;
- 7) порядок оплаты – рассрочка до 3-х лет.

Вопросов к докладчику не поступило.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Проинформировала о том, что:

- 8) настоящий проект решения согласован аппаратом Думы города без замечаний;
- 9) на проект решения получено положительное заключение КСП.

ПРЕДЛОЖИЛА: Принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 25-м заседании принять проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Магистральная, д. 34)» в представленной редакции.

ВЫСТУПИЛ: Базаров В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

ПРЕДЛОЖИЛ: Объединить рассмотрение вопросов 13 и 14 повестки дня заседания комитета.

Возражений не поступило.

XIII. СЛУШАЛИ: О ВЫПОЛНЕНИИ ПРОТОКОЛЬНОГО ПОРУЧЕНИЯ ДУМЫ ГОРОДА, УТВЕРЖДЁННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 29.12.2011 № 38 (ОТНОСИТЕЛЬНО КОМПЛЕКСА МЕРОПРИЯТИЙ, НАПРАВЛЕННЫХ НА ОПТИМИЗАЦИЮ ТРАНСПОРТНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ, ЭФФЕКТИВНОСТИ ПЛАНИРОВАНИЯ ОБЪЁМА СУБСИДИИ НА ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПАССАЖИРСКИХ ПЕРЕВОЗОК И КОНТРОЛЯ ЗА ЕЁ ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ)

XIV. СЛУШАЛИ: О РЕЗУЛЬТАТАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА ПО ОРГАНИЗАЦИИ

ПАССАЖИРСКИХ АВТОПЕРЕВОЗОК ТРАНСПОРТОМ ОБЩЕГО ПОЛЬЗОВАНИЯ НА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА ПО СОСТОЯНИЮ НА 30.06.2013

Докладывал Базаров В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Проинформировал о том, что:

1) в настоящее время закончена работа по разработке концепции долгосрочной целевой программы «Развитие городского пассажирского транспорта города Сургута на период до 2015 и на перспективу до 2020 года», работа состояла из 2-х этапов:

- а) исследование ситуации по пассажирским перевозкам;
- б) разработка концепции программы;

2) в ходе работы:

- а) выявлены предпосылки к изменению в действующую маршрутную сеть в части ликвидации дублирующих маршрутов, организация большего количества кольцевых маршрутов, изменения интервалов движения транспорта;
- б) даны рекомендации по:

- увеличению пропускной способности дорожной уличной сети;

- повышению квалификации водителей, кондукторов-контролёров;

- обустройству посадочных площадок, в том числе для лиц с ограниченными возможностями;

- оптимизации маршрутов городского транспорта;

3) снизилась доля автобусов малого и особо малого класса, увеличилась доля автобусов большого класса;

4) результаты анализа показали, что существующий в городе подвижной состав способен удовлетворить потребности населения;

5) 03.10.2013 подведены итоги открытого конкурса на право осуществления маршрутных пассажирских перевозок на последующие 3 года (возникла конкуренция по 8 маршрутам);

6) на сегодняшний день маршрутная сеть включает 52 регулярных маршрута;

7) все автобусы оснащены системой ГЛОНАСС (данные учитываются при подписании актов о выполнении работ);

8) округом передано 14 низкопольных автобусов, приобретено 16 низкопольных автобусов, ОАО «СПОПАТ»

за счёт собственных средств приобретено 11 автобусов марки МАЗ;

9) в настоящее время фактический объём субсидии рассчитывается как разница между фактически произведёнными расходами и фактически полученными доходами от реализации проездных билетов по регулярным тарифам, но данным способом компенсировать все расходы невозможно, так как количество перевезённых пассажиров величина непостоянная;

10) с 01.01.2014 планируется вернуться к определению размера предоставляемых субсидий в расчёте на 1 км пробега, исходя из фактических затрат по каждому перевозчику и по каждому маршруту (рекомендация ХМАО – Югры);

11) на 01.07.2013 фактически принято услуг от перевозчиков на 360 225 тыс. рублей, произведена оплата на 279 млн. рублей (76 %), задержки по оплате отсутствуют;

12) на сегодняшний день принято работ на 652 млн. рублей, произведена оплата на 440 млн. рублей (67,6 %).

Поблагодарил заместителя Председателя Думы города Красноярову Н.А. за оказанную помощь в работе по данному направлению.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Попросил пояснить, увеличатся ли дотации при сокращении доли автотранспорта малого класса.

ВЫСТУПИЛ: Базаров В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что:

1) дотации увеличатся, что соответствует выводам концепции;

2) в 2014 году планируется увеличить стоимость проезда до 19 рублей (проект закона ХМАО – Югры), в доходной части бюджета значительных изменений не произойдёт;

3) в 2014 году в перечень маршрутов по предоставлению субсидий включён коммерческий маршрут № 45, маршруты, обслуживающие новые микрорайоны, в том числе тубдиспансер.

Отметил, что задача Администрации города при формировании бюджета города на 2014 год «найти золотую середину между деньгами и удобством пассажиров».

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Попросил пояснить:

- 1) каким образом будет повышаться процент нагрузки маршрутов;
- 2) какой прогноз по повышению процента нагрузки маршрутов.

ВЫСТУПИЛ: Базаров В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что в настоящее время разработана маршрутная сеть с учётом выводов концепции, так в 2014 году планируется закрыть дублирующие маршруты, а существующие маршруты пустить не по принципу маятника, а по кольцевому (маршруты № 5, 5А).

Отметил, что добиться 70 % нагрузки задача нереальная и может быть решена только за счёт увеличения интервалов движения автобусов, что не отвечает интересам пассажиров.

ВЫСТУПИЛ: Рябчиков В.Н. – депутат Думы города

Попросил пояснить, будет ли действовать маршрут до Сургутского кладбища.

ВЫСТУПИЛ: Базаров В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что в летнее время действует маршрут до дачных кооперативов с заездом до кладбища, в зимнее время организован маршрут «магазин «Москва» – Сургутское кладбище».

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Попросил пояснить:

- 1) процентное соотношение субсидированного транспорта на ближайшие 3 года;

- 2) возможно ли выделение специальных полос для пассажирского транспорта, будут ли в ближайшее время проводиться работы в данном направлении;
- 3) возможно ли введение систем оповещения движения пассажирского транспорта.

ВЫСТУПИЛ: Базаров В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что:

- 1) информация о процентном соотношении субсидированных маршрутов будет предоставлена;
 - 2) вопрос о выделении специальных полос в настоящее время не рассматривается, так как пропускная способность автомобильных дорог низкая;
 - 3) на автобусных остановках размещается информация об интервалах движения или расписание движения маршрутов, но об электронной системе оповещения пока говорить рано.
- Отметил, что в настоящее время на сайте СГМУП «СПОПАТ» можно увидеть движение автобусов по системе ГЛОНАСС, проводится работа о включении всех маршрутов в данную систему.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Пояснила, что в настоящее время определена себестоимость каждого маршрута, и при определении размера субсидий будут использоваться данные 2013 года.

Отметила, что существуют проблемы по исполнению договорных отношений Администрации города и перевозчиков (некомпетентность, нежелание предоставлять документы, недолжный учёт или его отсутствие).

Выразила надежду на то, что, не смотря на существующие проблемы, горожане не станут заложниками угроз перевозчиков о прекращении или приостановлении осуществления пассажирских перевозок.

ВЫСТУПИЛ: Базаров В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Заверил, что пассажирские перевозки будут осуществляться должным образом.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛА: 1. Рассмотреть вопрос «О выполнении протокольного поручения Думы города, утверждённого постановлением Председателя Думы города от 29.12.2011 № 38 на депутатских слушаниях 18.10.2013, рекомендовать считать его выполненным и снять с контроля.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

2. Принять информацию к сведению.

РЕШИЛИ: 1. Рассмотреть на депутатских слушаниях 18.10.2013 вопрос «О выполнении протокольного поручения Думы города, утверждённого постановлением Председателя Думы города от 29.12.2011 № 38 (относительно комплекса мероприятий, направленных на оптимизацию транспортного обслуживания, эффективности планирования объёма субсидии на осуществление пассажирских перевозок и контроля за её использованием)», рекомендовать считать его выполненным и снять с контроля.

2. Принять к сведению информацию по вопросу «О результатах деятельности Администрации города по организации пассажирских автоперевозок транспортом общего пользования на территории города по состоянию на 30.06.2013».

XV. СЛУШАЛИ: О ВЫПОЛНЕНИИ ПОРУЧЕНИЯ ПОСТОЯННОГО КОМИТЕТА ДУМЫ ГОРОДА ПО БЮДЖЕТУ, НАЛОГАМ, ФИНАНСАМ И ИМУЩЕСТВУ (ОТНОСИТЕЛЬНО ПОРУЧЕНИЯ КОНТРОЛЬНО-СЧЁТНОЙ ПАЛАТЕ ГОРОДА СОВМЕСТНО С АДМИНИСТРАЦИЕЙ ГОРОДА В СРОК ДО 15.05.2013 ПРОВЕСТИ АНАЛИЗ ИНФОРМАЦИИ О ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПО СОСТОЯНИЮ НА 01.01.2013 ПО КАЖДОМУ ГЛАВНОМУ АДМИНИСТРАТОРУ ДОХОДОВ БЮДЖЕТА ГОРОДА С ЦЕЛЬЮ:

1) ВЫЯВЛЕНИЯ СИСТЕМНЫХ ПРИЧИН ВОЗНИКНОВЕНИЯ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ, В ТОМ ЧИСЛЕ ПРОСРОЧЕННОЙ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ;

2) РАЗРАБОТКИ ОРГАНИЗАЦИОННО-ТЕХНИЧЕСКИХ И НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ МЕРОПРИЯТИЙ ПО СНИЖЕНИЮ РАЗМЕРА ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ И УВЕЛИЧЕНИЮ ПОСТУПЛЕНИЙ В БЮДЖЕТ ГОРОДА, СВЯЗАННЫХ С ЕЁ ВЗЫСКАНИЕМ)

Докладывала Володина И.И. – Председатель Контрольно-счётной палаты города

Поблагодарила за активную работу в данном направлении департамент финансов Администрации города.

Проинформировала о том, что:

- 1) КСП проведён анализ дебиторской задолженности и разработаны возможные варианты проведения мероприятий, направленных на предупреждение системных причин её роста;
- 2) предложения КСП направлены в адрес Администрации города для совместной их проработки;
- 3) КСП принимала участие в рабочих встречах, в результате которых Администрацией города разработан и утверждён план мероприятий по снижению дебиторской задолженности;
- 4) КСП будет осуществляться контроль за соблюдением сроков исполнения утверждённого плана согласно отчётам департамента финансов Администрации города, первый отчёт будет предоставлен 30.10.2013;
- 5) в целях укрепления финансовой дисциплины КСП предложено ввести дополнительную форму отчётности по срокам возникновения дебиторской задолженности. Подготовлен приказ департамента финансов Администрации города о включении новой формы отчётности в обязательную для исполнения;
- 6) КСП принимала участие в обсуждении вопроса по доработке уже имеющейся формы отчётности;
- 7) КСП на основании предложения начальника отдела обеспечения сферы имущества и градостроительства правового управления Администрации города Прилипко О.В. направила письма в адрес Союза муниципальных контрольно-счётных органов РФ и Счётной палаты ХМАО – Югры о рассмотрении возможности выхода с законодательной инициативой на уровне РФ и субъекта РФ о внесении изменений в действующие законодательные акты РФ и субъекта РФ по установлению дополнительных мер, способствующих уменьшению роста дебиторской

задолженности по арендным платежам за пользование муниципальным имуществом, в том числе земельными участками;

8) КСП проведён анализ дебиторской задолженности на 01.07.2013 в разрезе ДИиЗО и ДАиГ;

9) в результате проведённого анализа установлено, что:

а) по ДАиГ претензионно-исковая работа активизировалась и имеет удовлетворительную оценку, замечания к отчётности отсутствуют. Увеличение дебиторской задолженности на 8 млн. рублей произошло в основном за счёт начисления штрафных санкций за незаконно установленную рекламу, что в настоящий момент задолженность является текущей;

б) оценить деятельность ДИиЗО и его рабочей группы по контролю за поступлением арендных платежей не представилось возможным в связи с некорректным выполнением отчётности и, как поясняет департамент, в связи с несвоевременным предоставлением данных правовым управлением Администрации города. Дебиторская задолженность по департаменту увеличилась более чем на 82 млн. рублей, при этом за I полугодие 2013 года списана задолженность как нереальная к взысканию в сумме свыше 34 млн. рублей. Анализ дебиторской задолженности по ДИиЗО показал, что потери бюджета могут увеличиться более чем на 44 млн. рублей, из них:

более 33 млн. рублей уже признана как нереальная к взысканию;

11 млн. рублей – задолженность 2005 – 2006 годов, которая также может быть признана нереальной к взысканию, в том числе по истечению срока давности.

Отметила, что по ДИиЗО имеет место низкий процент исполнения решений судебными приставами. На рабочей встрече Администрацией города было обещано проработать вопрос о заинтересованности стимулирования судебных приставов на проведение ими результативной работы по возврату дебиторской задолженности в бюджет города.

Обратила внимание на то, что исходя из анализа дебиторской задолженности, Администрации города необходим поиск новых подходов по выработке механизмов влияния на недобросовестных плательщиков.

Выразила мнение, что одним из таких механизмов может послужить создание на муниципальном уровне базы данных о недобросовестных контрагентах, с которыми возможно

ограничивать заключение и пролонгацию договоров, в том числе с учётом преимущественного права.

Отметила, что отсутствие качественного контроля за претензионно-исковой работой приводит к её нереальному взысканию и списанию, в конечном итоге к потерям в бюджете города.

Вопросов к докладчику не поступило.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Отметила, что КСП проделана большая работа.

Выразила надежду на то, что реализация плана мероприятий, направленных на снижение дебиторской задолженности, принесет свои плоды и повысит ответственность как администраторов доходов бюджета, так и структурных подразделений Администрации города, задействованных в процессе взыскания дебиторской задолженности.

Отметила, что, не смотря на проделанную работу, вопрос не теряет актуальность и остаётся на контроле у депутатов Думы города и КСП.

ПРЕДЛОЖИЛА: 1. Информацию по анализу дебиторской задолженности по состоянию на 01.01.2013 принять к сведению.

2. Поручение постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу считать выполненным и снять с контроля.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ:

1. Принять к сведению информацию по анализу дебиторской задолженности по состоянию на 01.01.2013.
2. Считать выполненным и снять с контроля поручение постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу (относительно поручения Контрольно-счётной палате города совместно с Администрацией города в срок до 15.05.2013 провести анализ информации о дебиторской задолженности по состоянию на 01.01.2013 по каждому главному администратору доходов бюджета города с целью:
1) выявления системных причин возникновения дебиторской задолженности, в том числе просроченной дебиторской задолженности;

2) разработки организационно-технических и нормативно-правовых мероприятий по снижению размера дебиторской задолженности и увеличению поступлений в бюджет города, связанных с её взысканием).

Заместитель председателя комитета

Р.Р. Куза

Секретарь,
начальник службы по
подготовке и оформлению документов

Л.А. Давиденко

Матвеева И.Г.

Список
присутствующих на заседании постоянного комитета Думы города по
бюджету, налогам, финансам и имуществу 17.10.2013

От Администрации города:

1. Сафиоллин А.М. — заместитель главы Администрации города
2. Шерстнева А.Ю. — директор департамента финансов
3. Ватагина А.А. — специалист-эксперт аналитического отдела управления анализа и сводного планирования расходов департамента финансов
4. Юсупова Н.В. — председатель комитета по опеке и попечительству
5. Трофименко Н.Е. — директор департамента имущественных и земельных отношений
6. Попова Н.А. — начальник управления по землепользованию департамента имущественных и земельных отношений
7. Карпеткин К.Ю. — начальник отдела по управлению имуществом, муниципальными предприятиями, страхованию департамента имущественных и земельных отношений
8. Никитин А.А. — начальник управления экономического анализа и бухгалтерского учёта департамента имущественных и земельных отношений
9. Карлина Н.А. — специалист-эксперт отдела продаж департамента имущественных и земельных отношений
10. Усов А.В. — заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства
11. Потоцкий В.Н. — заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства
12. Колесников В.Н. — начальник отдела бухгалтерского учёта и отчётности департамента архитектуры и градостроительства
13. Базаров В.В. — директор департамента городского хозяйства
14. Сеничев В.М. — заместитель директора департамента городского хозяйства
15. Савинкин В.П. — заместитель председателя комитета по здравоохранению
16. Турчанова И.Н. — начальник отдела финансово-экономического планирования департамента городского хозяйства
17. Новикова М.А. — начальник управления бюджетного учёта и отчётности — главный бухгалтер

18. Ускова В.В. – начальник службы помощников
От прокуратуры города:
19. Обухов Р.В. – старший помощник прокурора
От Контрольно-счётной палаты города:
20. Володина И.И. – Председатель
От помощников депутатов Думы ХМАО – Югры, Тюменской областной Думы:
21. Сенин А.В. – помощник депутата Тюменской областной Думы Сысоева В.В.
От помощников депутатов Думы города:
22. Гаджиева К.Ф. – помощник депутата Слепова М.Н.
От аппарата Думы города:
23. Васильев Р.Ю. – руководитель аппарата
24. Делова С.В. – пресс-секретарь Председателя Думы города
25. Лапина А.А. – помощник Председателя Думы города
26. Маслов И.Е. – консультант Председателя Думы города
27. Сахарова Е.В. – начальник отдела по сопровождению деятельности постоянных комитетов Думы города
28. Малая Ю.А. – начальник финансово-аналитической службы – главный бухгалтер
29. Ануфриева Е.А. – начальник юридического отдела
30. Давиденко Л.А. – начальник службы по подготовке и оформлению документов
31. Матвеева И.Г. – специалист I категории службы по подготовке и оформлению документов
32. Гречухина А.В. – начальник отдела организационного обеспечения деятельности Думы города
33. Савинкова Ю.С. – главный специалист отдела организационного обеспечения деятельности Думы города
34. Пакалина А.С. – специалист I категории отдела организационного обеспечения деятельности Думы города
- От СМИ:
35. Чемяков С.Н. – корреспондент ТК «СургутИнформ-ТВ»
36. Палий А.Н. – телеоператор ТК «СургутИнформ-ТВ»
37. Высоцкий А.А. – корреспондент ТРК «Сургутинтерновости»
38. Коликов С.А. – телеоператор ТРК «Сургутинтерновости»
39. Семёнова Е.А. – редактор службы информации «Русское радио»