

ПРОТОКОЛ

рабочей встречи по вопросу внесения изменений в действующее решение Думы города Сургута от 28.05.2013 № 333-V ДГ (в ред. от 03.12.2013) «Об определении способа расчета расстояний от некоторых организаций и (или) объектов до границ прилегающих к ним территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции»

23 декабря 2016 года
15.00

г. Сургут, ул. 30 лет Победы, 34 «а»
Сургутская
Торгово-Промышленная палата

Повестка рабочей встречи:

1. Обсуждение проекта решения Думы города Сургута «О внесении изменений в решение Думы города от 28.05.2013 № 333-V ДГ «Об определении способа расчёта расстояний от некоторых организаций и (или) объектов до границ прилегающих к ним территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции».

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – Председатель Правления Сургутской торгово-промышленной палаты

Проект был внесен в Думу г. Сургута в мае 2016, снят с рассмотрения, т.к. депутатский корпус отметил преждевременность его рассмотрения без широкого общественного обсуждения. Создана рабочая группа с участием представителей Администрации города, депутатского сообщества, итогом заседания обозначена рекомендация провести максимально широкое обсуждение проекта с предпринимательским сообществом, общественностью, заинтересованными лицами. На сегодняшнюю рабочую встречу приглашены профильные структурные подразделения Администрации города, занимающиеся вопросами культуры, образования, спорта, общественные молодежные организации. Задача встречи – сбор всех мнений по положениям обсуждаемого проекта в целях предоставления депутатскому сообществу палитры всех озвученных мнений о принятии либо непринятии документа.

В мае 2012 г. установлены ограничения, предписанные федеральным законом об ограничении продажи алкоголя в размере 50 м для организаций торговли и общепита, на которых запрещена продажа алкоголя. Спустя три года после принятия сложилась ситуация, требующая решения в отношении объектов, осуществляющих функцию общественного питания. Есть прецеденты, когда организация общепита работает годами и в силу постоянного развития городской среды появляются медицинские объекты рядом. Аналитические и статистические данные показывают для общепита важность не столько выручки от продажи алкоголя, сколько комплексность услуги. Создаваемые неравные конкурентные условия влекут за собой потерю клиентов и ведут к банкротству. Решено было провести анализ нормативной базы в других муниципальных образованиях. Данные

показывают установления расстояния от 5 м. в зависимости от различных условий. В г. Ханты-Мансийск установлено 30 м., в г. Тюмень от 5 до 15 м. Поскольку ограничения введены в целях оградить молодое поколение, была запрошена информация от УМВД России по г. Сургуту о количестве выявленных случаев употребления алкоголя в организациях общественного питания несовершеннолетними. Выявлено 2 случая за последние три года, все они имели место быть в нестационарных торговых объектах формата «палатка», «шашлычная». В стационарных объектах общепита нарушений за три года выявлено не было. Проектом предложено установить расстояние в 15 м. Это формальное сокращение расстояние вызвало неоднозначную реакцию. На наш взгляд, не создается дополнительно общественной угрозы, проект направлен на снятие барьеров, которые приводят к тому, что ряд объектов на территории города вынуждены будут закрыться.

ВЫСТУПИЛ: Чуприна А.В. – учредитель ЗАО «Аристократ – кафе»

Обсуждаемая проблема затронула непосредственно кафе Аристократ в гостинице «Геолог», функционирующее для оказания услуг общепита проживающим гостям, прибывающим в г. Сургут. Узнали случайно, что рядом с нами организована школа искусств. Оплатили пошлину в размере 65 тыс. руб. за продление лицензии и выполнили все необходимые требования. В продлении отказали, т.к. попали в территорию в радиусе ограничений. Дохода от реализации алкоголя не было, но у нас определенная целевая аудитория. Доходность резко спала, повлекло за собой увольнение работников. Также это отражается на показателе гостеприимства. Изменение целевой аудитории невозможно, а проведение деловых ужинов, встреч в иных заведениях приводит к ущербу для организации. Также не ясно, почему наши услуги приравнивают к системе розничной торговли. Интересует вопрос: в случае изменения действующего регулирования будут ли возмещены понесенные расходы на оплату пошлины?

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – Председатель Правления Сургутской торгово-промышленной палаты

Пояснил, что лицензионный сбор не возвратный. В любом случае необходимо заново уплачивать сбор и собирать документы. Если проект будет принят, действие его будет распространяться с момента официального опубликования.

ВЫСТУПИЛ: Семковская И.П. – начальник отдела мониторинга и оценки качества муниципальных услуг комитета культуры и туризма Администрации города Сургута

Пояснила, что школа искусств переехала из деревянного здания через дорогу в арендованное.

Учитывая существующее состояние дел с употреблением алкоголя несовершеннолетними, и являясь субъектом профилактики сталкиваемся на заседаниях с фактами употребления алкоголя детьми в разных местах. Считаем, что достигнув определенных подходов, сокращать границы представляется неправильным. Не нужно менять установленные нормы, границы относительно объектов культуры, образования.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – Председатель Правления Сургутской торгово-промышленной палаты

Попросил пояснить факты, которые выявляются комиссией по делам несовершеннолетних употребления как такового алкоголя или употребления в предприятиях общепита.

Обратил внимание, на существующее большое количество ограничительных мер по алкоголю и принимаемых мер. Наглядный пример, запрет распития пива – административное правонарушение со штрафом в 2 тыс. руб., однако все мы такую ситуацию наблюдаем в летний период.

ВЫСТУПИЛ: Семковская И.П. – начальник отдела мониторинга и оценки качества муниципальных услуг комитета культуры и туризма Администрации города Сургута

Однозначно ответить не возможно, т.к. такая аналитика не ведется. Полагаем, что в меньшей степени выявляемые факты касаются предприятий общепита.

ВЫСТУПИЛ: Шадрина Т.Б. – начальник отдела профилактики и здоровьесбережения департамента образования Администрации города Сургута

Проект обсуждался на комиссии по делам несовершеннолетних, на совете заведующих дошкольных организаций, совете директоров общеобразовательных организаций.

Отметила, что дети не употребляют в общепите. Но если сократим границы, создадим ситуацию, при которой появится риск распространения новых объектов общепита более простого и доступного формата для молодежи (например, рюмочные). Такие формы можно наблюдать в крупных городах, что вызывает опасения. Хотя дифференциация объектов общепита возможна.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – Председатель Правления Сургутской торгово-промышленной палаты

Пояснил, что региональным законом объект общепита может быть только капитальное здание, площадью не менее 50 кв.м., отвечающее более чем десятку параметров, связанным с обеспечением хранения, учетом в ЕГАИС и т.д. аргумент про «рюмочные» и ранее звучал, и имеет под собой некие опасения. Мы специально изучали такую тенденцию, и если бы она была, уже можно было бы наблюдать и на не прилегающих территориях. По нашим данным, организаций общепита, реализующих алкоголь в помещении менее 50 кв.м. на территории г. Сургута нет. В данном случае, речь не идет об остановочных павильонах, где пиво продают круглосуточно, в отношении которых принимаются меры административного воздействия. Надо понимать, что это незаконная деятельность, которая должна пресекаться. Дифференциация объектов по площади, могла бы исключить опасения департамента образования, связанные с появлением мелких объектов, т.н. «забегаловок»? Привязка к уровню капитальных вложений: чем больше площадь, тем больше уровень затрат.

ВЫСТУПИЛ: Шадрина Т.Б. – начальник отдела профилактики и здоровьесбережения департамента образования Администрации города Сургута

Пояснила, что в проекте подобная градация не прослеживается, закреплены общие подходы, которые на сегодняшний день не приемлемы.

ВЫСТУПИЛ: Чуприна А.В. – учредитель ЗАО «Аристократ – кафе»

В связи с запретом на реализацию алкоголя, гости просят разрешение принести спиртное с собой. Вынуждены соглашаться, чтобы реализовать кухонную продукцию. Возрастает риск употребления некачественного алкоголя.

ВЫСТУПИЛ: Тарабанов Л.Е. – Председатель Ассоциации частных предпринимателей

Поддержал принятие проекта, отметил, что предприятия общепита требуется выделить в отдельную категорию с целью установления сокращенного расстояния.

ВЫСТУПИЛ: Яцик М.М. – начальник отдела потребительского рынка Администрации г. Сургута

Следует обратить внимание не столько на распитие непосредственно в объектах общепита, сколько на тот факт, что дети могут наблюдать посетителей в нетрезвом состоянии.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – Председатель Правления Сургутской торгово-промышленной палаты

Пояснил, что способы определения расстояния определяет муниципалитет. Изначально это был кратчайший пешеходный маршрут: человек должен дойти до пешеходного перехода, перейти дорогу и подойти к этому объекту, получается 150-200 м. Такой подход посчитали субъективным и избрали способ определения по радиусу.

Необходимо отметить, что ограничительные меры вводятся опережающими темпами и под меры воздействия чаще всего попадают добросовестные предприниматели.

ВЫСТУПИЛ: Семковская И.П. – начальник отдела мониторинга и оценки качества муниципальных услуг комитета культуры и туризма Администрации города Сургута

Предложила провести дифференциацию объектов общепита, но не путем сокращения границ, а иным образом, возможно закрепление определенных организаций.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – Председатель Правления Сургутской торгово-промышленной палаты

Пояснил, что наиболее возможными представляется 2 варианта разрешения:

- 1) Компромисс в части определения расстояния до такого сокращения, которое будет всех устраивать;
- 2) Возврат к определению расстояния по кратчайшему пешеходному маршруту (автоматически разрешит ситуацию)

ВЫСТУПИЛ: Бабошко И.А. – представитель МОО «Работающая молодежь Сибири»

Предложил вынести все предприятия, реализующие алкоголь за территорию города. Минимальное расстояние установить в 500 м. Выступает за пропаганду здорового образа жизни. Выбрано верное направление на сокращение торговых объектов, тем самым сокращаем нагрузку на правоохранительные органы, которые исполняют контрольные функции.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – Председатель Правления Сургутской торгово-промышленной палаты

Пояснил, что предприниматель ничего не нарушая, попадает в ситуацию, когда с завтрашнего дня попадает под новые ограничения, т.к. рядом открылся социальный объект, при это он не против социального объекта,

но и закон он не нарушал. бизнес, построенный на одних правилах, которые в одну ночь меняются, и становится плохим предпринимателем, который продает алкоголь. Это называется «инвестиционный климат», «политика прогнозируемости». Раз у государства нет денег на инвестиции, то хотя бы можно создать нормальные условия для работы. Пересмотр норм позволит создать стабильные условия, и предприниматель не будет сталкиваться с тем, что открытие школы искусств или аптеки загонит предпринимателя в «серую» зону.

ВЫСТУПИЛ: Бабошко И.А. – представитель МОО «Работающая молодежь Сибири»

Дополнил, что с марта 2017 г. разрешена выездная торговля алкоголем, что является в некоторой степени выходом для предприятий общепита.

ВЫСТУПИЛ: Рекин Б.В. – директор ООО «ТС»

Обратился с уточняющим вопросом о возможной дифференциации объектов культуры, образования, спорта, медицинских и т.д.

ВЫСТУПИЛ: Карпов – директор ООО «Партс Групп»

Все объекты, реализующие алкоголь должны находиться в поле зрения закона. Напротив кафе «Довлатов» расположена детская хореографическая школа. Режим работы и пребывания детей с режимом работы кафе преимущественно не пересекается. Занятия в школе заканчиваются до 20.00. Основной поток посетителей кафе приходится после 20.00. При этом рядом расположен «Магнит», «Красное и Белое», посещение семьями с детьми которых кратно выше посещения кафе. Оборот алкоголя в общепите существенно ниже по сравнению с магазинами.

Проведен был анализ нормативной базы в других муниципалитетах, например, в г. Киров установлено расстояние в 15 м для общепита, 100 м для закусочных. Можно ли применить аналогичные нормы для г. Сургута?

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – Председатель Правления Сургутской торгово-промышленной палаты

Пояснил, что такой формат как закусочная отсутствует. Закусочная в принципе лицензию получить не может, т.к. требуется помещение минимум 50 кв.м.

ВЫСТУПИЛ: Леснова О.В. – депутат Думы г. Сургута

Выразила мнение, о том что город выбрал правильное направление в обсуждаемой теме. Негативные последствия принятия проекта невозможно оценить.

ВЫСТУПИЛ: Зуйков М.А. – представитель ООО «Компания РИА»

Пояснил, что при выдаче лицензии необходимо осуществлять контроль параметров (какие это предприятия, объем финансовых вложений, площадь и т.п.). Из – за ограничительных мер, торговля алкоголем переместилась в киоски, получение лицензии которым не требуется. В итоге магазины теряют до 12 % реализации потеря трафика, который был сопутствующим.

Предложил дифференцировать места массового пребывания людей для установления расстояния (для каждой категории (школы, сады, медицинские учреждения и т.д. – определить свое расстояние).

ВЫСТУПИЛ: Васин С.В. – депутат Думы г. Сургута

Объекты общепита контролируются полицией, муниципалитетом в лице Контрольного управления, общественностью. Ответственность родителей, педагогов размыта. Перечисленные институты недостаточно эффективно работают, как результат ограничиваем себя в развитии экономики, в поступлении налогов.

Проект по общепиту нравится, поскольку все попытки употребления алкоголя детьми будут подконтрольны. Закон нужно менять в зависимости от потребностей людей и текущей ситуации.

ВЫСТУПИЛ: Синенко Д.В. – депутат Думы г. Сургута

Любые запретительные меры делают объект запрета более привлекательными. Закон не должен подменять институты семьи, школы, которые должны нести ответственность за воспитание и здоровье детей. Предложил дифференцировать объекты торговли и общепита, применить разные способы расчета: радиус и кратчайший пешеходный маршрут.

ВЫСТУПИЛ: Семковская И.П. – начальник отдела мониторинга и оценки качества муниципальных услуг комитета культуры и туризма Администрации города Сургута

Выразила опасения, что появятся объекты, в которые реализация алкоголя детям станет доступна. Киоски как наглядный пример. Поэтому нужно затруднить доступ детям разными законными способами. Общепит нужно дифференцировать и это правильно. Беспокоит рост виноводческих магазинов. Должны быть препятствия к розничным магазинам.

ВЫСТУПИЛ: Карпов – директор ООО «Партс Групп»

Необходимо различать реализацию алкоголя розничными магазинами и организациями общепита. Общепит для несовершеннолетних уже сам как препятствие, т.к. цены недоступны.

В качестве примера, можно привести г. Курган. Для общепита установлено расстояние в 20 м., для всех вновь открывающихся объектов – 70 м.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – Председатель Правления Сургутской торгово-промышленной палаты

Это хороший вариант решения, при котором реализуется принцип сохранения сложившейся торговой сети.

До конца января 2017 г. проект будет доработан с учетом прозвучавших предложений по дате открытия, по категориям предприятий. В начале февраля проект будет вынесен на обсуждение в Думу г. Сургута.

Модератор рабочей встречи

В.Н. Болотов

Список присутствующих на рабочей встрече по вопросу внесения изменений в действующее решение Думы города Сургута от 28.05.2013 № 333-V ДГ (в ред. от 03.12.2013) «Об определении способа расчета расстояний от некоторых организаций и (или) объектов до границ прилегающих к ним территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции» от 23.12.2016 г.

От Сургутской торгово-промышленной палаты:

1. Болотов В.Н. – Председатель Правления;
2. Чурманова А.А. – генеральный директор.

От Администрации города Сургута:

1. Шадрина Т.Б. – начальник отдела профилактики и здоровьесбережения департамента образования;
2. Семковская И.П. – начальник отдела мониторинга и оценки качества муниципальных услуг комитета культуры и туризма;
3. Язык М.М. – начальник отдела потребительского рынка управления экономики и стратегического управления;
4. Бартенев В.А. – главный специалист отдела административного контроля контрольного управления;
5. Загорская Л.А. – ведущий специалист службы по охране здоровья населения.

От Думы города Сургута:

1. Лесновва О.В. – депутат;
2. Васин С.В. – депутат;
3. Синенко Д.В. – депутат.

От общественных организаций:

1. Булатов А.А. – представитель МОО «Работающая молодежь Сибири»;
2. Бабошко И.А. – представитель МОО «Работающая молодежь Сибири».

От предпринимательского сообщества:

1. Тарабанов Е.Л. – председатель Ассоциации частных предпринимателей
2. Рекин Б.В. – представитель ООО «ТС»;
3. Тишкин Е.В. – представитель ООО «ТС»;
4. Карпов С.К. – директор ООО «Партс Групп»;
5. Табалдиев У.Б. – директор ООО «КЕС»;
6. Кендус Я.В. – менеджер ООО «КЕС»;
7. Зуйков М.А. – представитель ООО «Компания РИА»;
8. Чуприна А.В. – учредитель ЗАО «Аристократ – кафе».