



МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ
ГОРОДСКОЙ ОКРУГ ГОРОД СУРГУТ

ДУМА ГОРОДА СУРГУТА

Депутатам Думы города

АППАРАТ

ул. Восход, 4, г. Surgut,
Тюменская область, Ханты-Мансийский
автономный округ – Югра, 628404
Тел. (3462) 52-81-67,
тел./ факс (3462)52-80-12;
<http://www.dumasurgut.ru>;
e-mail: duma@admsurgut.ru

Дума города Сургу́та



№18-02-2652-12-0-0
от 16.10.2012

В целях подготовки к рассмотрению на заседании постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу 17.10.2012 года вопроса «О плане мероприятий по организации деятельности ОАО «СПОПАТ», обеспечивающий рост эффективности производства с положительной финансовой динамикой на 2012-2015 годы» письмом от 04.10.2012 № 01-11-5428/12-0-0 Администрацией города предоставлен план мероприятий по организации деятельности ОАО «СПОПАТ». Краткий анализ показателей деятельности ОАО «СПОПАТ» представлен в таблице:

Показатель	Ед. изм.	2013 год	2014 год	2015 год	Итого 2013-2015гг.
Денежные потоки от текущей деятельности.	тыс.руб.	481 896,7	440 852,0	408 858,3	1 331 607,0
Поступления – всего, в т.ч.:					
Выручка от пассажирских перевозок	тыс.руб.	134 912,0	134 912,0	134 912,0	404 736,0
Выручка по прочим видам деятельности	тыс. руб.	14 257,9	13 493,0	13 897,8	41 648,7
Субсидия на возмещение затрат	тыс.руб.	332 726,8	292 447,0	260 048,5	885 222,3
Платежи – всего, в т.ч.:	тыс.руб.	435 548,1	397 038,5	368 175,3	1 200 761,9
Расходы по пассажирским перевозкам (без планового уровня рентабельности)	тыс.руб.	425 126,2	388 508,2	359 055,0	1 172 689,4
Расходы по прочим видам деятельности	тыс.руб.	10 421,9	8 530,3	9 120,3	28 072,5
Финансовый результат от текущей деятельности (прибыль от продаж), в т.ч.:	тыс.руб.	46 348,6	43 813,5	40 683,0	130 845,1
Финансовый результат по пассажирским перевозкам	тыс.руб.	42 512,6	38 850,8	35 905,5	117 268,9
Финансовый результат по прочим видам деятельности	тыс.руб.	3 836,0	4 962,7	4 777,5	13 576,2
Денежные потоки от инвестиционной деятельности.	тыс.руб.	248 700,5	0,0	0,0	248 700,5
Поступления – всего, в т.ч.:					
Выручка от продажи базы по ул. Быстринская,1	тыс.руб.	248 700,5	0,0	0,0	248 700,5
Платежи – всего, в т.ч.:	тыс.руб.	194 956,7	144 250,7	46 528,9	385 736,3
Приобретение автотранспорта	тыс.руб.	57 911,8	34 507,1	0,0	92 418,9
Приобретение земельного участка по ул. Производственная,16	тыс.руб.	57 588,7	0,0	0,0	57 588,7
Приобретение комплекса «Автоматизированная система оплаты проезда»	тыс.руб.	24 195,6	0,0	0,0	24 195,6
НДС с продажи базы по ул. Быстринская,1	тыс.руб.	29 155,8	0,0	0,0	29 155,8
Налог на прибыль с продажи базы по ул. Быстринская,1	тыс.руб.	26 104,8	0,0	0,0	26 104,8
Строительство производственной базы	тыс.руб.	0,0	109 743,6	46 528,9	156 272,5
Финансовый результат от инвестиционной деятельности	тыс.руб.	53 743,8	- 144 250,7	- 46 528,9	- 137 035,8
Показатели производственной программы					
Пробег	тыс.км.	3 614487,5	3 614487,5	3 614 487,5	
Авточасы	тыс.час.	301 225,2	301 225,2	301 225,2	
Численность водителей с резервом	чел.	192	192	192	
Численность кондукторов с резервом	чел.	207	207	207	

Также, в предоставленной Администрацией города информации отражено, что:

«...1. ОАО «СПОПАТ» направлен в адрес Главы города инвестиционный проект, в рамках которого могут быть представлены бюджетные инвестиции. Департаментом по экономической политике Администрации города осуществляется проверка документов, предусмотренных порядком. После проведения проверки, ориентировочно 10.10.2012, будет дано заключение, содержащее выводы о соответствии (положительное заключение) или несоответствии (отрицательное заключение) проекта установленным критериям эффективности использования средств бюджета, направляемых на капитальные вложения.

2. Предложенный вариант замены земельного участка, расположенного по ул. Быстринская, 1, с находящимися на нем объектами, на земельный участок по ул. Производственная, 16 нецелесообразен по ряду причин.

В соответствии с информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11.06.1997 № 15 «Обзор практики разрешения споров, связанных с приватизацией государственных и муниципальных предприятий», со ст. 318 гл.20 р. II Практики применения Гражданского кодекса Российской Федерации, части первой (под общей редакцией В.А.Белова, 2011г.) Администрация города не имеет права в одностороннем порядке вносить изменения в состав имущества, приватизированного в ходе создания акционерных обществ, и уменьшать размер уставного капитала соответствующих акционерных обществ.

В плане мероприятий по организации деятельности ОАО «СПОПАТ», обеспечивающем рост эффективности производства с положительной финансовой динамикой (далее - план мероприятий), основным источником финансирования является продажа производственной базы по ул.Быстринская,1 в целях оптимизации ремонтного производства путем строительства новых объектов. Это приведет к:

- суммарному сокращению 27 человек и позволит оптимизировать кадровый состав предприятия

- уменьшению расходов по содержанию баз, что в свою очередь, приведет к снижению себестоимости перевозок, улучшению экономических показателей и укреплению позиций предприятия на рынке транспортных услуг.

Базу по ул.Быстринская,1 (площадью 49 792 кв. м) планируется продать по цене 248 700,5 тыс. руб., а земельный участок по ул.Производственная, 16 (площадью 18 720 кв. м) - выкупить, после чего средства в сумме 57 588,7 тыс. руб. поступят в бюджет города. После реализации имущественного комплекса по ул. Быстринская, 1, уплаты всех налогов и одновременно выкупа земли под строительство базы по ул.Производственная, 16, результат составит 135 851,2 тыс. руб. Указанные средства будут являться основным источником для реализации плана мероприятий. В случае передачи земельного участка с безвозмездной передачей находящихся на нем объектов по адресу ул. Быстринская, 1 в муниципальную собственность, ОАО «СПОПАТ» лишится средств в размере 135 851,2 тыс. руб., на строительство производственной базы по ул. Производственная, 16. Без имеющейся инфраструктуры ОАО «СПОПАТ» не сможет выполнить в полном объеме взятые на себя договорные обязательства и столкнется при этом с дополнительными затратами по обеспечению технической готовности и эксплуатации транспорта в нашем северном регионе.

Кроме того, процедура замены земельных участков, указанная в п.п. 15-17 ст. 30 Земельного Кодекса РФ предусматривает равноценность земельных участков, что в данной ситуации не предоставляется возможным.».

При рассмотрении вышеуказанного вопроса следует обратить внимание на следующие аспекты:

1. В представленном плане мероприятий бюджетные инвестиции на их реализацию не предусмотрены.

2. В описании автоматизированной системы оплаты проезда на пассажирском транспорте указана стоимость создания такой системы – 61 132 770 рублей. В финансовом плане предприятия включены расходы в 2013-2015гг. на ее приобретение в размере 24 195,6 тыс. рублей. Источники для окончательного внедрения системы не определены. Также не указана потребность в расходах на изготовление карт оплаты проезда, их продажу (автоматы по продаже, расходы по распространению карт через торговые сети и т.д.) и источники их финансирования. (Справочно: указанная стоимость изготовления пластиковой бесконтактной карты оплаты проезда – 40-60 рублей, бумажной карты – 15-20 рублей, при этом тариф на разовую поездку составляет 16,5 рублей).

3. Не ясна взаимосвязка предоставленных материалов и указанного Администрацией города инвестиционного проекта, в рамках которого могут быть представлены бюджетные инвестиции. Если этот инвестиционный проект рассчитан на финансирование недостающей потребности в финансовых средствах под предусмотренные планом мероприятия, то оба этих документа следует рассматривать вместе, в т.ч. в единой концепции целесообразности внедрения автоматизированной системы оплаты проезда на пассажирском транспорте отдельным перевозчиком и возможных последствий для местного бюджета.

Руководитель

Р.Ю. Васильев