

Отчёт

о результате выполнения особо важного и сложного задания по мониторингу выполнения работ по ремонту автомобильных дорог местного значения в границах городского округа в 2014 году

1. Цель задания:

1) В установленный срок провести мониторинг выполнения работ по ремонту автомобильных дорог местного значения в границах городского округа в 2014 году, подготовить информацию о проделанной работе и предоставить в Думу города.

2) В рамках проводимого мониторинга оценить качество выполненных работ и эффективность использования бюджетных средств на проведение ремонтных работ на автомобильных дорогах города в текущем периоде 2014 года.

Постановлением Председателя Думы города от 30.06.2014 № 19 «Об утверждении состава рабочей группы» (далее - постановление Председателя Думы города «Об утверждении состава рабочей группы») утвержден состав рабочей группы по проведению мониторинга работ по ремонту автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, выполняемых в 2014 году (далее - рабочая группа), установлен срок предоставления рабочей группой информации о результатах проведенной работы в Думу города до 10.09.2014, а также дано задание - в сентябре 2014 года на совместном заседании постоянных комитетов Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу, по городскому хозяйству и перспективному развитию города рассмотреть вопрос о выполнении Администрацией города в 2014 году работ по ремонту автомобильных дорог местного значения в границах городского округа и информацию о результатах мониторинга работ по ремонту автомобильных дорог, проводимого рабочей группой.

2. Состав лиц, участвующих в выполнении задания, и степень их участия

№ п/п	Фамилия, имя, отчество, наименование должности участвующего в выполнении задания	Степень участия
1.	Бондаренко Сергей Афанасьевич, Председатель Думы города	- обеспечил создание рабочей группы; - организовал деятельность рабочей группы; - представлял рабочую группу в отношениях с ОГИБДД УВД по г.Сургуту и другими организациями, должностными лицами и гражданами; - обеспечивал взаимодействие рабочей группы с Контрольно-счетной палатой города, Администрацией города и пр.
2.	Красноярова Надежда Александровна, заместитель	- осуществляла руководство рабочей группы;

	Председателя Думы города, руководитель рабочей группы	- выезжала непосредственно на объекты проведения ремонтных работ; - вносила предложения и рекомендации по проведению ремонтных работ; - участвовала в составлении актов обследования участков ремонтных работ; - участвовала в визуальном осмотре участков дорожного полотна, проведении контрольных замеров; - контролировала соблюдение технологии дорожного ремонта; - работала с проектно-сметной документацией на проведение дорожных работ, предоставляемой подрядными организациями; - осуществляла ежедневный мониторинг поступавшей информации о ходе выполнения работ, в соответствии с которым координировала деятельность рабочей группы; - руководила подготовкой информации о результатах мониторинга
3.	Ануфриева Елена Анатольевна, руководитель аппарата Думы, заместитель руководителя рабочей группы	- обеспечила издание постановления Председателя Думы города от 30.06.2014 № 19 «Об утверждении состава рабочей группы», - вносила предложения по повышению качества проводимых ремонтных работ; - участвовала в подготовке итоговой информации о результатах мониторинга работ по ремонту автомобильных дорог, проводимого рабочей группой
4.	Рябов Сергей Викторович, депутат Думы города	- выезжал непосредственно на объекты проведения ремонтных работ; - вносил предложения по повышению качества проводимых ремонтных работ
5.	Рябчиков Виктор Николаевич, депутат Думы города	- выезжал непосредственно на объекты проведения ремонтных работ; - вносил предложения по повышению качества проводимых ремонтных работ
6.	Кочетков Вадим Владимирович, директор департамента городского хозяйства Администрации города	- осуществлял координацию деятельности представителей подрядных организаций с членами рабочей группы; - обеспечивал участие специалистов департамента городского хозяйства в работе рабочей группы
7.	Сеничев Виктор Михайлович, начальник дорожно-транспортного управления департамента городского хозяйства	- выезжал непосредственно на объекты проведения ремонтных работ; - вносил предложения по повышению качества проводимых ремонтных работ

	Администрации города	
8.	Газизов Игорь Геннадьевич, начальник отдела по ремонту и содержанию автомобильных дорог дорожно-транспортного управления департамента городского хозяйства Администрации города	- выезжал непосредственно на объекты проведения ремонтных работ; - вносил предложения по повышению качества проводимых ремонтных работ
9.	Вырвикишко Владимир Яковлевич, директор МКУ «Дирекция дорожно-транспортного и жилищно-коммунального комплекса»	- выезжал непосредственно на объекты проведения ремонтных работ; - вносил предложения по повышению качества проводимых ремонтных работ
10.	Смычков Игорь Витальевич, заместитель директора МКУ «Дирекция дорожно-транспортного и жилищно-коммунального комплекса»	- выезжал непосредственно на объекты проведения ремонтных работ; - вносил предложения по повышению качества проводимых ремонтных работ
11.	Жуков Владислав Игоревич, аудитор Контрольно-счетной палаты города	- выезжал непосредственно на объекты проведения ремонтных работ; - вносил предложения по повышению качества проводимых ремонтных работ; - участвовал в составлении актов обследования участков ремонтных работ; - участвовал в визуальном осмотре участков дорожного полотна, проведении контрольных замеров; - контролировал соблюдение технологии дорожного ремонта; - работал с проектно-сметной документацией на проведение дорожных работ, предоставляемой подрядными организациями
12.	Шаета Жанна Александровна, инспектор Контрольно-счетной палаты города	- выезжала непосредственно на объекты проведения ремонтных работ; - вносила предложения по повышению качества проводимых ремонтных работ; - участвовала в составлении актов обследования участков ремонтных работ, проведении контрольных замеров; - контролировала соблюдение технологии дорожного ремонта; - работала с проектно-сметной документацией на проведение дорожных работ, предоставляемой подрядными организациями
13.	Швачко Валентина Николаевна, инспектор Контрольно-счетной палаты города	- выезжала непосредственно на объекты проведения ремонтных работ; - вносила предложения по повышению качества проводимых ремонтных работ; - участвовала в составлении актов обследования участков ремонтных работ,

		визуальном осмотре дорожного полотна, проведении контрольных замеров; - контролировала соблюдение технологии дорожного ремонта; - работала с проектно-сметной документацией на проведение дорожных работ, предоставляемой подрядными организациями
--	--	--

С 18.06.2014 по 13.08.2014 членами рабочей группы во главе с Н.А. Краснойровой проводился мониторинг работ по ремонту автомобильных дорог в городе Сургуте.

Рабочая группа выезжала на объекты круглосуточно, так как ремонтные работы на дорожном полотне проводились в ночное время суток в связи с интенсивностью движения автотранспорта в дневные часы.

Ежедневно в 10:00 утра всего указанного периода в аппарат Думы города и депутатскому корпусу поступала сводка, в которой были отражены объемы выполненных на текущую дату работ по всем объектам с наименованием подрядных организаций, план на текущий день/ночь и процент выполнения по видам работ на текущий день. Руководителем рабочей группы ежедневно проводился анализ сводки, принималось решение о выборе объекта, времени его осмотра, формулировалась задача и цель выезда группы по каждому объекту. Координирование действий участников группы на объекте также проводилось руководителем группы.

3. Результаты проведенного мониторинга выполнения работ по ремонту автомобильных дорог.

Работы по ремонту дорожного полотна на 33 объектах, площадью 440,226 тыс.м2 проводились в рамках 9 муниципальных контрактов на общую сумму 593 280,656 тыс.рублей, средняя стоимость ремонта 1м2 автодорог составила 1347,6 тыс.рублей.

Функции Заказчика выполняло МКУ «Дирекция дорожно-транспортного и жилищно-коммунального комплекса».

Выполнение ремонтных работ производили следующие подрядные организации: ООО «СК «ЮВиС», Государственное предприятие ХМАО-Югры «Северавтодор», ЗАО «Автодорстрой», ООО «Общее и дорожное строительство», СГМУП «ДорРемТех».

При проведении мониторинга работ выявлен ряд нарушений и проблем, связанных с низкой организацией планирования ремонтных работ и осуществлением контроля их выполнения.

В ходе визуальных осмотров и выборочных контрольных замеров также установлены следующие основные нарушения нормативных правовых актов, норм и правил:

1. Нарушение Правил охраны труда при строительстве, ремонте и содержании автомобильных дорог ПОТ», утвержденные Минтрансстроем РФ и Минтрансом РФ от 27.12.1991; ЦК профсоюза работников автомобильного транспорта и дорожного хозяйства РФ, Стандарта качества муниципальной работы «Осуществление дорожной деятельности в части содержания и ремонта автомобильных дорог местного значения в границах городского округа...», утвержденные постановлением Администрации города Сургута от 03.12.2013 № 8729:

1) При проведении ремонтных работ движение автотранспорта по отдельным ремонтируемым участкам оставалось открытым, что создавало аварийные ситуации

на дороге и подвергало опасности жизнь работников, проводивших ремонтные работы (на участках автодороги ул. Профсоюзов – въезд и выезд ТЦ «Агора», перекресток ул. Профсоюзов – ул. Пушкина, от ул. Ленина до улицы Бахилова);

2) Места проведения ремонтных работ не были обозначены соответствующими предупреждающими дорожными знаками, направляющими и ограждающими устройствами (на участках от перекрестка ул. Ленина до ул. Профсоюзов и от улицы Профсоюзов, 22 до ул. Островского).

2. Нарушение пунктов 4.4, 12.3.2, 12.3.11 Свода правил СП 78.13330.2012 «СНиП 3.06.03-85 «Автомобильные дороги» (утв. Приказом Министерства регионального развития РФ от 30.06.2012 № 272):

1) Некачественная очистка поверхности основания от пыли и мусора: участок Нефтеюганское шоссе (от поворота на Белый Яр в сторону п. Солнечный), участок от ул. Ленина до ул. Бахилова, д.3, участок от Грибоедовской развязки в сторону перекрестка с ул. Киртбая;

2) Некачественный розлив битумной эмульсии: участок от ул. Ленина до ул. Бахилова, д.3, участок по улице Профсоюзов – въезд и выезд с ТЦ «Агора», перекресток Профсоюзов – Пушкина, участок ул. Нефтеюганское шоссе (от поворота на Белый Яр в сторону п. Солнечный), участок ул. Профсоюзов (от перекрестка с ул. Ленина до ул. Профсоюзов, д.20);

3) Наличие воды на подготовленной к укладке асфальта поверхности: участок от перекрестка с ул. Ленина до ул. Профсоюзов, д.20, участок ул. Университетской в сторону ул. 30 лет Победы, участок от перекрестка с ул. Ленина до перекрестка с ул. Чехова;

4) В нарушение технологии край ранее уложенной и уплотненной полосы асфальтобетонной смеси обрезан – не вертикально и не на полную глубину (участок от поворота на Белый Яр в сторону п. Солнечный);

5) Не обеспечено сцепление продольных швов, при сопряжении смежных полос, температура нагрева асфальтобетона была ниже нормативной: участок от поворота на Белый Яр в сторону п. Солнечный.

3. Допущено засорение ливнеприемных колодцев на участке от ул. Ленина до ул. Бахилова, д.3, на участке от перекрестка с ул. Ленина до ул. Профсоюзов, д. 20.

4. Число проходов катков на отдельных участках дорог составляло выше нормативного (от 15 до 30), что приводит к разуплотнению (разрушению либо нарушению структуры) асфальтобетонной смеси: участок от поворота на Белый Яр в сторону п. Солнечный, участок от перекрестка с ул. Ленина до ул. Профсоюзов, д.20 и до перекрестка с ул. Чехова.

5. Нарезка температурных швов в нижнем слое асфальтобетонного покрытия, предусмотренная условиями муниципальных контрактов, не производилась на улице Профсоюзов, на ул. Нефтеюганское шоссе (от Грибоедовской развязки до развязки п. Солнечный) и на правой стороне от Белого Яра до Грибоедовской развязки.

6. Во время ремонтных работ контроль со стороны заказчика МКУ «ДДТ и ЖКУ» производился не в полном объеме - представитель заказчика присутствовал на объекте неполную рабочую смену, либо отсутствовал: участок от поворота на Белый Яр в сторону п. Солнечный, перекресток Профсоюзов – Пушкина, ул. Профсоюзов (въезд и выезд с ТЦ «Агора»).

7. Согласно актам обследования фактически ремонтные работы на отдельных участках автодорог начинались позже официального часа начала рабочей смены (рабочая смена с 20.00 вечера до 06.00 утра), а именно в 20.30, 21.00, 21.30, что свидетельствует о неэффективном использовании рабочего времени подрядными организациями.

8. Возникали проблемы у подрядных организаций с оборудованием, необходимым для выполнения работ в соответствии с условиями муниципальных контрактов (отсутствовали горелки, дорожные машины для нарезки швов покрытия автомобильных дорог, асфальтоукладчики периодически находились в ремонте).

9. Укладка асфальта одним асфальтоукладчиком вместо двух, что приводит к снижению производительности труда и увеличению срока производства работ.

10. У заказчика (МКУ «Дирекция дорожно-транспортного и жилищно-коммунального комплекса») отсутствует схема операционного контроля качества ремонтных работ.

11. Заказчиком не проводился постоянный технический надзор, то есть инженерный надзор за ходом дорожных работ с целью проверки соответствия объемов, качества работ, договорных сроков выполнения работ, соблюдение требований нормативных документов. Особенно показателен в данном случае был участок автодороги по улице Нефтеюганское шоссе.

Из общего количества выявленных нарушений и недостатков по результатам визуальных осмотров наибольшее количество у: ЗАО «Автодорстрой» - 20 (66,7%), ООО СК «ЮВиС» - 5 (16,7%), ООО «Автодорсевер», субподрядчик - ООО «Сибпромстрой № 1» - 4 (13,3%), ГП «Северавтодор» Филиал № 3 – 1 (3,3%). Информация о количестве нарушений (недостатков) в разрезе подрядчиков отражена в Приложении 1 к настоящему отчету.

Помимо визуального мониторинга, проводимого рабочей группой, в целях установления соответствия видов и объемов фактически выполненных работ исполнительной документации (техническому заданию), а также принятым объемам работ, отраженным в формах № КС-2, комиссионно осуществлено обследование работ по ремонту дорог и составлено 32 акта обследования.

Факты, приведенные выше, свидетельствуют:

1) о недостаточном контроле проведения ремонтных работ со стороны заказчика – МКУ «ДДТиЖКК», а также о нарушении технологии ремонтных работ, что в свою очередь могло повлиять на качество проведения ремонтных работ и, как следствие, сказаться на долговечности асфальтового покрытия дорог;

2) со стороны Департамента городского хозяйства Администрации города - об отсутствии надлежащего контроля деятельности МКУ «ДДТиЖКК» как куратора, о неудовлетворительной организации осуществления дорожной деятельности в части ремонта и содержания автомобильных дорог, недостаточном обеспечении безопасности дорожного движения и об отсутствии контроля обеспечения сохранности автомобильных дорог;

По итогам проведенного мониторинга работ по ремонту автомобильных дорог сформулированы соответствующие выводы и предложения.

Выводы:

1. В ходе проведения ремонтных работ не обеспечивается постоянный технический надзор заказчика, отсутствуют схемы операционного контроля качества работ по ремонту автомобильных дорог.

2. Рабочая группа отметила формальный подход со стороны заказчика к подписанию актов освидетельствования скрытых работ.

3. Во время ремонтной кампании допущен ряд нарушений отдельных норм и правил проведения ремонтных работ подрядными организациями, что в свою очередь влияет на качество дорожного покрытия и, как следствие, может отразиться на его долговечности.

4. Подрядными организациями не обеспечена организация безопасности движения автомобильного транспорта и условий труда работников, производящих ремонтные работы, предусмотренные условиями муниципальных контрактов.

5. В результате проведенного мониторинга установлен ряд системных ошибок со стороны заказчика и технических со стороны подрядных организаций, которые могли отразиться на качестве дорожного покрытия.

6. В результате прямых указаний руководителя рабочей группы на нарушения отдельных норм и правил проведения ремонтных работ подрядными организациями нарушения были устранены в течение 24 часов, что позволило повысить качество проводимых ремонтных работ.

Предложения:

1. В целях обеспечения постоянного технического надзора при проведении ремонтных работ автомобильных дорог Администрации города рекомендовано проработать механизм привлечения специалистов в области дорожного хозяйства.

2. Администрации города для обеспечения качества проводимых работ рассмотреть возможность разработки территориальной (муниципальной) комплексной системы управления качеством работ по строительству, ремонту и содержанию автомобильных дорог местного значения. Система включает в себя: инструкции по проведению проверок качества, регламент независимого контроля качества, стандарты осуществления технического надзора, методику применения административно-финансовых санкций за нарушение технологического процесса.

4. Сроки, установленные для выполнения задания.

В соответствии с постановлением Председателя Думы города «Об утверждении состава рабочей группы» 09 сентября 2014 года состоялось заседание рабочей группы по проведению мониторинга работ по ремонту автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, выполняемых в 2014 году, на котором была представлена информация об итогах работы рабочей группы.

Заместитель Председателя Думы города,
руководитель рабочей группы по проведению
мониторинга работ по ремонту автомобильных
дорог местного значения в границах городского
округа, выполняемых в 2014 году

Н.А. Красноярова