

УТВЕРЖДАЮ

Председатель  
Контрольно-счетной палаты города  
И.И. Володина  
« 29 » апреля 2015 года



### ЗАКЛЮЧЕНИЕ № 01-17-47/КСП

на Отчет об исполнении бюджета городского округа город Surgut за 2014 год

Заключение по Отчету об исполнении бюджета городского округа город Surgut за 2014 год подготовлено Контрольно-счетной палатой города Surguta в соответствии с Бюджетным кодексом РФ, Положением о бюджетном процессе в городском округе город Surgut<sup>1</sup>, Положением о Контрольно-счетной палате города Surguta<sup>2</sup>, стандартом внешнего муниципального финансового контроля «Внешняя проверка отчета об исполнении бюджета города Surguta, в том числе внешняя проверка бюджетной отчетности главных администраторов бюджетных средств, и подготовка заключения на отчет об исполнении бюджета»<sup>3</sup>.

Заключение подготовлено Контрольно-счетной палатой города Surguta (далее – Контрольно-счетная палата) на основании результатов внешней проверки<sup>4</sup> отчета об исполнении бюджета города за 2014 год, проведенной в соответствии со статьей 264.4 Бюджетного кодекса РФ, статьей 7 Положения о бюджетном процессе в городском округе город Surgut, статьей 9 Положения о Контрольно-счетной палате.

При подготовке настоящего заключения использованы также материалы контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, проведенных Контрольно-счетной палатой.

Отчет об исполнении бюджета города за 2014 год представлен Главой города 31.03.2015<sup>5</sup> в срок, установленный статьей 264.4 Бюджетного кодекса РФ, Положением о бюджетном процессе.

Отчет об исполнении бюджета города за 2014 год представлен в составе, установленном пунктом 4 статьи 20 Положения о бюджетном процессе. Дополнительно представлена сводная бухгалтерская отчетность муниципальных бюджетных и автономных учреждений за 2014 год, иные расшифровки и пояснения.

Все выводы и предложения сформированы Контрольно-счетной палатой на основании представленных документов и информации.

Список условных сокращений нормативных правовых актов Российской Федерации, Ханты-Мансийского автономного округа, города Surguta, применённых в настоящем заключении, представлен в приложении 1.

<sup>1</sup> Решение Думы города Surguta от 28.03.2008 № 358-IV ДГ «О Положении о бюджетном процессе в городском округе город Surgut» (далее – Положение о бюджетном процессе).

<sup>2</sup> Решение Думы города Surguta от 27.02.2007 № 170-IV ДГ «О Контрольно-счетной палате города Surguta».

<sup>3</sup> Распоряжение Председателя Контрольно-счетной палаты города от 31.03.2014 № 01-06-40/КСП «Об утверждении Стандарта внешнего муниципального финансового контроля «Внешняя проверка отчета об исполнении бюджета города Surguta, в том числе внешняя проверка бюджетной отчетности главных администраторов бюджетных средств, и подготовка заключения на отчет об исполнении бюджета».

<sup>4</sup> Термины «внешняя проверка отчета об исполнении бюджета города Surgut за 2014 год», «внешняя проверка», «проверка» употребляются в настоящем заключении в равнозначном контексте.

<sup>5</sup> Письмо Администрации города от 30.03.2015 исх.№ 01-11-1857/15-0-0.

**1. Общая характеристика исполнения решения Думы города от 27.12.2013 № 455-V ДГ «О бюджете городского округа город Сургут на 2014 год и плановый период 2015-2016 годов»**

Бюджет города Сургута на 2014 год и плановый период 2015-2016 годов утвержден Решением Думы города от 27.12.2013 № 455-V ДГ<sup>6</sup> в соответствии со статьями 184.1, 187 Бюджетного кодекса РФ, статьей 12 Положения о бюджетном процессе со следующими основными параметрами:

- по доходам в сумме 19 045 223,9 тыс. рублей<sup>7</sup>;
- по расходам в сумме 19 886 156,4 тыс. рублей;
- дефицит бюджета (превышение расходов над доходами) в сумме 840 932,5 тыс. рублей не превысил ограничений, установленных статьей 92.1 Бюджетного кодекса РФ.

Бюджет города Сургута на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов утвержден с указанием основных характеристик и показателей, установленных Бюджетным кодексом РФ и статьей 10 Положения о бюджетном процессе. К Решению Думы города от 27.12.2013 № 455-V ДГ утверждены 17 приложений.

Внесение изменений в бюджет города в течение 2014 финансового года осуществлялось 4 раза. Информация об изменении параметров бюджета города Сургута в 2014 году представлена в таблице 1.

таблица 1  
**Изменение и исполнение параметров бюджета города Сургут в 2014 году**  
(тыс. рублей)

№ п/п	Параметры бюджета	Решение Думы города от 27.12.2013 № 455-V ДГ	Решение Думы города от 30.04.2014 № 500-V ДГ	Решение Думы города от 26.06.2014 № 541-V ДГ	Решение Думы города от 30.09.2014 № 565-V ДГ	Решение Думы города от 18.12.2014 № 626-V ДГ	Кассовый план по доходам, сводная бюджетная роспись по состоянию на 31.12.2014	Исполнение бюджета города Сургута в 2014 году	Отклонение исполнения бюджета			
									к Решению Думы города от 27.12.2013 № 455-V ДГ		к кассовому плану по доходам, сводной бюджетной росписи на 31.12.2014	
									сумма (гр.9-гр.3)	% (гр.10 / гр.3 *100)	сумма (гр.9 - гр.8)	% (гр.12 / гр.8 *100)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1.	Доходы бюджета, в том числе:	19 045 223,9	19 181 467,2	19 411 176,1	20 022 905,1	21 678 248,9	21 973 928,9	21 841 800,3	2 796 576,4	14,7%	-132 128,6	-0,6%
1.1.	Налоговые и неналоговые доходы, за иск:	10 207 474,6	10 232 420,3	10 405 151,5	10 488 456,8	10 488 456,8	10 488 456,8	10 380 550,6	173 076,0	1,7%	-107 906,2	-1,0%
	поступления налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений	470 010,1	470 010,1	470 010,1	470 010,1	470 010,1	470 010,1	470 010,1	0,0	0,0%	0,0	0,0%
1.2.	Безвозмездные поступления	8 837 749,3	8 949 046,9	9 006 024,6	9 534 448,3	11 189 792,1	11 485 472,1	11 461 249,8	2 623 500,5	29,7%	-24 222,3	-0,2%
2.	Расходы бюджета	19 886 156,4	20 804 597,6	20 860 916,0	21 372 106,7	22 954 534,4	23 251 214,4	22 257 255,4	2 371 099,0	11,9%	-993 959,0	-4,3%
3.	Дефицит бюджета											
3.1.	в сумме	-840 932,5	-1 623 130,5	-1 449 739,9	-1 349 201,6	-1 277 285,5	-1 277 285,5	-415 455,1	425 477,4	-50,6%	861 830,5	-67,5%
3.2.	в процентах	-8,6%	-16,6%	-14,6%	-13,5%	-12,7%	-12,7%	-4,2%	4,4%		8,6%	
4.	Верхний предел муниципального долга городского округа по состоянию на 01.01.2015	1 109 529,8	1 109 529,8	1 039 529,8	1 039 529,8	968 870,3	-	968 870,3	-140 659,5	-12,7%	-	-
5.	Остатки средств бюджета по состоянию на 01.01.2015	0,0	0,0	96 972,5	96 972,5	96 972,5	-	887 253,0	887 253,0	100,0%	-	-

Решением Думы города от 18.12.2014 № 626-V ДГ<sup>8</sup> параметры бюджета города Сургута на 2014 год утверждены:

<sup>6</sup> Решение Думы города Сургута от 27.12.2013 № 455-V ДГ «О бюджете городского округа город Сургут на 2014 год и плановый период 2015 - 2016 годов» (далее - Решение Думы города Сургута от 27.12.2013 № 455-V ДГ, решение о бюджете, первоначальная редакция решения о бюджете).

<sup>7</sup> Для более удобного восприятия информация о параметрах бюджета здесь и далее представлена в единицах измерения «тыс. рублей».

<sup>8</sup> Решение Думы города Сургута от 18.12.2014 № 626-V ДГ «О внесении изменений в решение Думы города от 27.12.2013 № 455-V ДГ «О бюджете городского округа город Сургут на 2014 год и плановый период 2015 - 2016 годов» (далее - Решение Думы города Сургута от 18.12.2014 № 626-V ДГ).

- по доходам в сумме 21 678 248,9 тыс. рублей;
- по расходам в сумме 22 955 534,4 тыс. рублей;
- размер дефицита бюджета в сумме 1 277 285,5 тыс. рублей не превысил ограничений, установленных статьей 92.1 Бюджетного кодекса РФ.

По сравнению с первоначальной редакцией решения о бюджете доходы бюджета увеличились на 2 633 025 тыс. рублей или на 13,8%, расходы бюджета – на 3 069 378 тыс. рублей или на 15,4%. Дефицит бюджета возрос на 463 353 тыс. рублей или в 1,5 раза, а его уровень – на 4,1 процентных пунктов.

В связи с поступлением межбюджетных трансфертов в конце финансового года в сумме 295 680 тыс. рублей департаментом финансов Администрации города внесены изменения в сводную бюджетную роспись в соответствии с требованиями статей 217, 232 Бюджетного кодекса РФ.

В соответствии со статьей 215.1 Бюджетного кодекса РФ исполнение местного бюджета обеспечивалось Администрацией муниципального образования. В соответствии с Бюджетным кодексом РФ, Уставом города<sup>9</sup>, Положением о бюджетном процессе организация исполнения бюджета возложена на соответствующий финансовый орган – департамент финансов Администрации города Сургута (далее – департамент финансов, финансовый орган).

Фактическое исполнение бюджета города Сургута в 2014 году осуществлялось посредством применения программного обеспечения «Автоматизированный Центр Контроля». В проверяемом периоде право первой подписи на финансовых документах по счетам местного бюджета имели директор департамента финансов и его заместитель.

В соответствии со статьей 217 Бюджетного кодекса РФ согласно установленному порядку<sup>10</sup> в течение 2014 года составлялась и утверждалась директором департамента финансов сводная бюджетная роспись. Кроме того, в сводную бюджетную роспись вносились изменения без внесения изменений в решение о бюджете в случаях, установленных статьей 217 Бюджетного кодекса РФ, Решением Думы города от 27.12.2013 № 455-V ДГ.

Департаментом финансов до главных распорядителей бюджетных средств доводились уведомления о бюджетных ассигнованиях и лимитах бюджетных обязательств. На основании доведенных уведомлений в соответствии со статьей 219.1 Бюджетного кодекса РФ главными распорядителями бюджетных средств составлялась бюджетная роспись. Главными распорядителями бюджетных средств до распорядителей и получателей бюджетных средств доводились бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств на основании показателей бюджетной росписи.

В ходе внешней проверки был установлен факт расхождения бюджетной росписи департамента культуры, молодежной политики и спорта Администрации города со сводной бюджетной росписью и доведенными бюджетными ассигнованиями, что является нарушением статьи 219.1 Бюджетного кодекса РФ. Данное нарушение устранено.

<sup>9</sup> Устав городского округа город Сургут Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, принят решением Сургутской городской Думы от 18.02.2005 № 425-III ГД (далее – Устав города).

<sup>10</sup> Приказ департамента финансов Администрации города Сургута от 10.03.2011 № 23 «Об утверждении Порядка составления и ведения сводной бюджетной росписи бюджета городского округа город Сургут и бюджетных росписей главных распорядителей бюджетных средств (главных администраторов источников финансирования дефицита бюджета)».

В результате проверки уточненной бюджетной росписи департамента архитектуры и градостроительства Администрации города (далее – ДАиГ) по состоянию на 31.12.2014 выявлена арифметическая ошибка, по настоящее время замечание не устранено. Предлагаем ДАиГ устранить арифметическую ошибку в бюджетной росписи по состоянию на 31.12.2014.

Обращаем внимание, что согласно статье 15.15.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях РФ (далее - КоАП РФ) несоответствие бюджетной росписи сводной бюджетной росписи<sup>11</sup> влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Получателями бюджетных средств составлялись бюджетные сметы в соответствии с требованиями статей 161, 162, 221 Бюджетного кодекса РФ.

В соответствии с требованиями статьи 217.1 Бюджетного кодекса РФ составлен кассовый план, ведение которого осуществлялось в соответствии с порядком, утвержденным приказом департамента финансов от 16.01.2012 № 8<sup>12</sup>.

Кассовое обслуживание исполнения местного бюджета осуществлялось Управлением Федерального казначейства по ХМАО-Югре на едином бюджетном счете, то есть принцип единства кассы, установленный статьей 38.2 Бюджетного кодекса РФ, соблюден.

Для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение (залог, задатки), департаменту финансов открыт счет в Расчетно-кассовом центре города Сургута Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Тюменской области (далее - РКЦ).

Участникам бюджетного процесса открыты лицевые счета для учета операций по исполнению расходов местного бюджета по направлениям деятельности в департаменте финансов. Каждому лицевому счету присвоен уникальный номер. В соответствии со статьей 220.1 Бюджетного кодекса РФ финансовым органом приказом от 18.02.2014 № 8<sup>13</sup> установлен порядок открытия и ведения лицевых счетов отдельным участникам бюджетного процесса. Отражение на лицевом счете получателя средств операций по оплате денежных обязательств осуществлялось на основании платежных документов.

Открытие и ведение лицевых счетов муниципальным бюджетным и автономным учреждениям, осуществлялось в порядке, утвержденном приказом департамента финансов от 23.01.2014 № 4<sup>14</sup>. Учет операций со средствами муниципальных бюджетных и автономных учреждений осуществлялся департаментом финансов на счетах, открытых департаменту финансов в РКЦ.

Бюджетная отчетность главных администраторов бюджетных средств за 2014 год направлена в Контрольно-счетную палату 13.03.2015 в соответствии с Положением о бюджетном процессе после принятия финансовым органом. Бюджетная отчетность каждого главного администратора бюджетных средств

<sup>11</sup> За исключением случаев, когда такое несоответствие допускается Бюджетным кодексом Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 15.14 КоАП РФ.

<sup>12</sup> Приказ департамента финансов Администрации города от 16.01.2012 № 8 «Об утверждении Порядка составления и ведения кассового плана исполнения бюджета городского округа город Сургут».

<sup>13</sup> Приказ департамента финансов Администрации города от 18.02.2014 № 8 «Об утверждении Порядка открытия и ведения лицевых счетов главных распорядителей и получателей бюджетных средств, главных администраторов источников финансирования дефицита бюджета для учета операций по исполнению бюджета городского округа город Сургут».

<sup>14</sup> Приказ департамента финансов Администрации города от 23.01.2014 № 4 «Об утверждении Порядка открытия и ведения лицевых счетов муниципальным бюджетным и автономным учреждениям».

представлена сопроводительным письмом в сброшюрованном виде, с нумерацией страниц, подписана руководителем и главным бухгалтером. Бюджетная отчетность составлена нарастающим итогом с начала года в рублях с точностью до второго десятичного знака после запятой.

Годовой отчет об исполнении бюджета города за 2014 год составлен в составе форм бюджетной отчетности финансового органа, бюджетных отчетностей главных администраторов доходов бюджета города, главных администраторов источников финансирования дефицита бюджета города, главных распорядителей средств бюджета города.

Финансовым органом представлена годовая бюджетная отчетность и бухгалтерская отчетность муниципальных бюджетных и автономных учреждений города Сургута в Департамент финансов ХМАО-Югры в установленный срок 18.02.2015. Согласно письму Департамента финансов ХМАО-Югры № 20-Исх-1470 от 09.04.2015 отчетность принята, неурегулированных разногласий не установлено.

По отчету об исполнении бюджета городского округа город Сургут за 2014 год основные параметры бюджета составили:

- доходы в сумме 21 841 800,3 тыс. рублей или 99,4% бюджетных назначений;
- расходы в сумме 22 257 255,4 тыс. рублей или 95,7% планируемых расходов бюджета города;

- дефицит бюджета составил 415 455,1 тыс. рублей, а его уровень – 4,2% доходов без учета безвозмездных поступлений и поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений и не превысил ограничений, установленных статьей 92.1 Бюджетного кодекса РФ.

Остаток средств на счетах бюджета в органах Федерального казначейства по состоянию на 01.01.2015 составил 887 253 045,71 рублей и соответствует данным выписки из лицевого счета № 02873030970 за 31.12.2014.

## 2. Макроэкономические условия исполнения бюджета города Сургута в 2014 году

2.1. В соответствии со статьей 172 Бюджетного кодекса РФ основанием составления проекта бюджета на 2014 год и плановый период 2015-2016 годов должны являться:

- Бюджетное Послание Президента Российской Федерации;
- прогноз социально-экономического развития города Сургута;
- основные направления бюджетной и налоговой политики;
- муниципальные программы.

Формирование бюджета города на 2014 год и плановый период 2015-2016 годов осуществлялось на основе консервативного варианта развития экономики, предложенного Прогнозом социально-экономического развития города<sup>15</sup>.

В целях реализации Решения Думы города от 27.12.2013 № 455-V ДГ и постановления Администрации города от 11.10.2013 № 7364 издано распоряжение Администрации города от 27.02.2014 № 446<sup>16</sup>, которым утвержден план мероприятий

<sup>15</sup> Постановление Администрации города Сургута от 17.10.2014 № 7088 «О прогнозе социально-экономического развития муниципального образования городской округ город Сургут на 2015 год и плановый период 2016 - 2017 годов».

<sup>16</sup> Распоряжение Администрации города от 27.02.2014 № 446 «О мерах по реализации решения Думы города от 27.12.2013 № 455-V ДГ «О бюджете городского округа город Сургут на 2014 год и плановый период 2015-2016 годов» и постановления Администрации города от 11.10.2013 № 7364 «Об основных направлениях бюджетной и налоговой политики городского округа город Сургут на 2014 год и плановый период 2015-2016 годов».

по мобилизации доходов и оптимизации расходов бюджета городского округа город Сургут на 2014 год и плановый период 2015-2016 годов и даны указания главным администраторам бюджетных средств по исполнению вышеуказанных документов.

Президент РФ в Бюджетном Послании от 13.06.2013 «О бюджетной политике в 2014-2016 годах» отметил следующие проблемы:

- в настоящее время планирование мер социально-экономического развития и бюджетное планирование по-прежнему остаются недостаточно скоординированными. Задачи социально-экономической политики и итоги их реализации по-прежнему рассматриваются отдельно от вопросов бюджетной политики. Отсутствует четкая система оценки эффективности бюджетных расходов;

- государственные программы пока не стали инструментом выработки и реализации государственной политики на долгосрочную перспективу. Многие программы рассчитаны на увеличение бюджетного финансирования, источники которого не обозначены;

- медленно решается задача повышения качества предоставления государственных и муниципальных услуг. Во многом формальным остается использование государственных заданий на оказание государственных услуг, отсутствует единая методология формирования нормативных затрат. Финансовое обеспечение государственных заданий в основном осуществляется методом «от достигнутого».

Считаем, что данные проблемы присущи и муниципальному образованию город Сургут.

Основными направлениями бюджетной и налоговой политики городского округа город Сургут на 2014 год и плановый период 2015-2016 годов<sup>17</sup> (далее – Основные направления политики города) учтены положения Бюджетного Послания Президента РФ и определены ориентиры в дальнейшем осуществлении бюджетного процесса, основанные на принципах предсказуемости и преемственности бюджетной деятельности в среднесрочной перспективе.

Президентом РФ в Бюджетном Послании были поставлены следующие задачи на новый бюджетный цикл (2014-2016 годы), аналогичные которым должны решаться и на муниципальном уровне:

- 1) Обеспечение долгосрочной сбалансированности и устойчивости бюджетной системы как базового принципа ответственной бюджетной политики при безусловном исполнении всех обязательств государства и выполнении задач, поставленных в указах Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года. Недопустимо, когда показатели прогноза социально-экономического развития на три года и на период до 2030 года являются несопоставимыми. Стратегия должна содержать четкие ориентиры по ресурсному обеспечению государственных программ и оценку рисков бюджетной разбалансированности в различных прогнозных сценариях, а также рекомендуемый алгоритм действий при их реализации.

В Основных направлениях политики города указано, что одной из основных задач, направленных на обеспечение сбалансированности и устойчивости бюджета города, является повышение объективности прогнозирования показателей социально-экономического развития и доходов бюджета города, опережающая оценка влияния на объем и структуру доходной части местного бюджета всех факторов. При этом

<sup>17</sup> Постановление Администрации города Сургута от 11.10.2013 № 7364 «Об основных направлениях бюджетной и налоговой политики городского округа город Сургут на 2014 год и плановый период 2015 - 2016 годов».

Основными направлениями политики города отмечено, что особенностью формирования доходов бюджета на указанный период является принятие значительного количества поправок в налоговое и бюджетное законодательство, ряд из которых можно будет детально оценить только в процессе исполнения бюджета города. Фактически показатели прогноза социально-экономического развития города Сургута на 2014-2016 годы<sup>18</sup> (далее – Прогноз) используются только при расчете налога на доходы физических лиц и налогов на совокупный доход, а также учитывается индекс потребительских цен (далее – ИПЦ) при расчете отдельных доходов бюджета. Таким образом, Прогноз не в полной мере способствует объективности прогнозирования доходов и расходов бюджета на перспективу.

К сожалению, действовавшая на момент разработки проекта бюджета на 2014-2016 годы Стратегия социально-экономического развития муниципального образования городской округ город Сургут на период до 2020 года, не содержит четкие ориентиры по ресурсному обеспечению муниципальных программ и оценку рисков бюджетной разбалансированности в различных прогнозных сценариях, а также рекомендуемый алгоритм действий при их реализации.

Одной из задач в сфере расходов бюджета согласно Основным направлениям политики города является задача обеспечения стабильности и устойчивости бюджета города при безусловном выполнении расходных обязательств в рамках законодательно установленных вопросов местного значения городского округа. Вместе с тем, в ходе внешней проверки установлено, что при наличии нерешенных вопросов местного значения (например, обеспеченность объектами социальной сферы), а также обеспечении софинансирования за счет средств бюджета ХМАО-Югры (в отдельных случаях в значительных долях) расходных обязательств муниципального образования на капитальные вложения фактически за счет средств местного бюджета финансируются переданные государственные полномочия, а также осуществляется содержание имущества, необеспечивающего решение вопросов местного значения, на общую сумму 42 503,7 тыс. рублей (приложение 2), а также за счет средств местного бюджета обеспечено исполнение переданных государственных полномочий на общую сумму 12 403,89 тыс. рублей (приложение 10).

2. Оптимизация структуры расходов федерального бюджета. Президент РФ отметил, что исчерпание возможностей для наращивания общего объема расходов федерального бюджета требует выявления резервов и перераспределения в пользу приоритетных направлений и проектов, прежде всего обеспечивающих решение поставленных в указах Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года задач и создающих условия для экономического роста.

В этом направлении основными резервами, как указал Президент РФ, в настоящее время являются:

- активное использование механизмов частно-государственного партнерства, позволяющих привлечь инвестиции и услуги частных компаний для решения государственных задач, а также вложение средств Фонда национального благосостояния и пенсионных накоплений в инвестиционные проекты, прежде всего инфраструктурные, на возвратной основе;

- повышение адресности социальной поддержки граждан; для достижения максимального социального эффекта оказание такой поддержки из бюджетов всех

<sup>18</sup> Постановление Администрации города Сургута от 31.10.2013 № 7920 «О прогнозе социально-экономического развития муниципального образования городской округ город Сургут на 2014 год и плановый период 2015 - 2016 годов».

уровней должно основываться на критерии нуждаемости граждан;

- проведение структурных реформ в социальной сфере;
- повышение эффективности бюджетных расходов в целом, в том числе за счет оптимизации государственных закупок, бюджетной сети и численности государственных служащих.

При этом темпы наращивания расходов по приоритетным направлениям должны быть увязаны со структурными изменениями в соответствующих сферах, зафиксированными в планах таких преобразований.

Основными направлениями политики города определено, что особое внимание следует уделять привлечению различных источников финансового обеспечения принятых расходных обязательств. В связи с этим, следует продолжать работу по включению объектов строительства и мероприятий в программы Ханты-Мансийского автономного округа и Тюменской области.

Еще одним резервом согласно Основным направлениям политики города является использование механизмов государственно-частного партнерства, позволяющих привлекать инвестиции и услуги частных компаний для решения вопросов местного значения. Действительно, в 2014 году капитальные вложения в объекты муниципальной собственности на приобретение объектов общего образования с применением механизма государственно-частного партнерства осуществлялись в рамках государственной программы «Развитие образования в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре на 2014-2020 годы», где доля софинансирования местного бюджета составляла от 1% до 5% (1 средняя школа, 1 школа-детский сад, 5 детских садов), а в рамках программы «Сотрудничество» принят в эксплуатацию 1 детский сад.

Согласно статье 31 Устава города установление за счет средств местного бюджета дополнительных мер социальной поддержки и социальной помощи для отдельных категорий граждан отнесено к исключительной компетенции Думы города. В 2014 году из бюджета города осуществлены расходы на оказание дополнительных мер социальной поддержки отдельным категориям граждан в сумме 276 376,89 тыс. рублей<sup>19</sup> (приложение 3), в том числе в сумме 1 024,65 тыс. рублей - предоставление субсидии гражданину на приобретение жилья за счет средств местного бюджета по подпрограмме «Ликвидация и расселение приспособленных для проживания строений» в отсутствие соответствующего решения Думы города<sup>20</sup>. Так как предоставление субсидий является мерой социальной поддержки, то в целях возникновения нормативно обоснованного расходного обязательства необходимо разработать и принять соответствующее решение Думы города.

Обращаем внимание, что установление дополнительных мер социальной поддержки отдельных категорий граждан должно осуществляться с учетом критериев нуждаемости, как указано в Бюджетном Послании. Считаем, что с целью повышения адресности социальной поддержки граждан необходимо проработать механизмы получения данной поддержки, чтобы поддержка доходила до каждого получателя, а также разработать критерии нуждаемости и провести оценки уже принятых решений на соответствие данным критериям.

3. Развитие программно-целевых методов управления. Как отметил Президент РФ, государственные программы Российской Федерации должны стать ключевым

<sup>19</sup> По кодам видов расходов бюджета 343, 321, 322, 323.

<sup>20</sup> Решение Думы города, устанавливающее меры социальной поддержки, отсутствует в информационных базах, и по запросу Контрольно-счётной палаты города не представлено.

механизмом, с помощью которого увязываются стратегическое и бюджетное планирование. В то же время конечная эффективность «программных» бюджетов зависит от качества государственных программ, механизмов контроля за их реализацией. Прежде всего необходимо обеспечить взаимосвязь поставленных целей и бюджетных ограничений, их увязку с основными параметрами оказания государственных услуг, использование всего арсенала регулятивных инструментов, проработку планов структурных реформ.

В соответствии с Основными направлениями политики города, начиная с проекта бюджета на 2014 год, в принципе создана единая система муниципальных программ городского округа, на основании которой разработан проект бюджета города на 2014 год и плановый период 2015-2016 годов, а также разработана и утверждена финансовым органом программная классификация расходов, осуществляется рассмотрение результатов исполнения муниципальных программ.

Вместе с тем, не все муниципальные программы осуществляют увязку стратегического и бюджетного планирования, развития отдельных отраслей. А внесение изменений в муниципальные программы значительно отстает во времени от бюджетного процесса, что также может отразиться на достижении результатов по отдельным программным мероприятиям. В ходе проведенных мероприятий также было отмечено, что на муниципальном уровне отсутствует единая процедура, последовательность и взаимосвязь всех документов, в том числе и муниципальных программ, регулирующих процесс предоставления субсидий на выполнение муниципального задания и субсидий на иные цели.

Но, не смотря на наличие действующего порядка разработки и утверждения программ и действия координирующего органа – департамента экономической политики Администрации города, у администраторов программ отсутствует единый подход при их формировании. Кроме того, практически во всех муниципальных программах отсутствует механизм реализации программы, а основной акцент сделан на отчетности.

4. Переход к формированию государственного задания на оказание государственных (муниципальных) услуг физическим и юридическим лицам на основе единого перечня таких услуг и единых нормативов их финансового обеспечения.

Для повышения доступности и качества оказания государственных услуг необходимо решить три задачи.

Первая - законодательное закрепление порядка формирования единого базового перечня государственных (муниципальных) услуг в таких сферах, как образование, здравоохранение, культура, и других. Учредители государственных и муниципальных учреждений на основе этих перечней будут разрабатывать государственные и муниципальные задания для подведомственных учреждений.

Вторая - создание единой методологии расчета нормативных затрат на оказание государственной (муниципальной) услуги.

Третья - включение основных параметров государственного задания в состав целевых показателей выполнения соответствующих государственных программ.

Таким образом, будет создана единая правовая и методическая база для оказания государственных (муниципальных) услуг в увязке с целевыми показателями развития соответствующих отраслей, для оценки качества и доступности услуг, предоставляемых населению, оценки эффективности деятельности организаций,

развития конкурентной среды при размещении государственных заданий на конкурсной основе, в том числе с привлечением негосударственных организаций. Необходимо снять барьеры и ограничения, препятствующие доступу негосударственных организаций к оказанию государственных (муниципальных) услуг.

В ходе контрольных мероприятий было установлено, что в нарушение статьи 69.2 Бюджетного кодекса РФ муниципальные задания отдельным муниципальным учреждениям формировались либо в отсутствие ведомственного перечня услуг, либо на основании ведомственных перечней, не содержащих требования к содержанию и характеру оказания муниципальных услуг.

Контрольно-счетной палатой было обращено внимание, что в проверяемом периоде на муниципальном уровне общие требования и порядок формирования ведомственных перечней муниципальных услуг (работ), оказываемых в качестве основных видов деятельности муниципальных учреждений, нормативно-правовыми актами не закреплены.

Вместе с тем, Постановлением Правительства РФ от 26.02.2014 № 151<sup>21</sup> утверждены общие требования к формированию, ведению и утверждению ведомственных перечней муниципальных услуг и работ, оказываемых и выполняемых муниципальными учреждениями, в том числе к содержанию и характеру оказания муниципальной услуги. Согласно статье 69.2 Бюджетного кодекса РФ ведомственный перечень должен вестись в соответствии с базовым (отраслевым) перечнем государственных и муниципальных услуг и работ, утвержденным Министерством культуры РФ. В настоящее время базовые перечни размещены на официальном сайте «bus.gov.ru». Так как положения вышеуказанного постановления применяются при формировании муниципальных заданий на 2016 год и плановый период 2017 и 2018 годов, то, считаем, что Администрации города необходимо уже в 2015 году начать работу по приведению ведомственного перечня услуг в соответствие с требованиями Постановления Правительства РФ от 26.02.2014 № 151 и базовым перечнем.

По результатам контрольных мероприятий также было установлено, что за основу нормативных затрат на оказание муниципальных услуг и выполнение муниципальных работ принимались расходы прошлых периодов (метод «обратного счета», «от достигнутого»). Министерство финансов РФ в соответствии с поручением Правительства Российской Федерации от 19 сентября 2014 № ИШ-П16-7104, в целях реализации абзаца второго пункта 4 статьи 69.2 Бюджетного кодекса РФ письмом от 01.10.2014 02-01-09/49180 направило Методические рекомендации по установлению общих требований к порядку расчета объема финансового обеспечения выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ).

В соответствии с положениями абзаца 2 пункта 4 статьи 69.2 Бюджетного кодекса РФ федеральные органы исполнительной власти, осуществляющие функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в

---

<sup>21</sup> Постановление Правительства РФ от 26.02.2014 № 151 «О формировании и ведении базовых (отраслевых) перечней государственных и муниципальных услуг и работ, формировании, ведении и утверждении ведомственных перечней государственных услуг и работ, оказываемых и выполняемых федеральными государственными учреждениями, и об общих требованиях к формированию, ведению и утверждению ведомственных перечней государственных (муниципальных) услуг и работ, оказываемых и выполняемых государственными учреждениями субъектов Российской Федерации (муниципальными учреждениями)» (далее - Постановление Правительства РФ от 26.02.2014 № 151).

установленных сферах деятельности, должны утвердить общие требования к порядку определения нормативных затрат на оказание государственных и муниципальных услуг, применяемых при расчете объема субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ).

На основании требований к порядку органы местного самоуправления, осуществляющие функции и полномочия учредителя в отношении муниципального учреждения, созданного муниципальным образованием, в случае, если иное не установлено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации, должны определить нормативные затраты на оказание муниципальных услуг, а также нормативные затраты на содержание муниципального имущества.

Указанные положения должны применяться органами, осуществляющими полномочия учредителя, при расчете и обосновании бюджетных ассигнований на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов и формировании проектов бюджета на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов.

Обращаем внимание, что переход на нормативное финансирование – один из основополагающих принципов реформы бюджетной сферы. Однако на первоначальном этапе ее реализации учредители могли устанавливать так называемые индивидуальные нормативные затраты, зачастую отражавшие исторически сложившийся в том или ином учреждении уровень финансирования. Начиная с заданий на 2016-2018 годы, такая практика должна уйти в прошлое – законодательные основания для этого уже имеются.

На основании вышеизложенного, предлагаем Администрации города проводить работу по внесению изменений в Порядок формирования нормативных затрат с учетом требований к порядку.

Согласно Бюджетному Посланию остается актуальной задача по оптимизации сети государственных и муниципальных учреждений. Необходимо реорганизовать учреждения, ориентированные на оказание преимущественно платных услуг, а также учреждения, деятельность которых не соответствует полномочиям органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Обращаем внимание, что распоряжением Администрации города от 27.02.2014 № 446 поставлена задача проведения мероприятий, направленных на расширение перечня и объемов оказания платных услуг, оказываемых подведомственными муниципальными учреждениями. Но, считаем, что при оказании платных услуг необходимо исходить из принципов разумности и предсказуемости, закрепленных Основными направлениями политики города, и платные услуги не должны оказываться в ущерб выполнению муниципального задания.

5. Следует обеспечить стабильность налоговой системы. Дальнейшие изменения возможны только в крайнем случае в связи с требованиями современной экономики, новыми приоритетами экономической политики государства, в том числе в связи с необходимостью стимулирования развития новых производств, инвестиционной деятельности и повышения качества налогового администрирования.

В соответствии с Основными направлениями политики города была продолжена работа по совершенствованию налогового администрирования по выявлению налоговых правонарушений, взысканию недоимки по платежам в бюджет

города, применению скрытых форм оплаты труда, в том числе посредством деятельности комиссии по мобилизации дополнительных доходов в бюджет города. Вместе с тем, считаем необходимым отметить, что с целью повышения собираемости налогов необходимо проводить работу со структурными подразделениями Администрации города по предоставлению реквизитов для уплаты НДФЛ при получении услуг в натуральной форме (например, путевки в оздоровительные лагеря).

Обращаем внимание, что решениями Думы города 26.10.2005 № 504-III ГД<sup>22</sup> и от 26.10.2005 № 505-III ГД<sup>23</sup> по местным налогам предусмотрено предоставление налогоплательщикам налоговых льгот (отличающихся от установленных Налоговым кодексом РФ), а так же порядок и сроки представления налогоплательщиками документов, подтверждающих право на налоговые льготы. При этом указанный порядок не содержит перечень документов, являющихся основанием для предоставления налоговых льгот. Согласно пункту 4 статьи 12 Налогового кодекса представительными органами муниципальных образований устанавливаются не только налоговые льготы и порядок их применения, но и основания их предоставления. Основания для применения налоговых льгот на федеральном уровне не могут служить примером для налоговых льгот, установленных на местном уровне, так как данными решениями Думы города предусмотрено предоставление налоговых льгот более широкому кругу налогоплательщиков, чем установлено Налоговым кодексом РФ. Министерство финансов РФ в многочисленных письмах для решения вопросов о предоставлении налоговых льгот по местным налогам рекомендует обращаться в представительный орган муниципального образования (письма от 19.02.2013 № 03-05-06-02/24, от 16.01.2014 № 03-05-06-02/1002, от 26.03.2008 № 03-05-06-02/22 и др.).

Поскольку статьей 3 Налогового кодекса РФ предусмотрено, что «акты законодательства о налогах и сборах должны быть сформулированы таким образом, чтобы каждый точно знал, какие налоги (сборы), когда и в каком порядке он должен платить», то аналогично и по налоговым льготам, каждый должен знать когда, куда, какие документы для получения налоговой льготы нужно представить.

Согласно пункту 7 статьи 3 Налогового кодекса РФ все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика. В связи с чем, предлагаем дополнить вышеуказанные решения Думы города перечнем документов, являющихся основанием для применения налоговых льгот, установленных на местном уровне.

6. Повышение прозрачности бюджетов и бюджетного процесса. Граждане и бизнес должны знать, куда направляются уплачиваемые ими налоги. Это требует высокого уровня прозрачности бюджета и бюджетного процесса.

В этих целях необходимо продолжить формирование интегрированной информационной системы «Электронный бюджет». Публикуемая в открытых источниках информация позволит гражданам составить представление о направлениях расходования бюджетных средств и сделать выводы об эффективности расходов и целевом использовании средств.

<sup>22</sup> Решение Сургутской городской Думы от 26.10.2005 № 504-III ГД «Об установлении налога на имущество физических лиц».

<sup>23</sup> Решение Сургутской городской Думы от 26.10.2005 № 505-III ГД «Об установлении земельного налога».

В соответствии со сроками, установленными Правительством автономного округа, на официальном интернет-сайте Администрации города создан раздел «Бюджет для граждан (Открытый бюджет)», где размещается информация о бюджетном процессе и бюджете города в доступной для граждан форме.

В целях исполнения распоряжения Администрации города от 03.04.2013 № 1164<sup>24</sup> на официальном сайте Администрации города Сургута размещены итоги социально-экономического развития муниципального образования городской округ город Сургут за 2014 год, утвержденные распоряжением Администрации города от 15.04.2015 № 1193.

2.2. В отчетном периоде исполнение бюджета города Сургута осуществлялось в следующих макроэкономических условиях.

По сравнению с отчетными данными 2013 года<sup>25</sup> отрицательная динамика наблюдалась по следующим показателям социально-экономического развития (далее - СЭР):

- объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по крупным и средним производителям промышленной продукции в ценах соответствующих лет без учета вида экономической деятельности «Производство кокса и нефтепродуктов» в 2014 году снизился на 1 595,50 млн. рублей;

- добыча полезных ископаемых снизилась на 2 143,70 млн. рублей;

- производство электроэнергии сократилось на 2 162,30 млн. кВт./час;

- производство железобетонных конструкций сократилось на 45,3 тыс.м<sup>3</sup>;

- производство кондитерских изделий сократилось на 43,2 тонн, а производство колбасных изделий на 1 151,1 тонны;

- объем оказанных транспортных услуг и услуг связи сократился на 4 770,20млн. рублей и составил 184 909,0 млн. рублей. Темп прироста по данному показателю также сократился на 2,5 процентных пункта;

- объем выполненных строительных работ сократился на 5 861,4 млн. рублей и составил 42 061,2 млн. рублей, темп прироста по данному показателю также снизился на 12,2%. При этом ввод в эксплуатацию жилья увеличился на 35,5 тыс. м<sup>2</sup> и составил 343,6 тыс. м<sup>2</sup> и объем инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования увеличился на 2 931 млн. рублей и составил 51 823,3 млн. рублей;

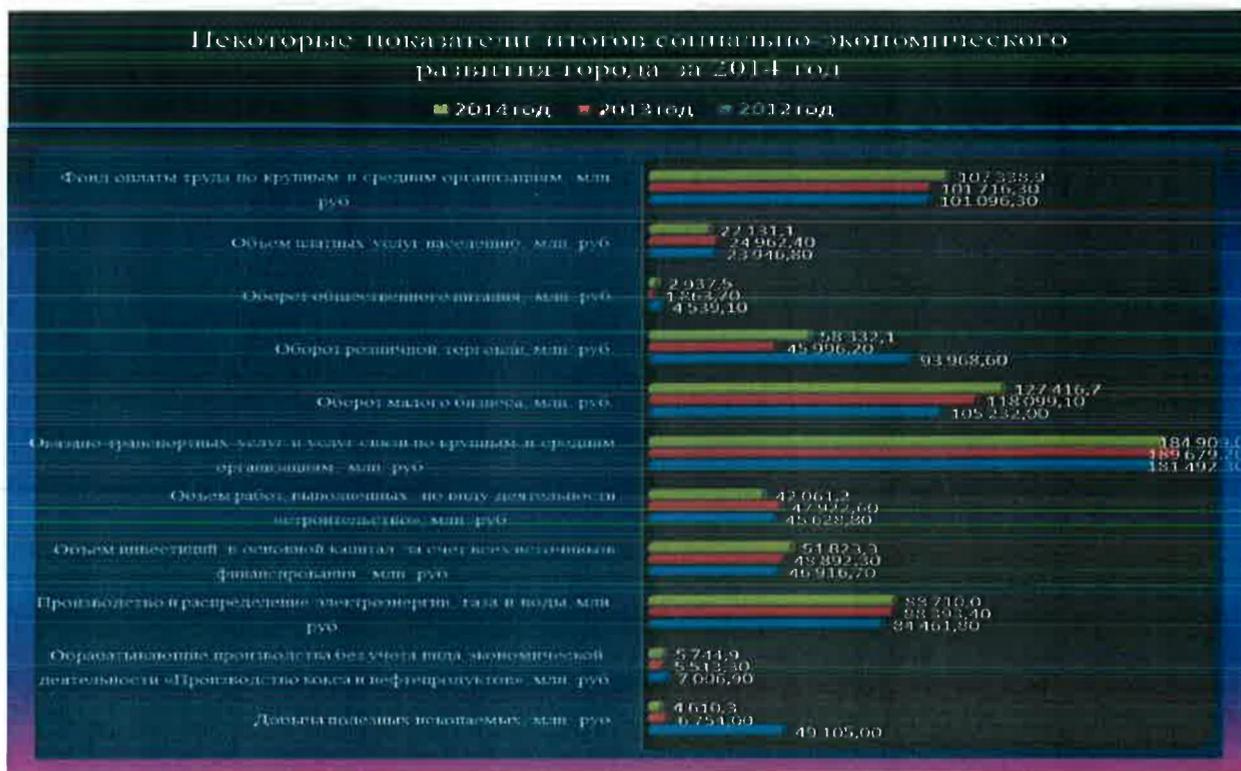
- объем платных услуг, оказанных населению, снизился на 2 831,30 млн. рублей и составил в отчетном году 22 131,1 млн. рублей.

В отчетном периоде наблюдается также снижение доли трудоспособного населения из общей численности населения на 1,3 процентных пункта, с 68,2% до 66,9%, при одновременном увеличении численности населения моложе трудоспособного возраста на 4 тыс. человек, с 65,4 тыс. человек до 69,4 тыс. человек и увеличения численности населения старше трудоспособного возраста на 2,4 тыс. человек, с 38,3 тыс. человек до 40,7 тыс. человек.

Более наглядно информация о макроэкономических условиях исполнения бюджета города за период с 2012 по 2014 представлена в Диаграммах 1, 2, 3.

<sup>24</sup> Распоряжение Администрации г. Сургута от 03.04.2013 № 1164 «О мерах по реализации распоряжения Правительства Ханты-Мансийского автономного округа от 13.02.2002 № 25-рп «О предоставлении сведений для мониторинга, итогов и прогнозов социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа».

<sup>25</sup> Распоряжение Администрации города от 15.04.2015 № 1193 «Об итогах социально экономического развития муниципального образования городской округ город Сургут за 2014 год».



Положительная динамика по отношению к данным за 2013 год наблюдалась по следующим показателям:

- производство теплоэнергии увеличилось на 148 тыс. Гкал и составило 37 494,9 тыс. Гкал;

- производство нетканых материалов выросло на 13,4 млн.м2 и составило 36,3 млн.м2, а темп прироста составил 58,5%;

- производство хлебобулочных изделий увеличилось на 490,3 тонны и составило в отчетном году 13 179,9 тонн, темп прироста по данному показателю составил 3,9%;

- производство мясных полуфабрикатов увеличилось на 130,8 тонн и составило 795,9 тонн, а темп прироста составил почти 20%. Следует отметить, что изменение структуры потребления осуществляется на основании покупательских предпочтений (платежеспособного спроса) и влияет на предложение производителей;

- оборот малого бизнеса увеличился на 9 317,6 млн. рублей и составил 127 416,7 млн. рублей;

- оборот розничной торговли вырос на 12 335,9 млн. рублей и составил 58 332,1 млн. рублей. Темп прироста по данному показателю составил 26,8%.

Численность постоянного населения на конец года составила 340,8 тыс. человек и увеличилась на 8,5 тыс. человек, при этом темп прироста мигрантов составил 74,1% (в 2013 году прирост составил 2 101 чел., а в 2014 году – 3 657 чел.), в то время как темп естественного прироста - 4,5%.

Среднемесячная заработная плата одного работника крупной и средней организации выросла с 68 745,0 рублей до 72 284,0 рублей, темп прироста составил 5,1%. Среднемесячный доход на душу населения увеличился на 2 123 рублей и составил 48 992,0 рублей. Среднемесячный располагаемый доход на душу населения (за вычетом обязательных платежей) увеличился на 1 833,0 рублей и составил 42 661,0 рублей. Темп прироста по данным показателям составил 4,5%. В то же время

индекс потребительских цен (декабрь к декабрю) составил 108,2%. Таким образом, индекс потребительских цен выше темпа прироста среднемесячных доходов на душу населения 3,7 процентных пункта, что, в свою очередь, отразилось как на реальных доходах населения, снижение по которым составило 1,1%, так и реальной заработной плате, снижение по которой составило 0,3%. Темп прироста среднемесячного размера трудовой пенсии по старости составил 8,4%.

Диаграмма 2



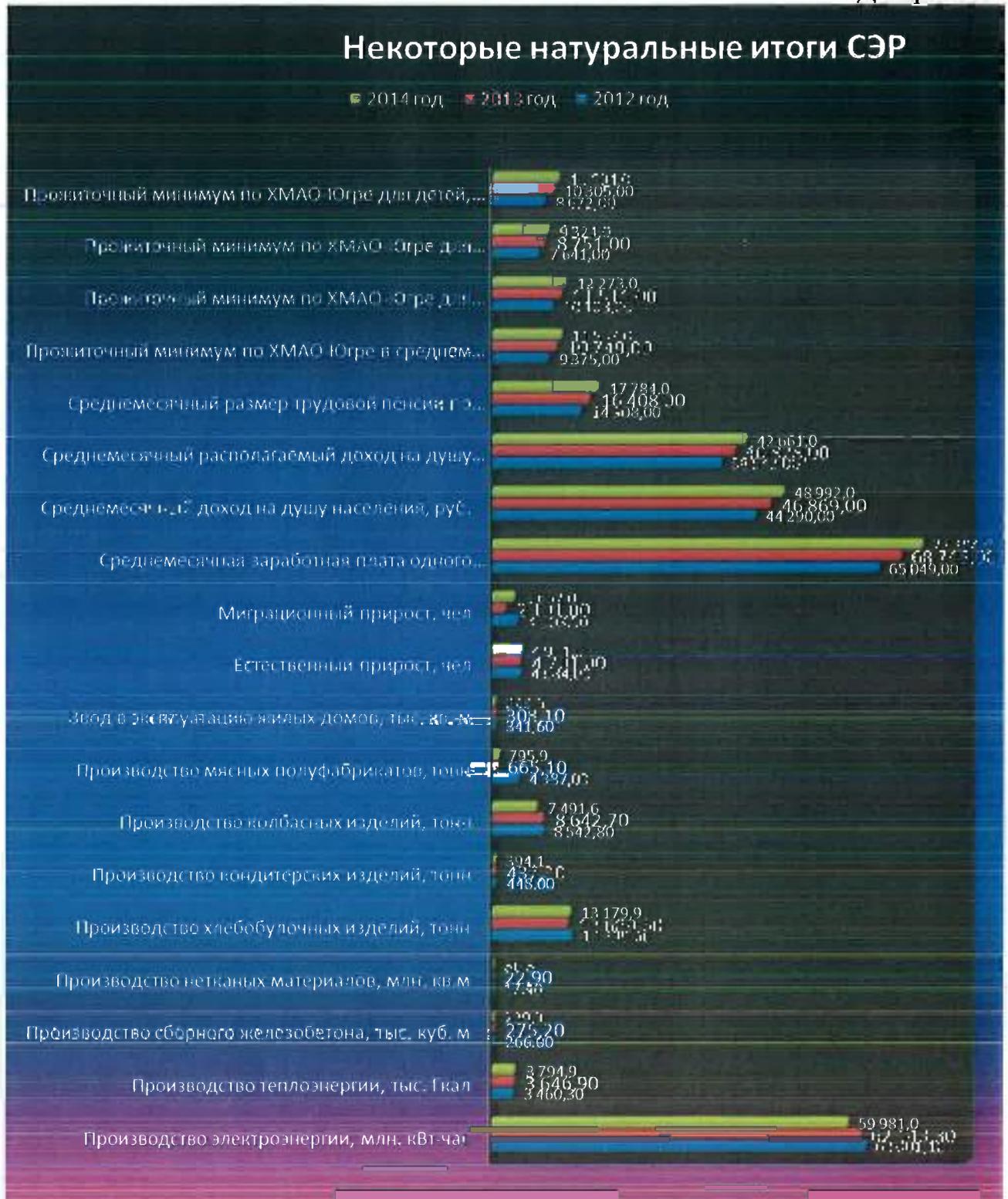
При сравнении итогов 2014 года с прогнозными показателями социально-экономического развития города Сургута<sup>26</sup> установлено, что часть показателей по итогам года сложилась значительно ниже прогнозных значений, например, добыча полезных ископаемых, производство и распределение электроэнергии, газа и воды, производство сборных железобетонных конструкций, оборот розничной торговли и общественного питания, объем платных услуг населению. Прогнозные данные по фонду заработной платы по крупным и средним организациям достигнуты на 91,9%. Фактический оборот малого бизнеса превысил прогнозируемый на 0,2 процентных пункта. Более наглядно анализ макроэкономических условий исполнения бюджета города отражен в приложении 4 к настоящему заключению.

Отмечаем, что при формировании проекта бюджета города на очередной год и плановый период, прогнозные показатели СЭР участвуют лишь в части планирования доходной части бюджета по налогу на доходы физических лиц и налога на совокупный доход, ИПЦ. Учитывая столь ограниченное участие прогнозных показателей СЭР в формировании бюджета, считаем, что требование статьи 172 Бюджетного кодекса РФ соблюдаются частично. Как минимум, в прогнозе и итогах

<sup>26</sup> Постановление Администрации города от 30.10.2013 № 7920 «О прогнозе социально-экономического развития муниципального образования городской округ город Сургут на 2014 год и плановый период 2015-2016 годов».

СЭР целесообразно отражать объем бюджетных инвестиций и капитальные вложения в целом и по отраслям экономики, что, в свою очередь, наглядно будет отражать приоритеты развития города. Кроме того, в итогах СЭР отсутствуют показатели по производству и реализации сельскохозяйственной продукции, в то время как в Прогнозе такие данные были. В отсутствие информации о данном виде экономической деятельности итоги СЭР считаем неполными.

Диаграмма 3



В ходе анализа итогов СЭР установлено, что единица измерения естественного и миграционного приростов установлена некорректно, вместо «человек» установлено «тыс. человек».

### 3. Анализ исполнения доходов бюджета города Сургута в 2014 году

#### 3.1. Общая характеристика исполнения доходов

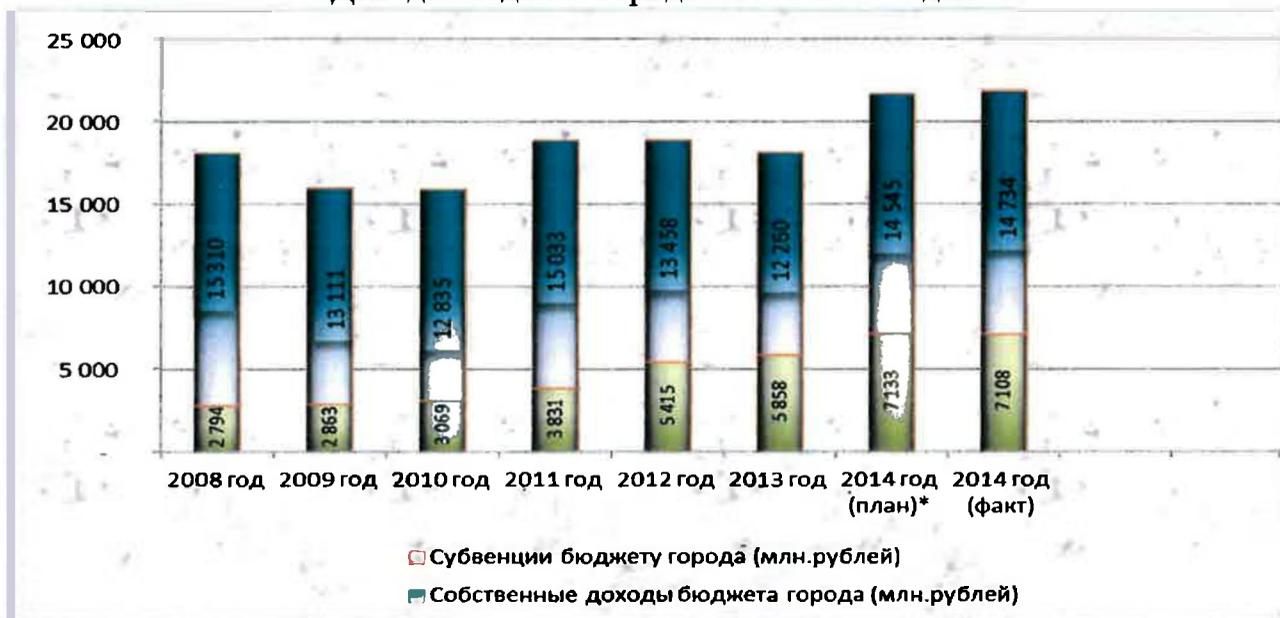
По отчету об исполнении бюджета города Сургута за 2014 год доходы бюджета составили 21 841 800,3 тыс. рублей. По сравнению с 2013 годом доходы бюджета увеличились на 3 723 787,1 тыс. рублей или на 20,6%. Увеличение доходов бюджета по сравнению с 2013 годом произошло за счет увеличения безвозмездных поступлений на 4 374 730,6 тыс. рублей или на 61,7% и неналоговых доходов – на 288 826,3 тыс. рублей или на 18,2%. А поступления налоговых доходов уменьшились на 939 769,7 тыс. рублей или на 9,9%.

В соответствии со статьей 47 Бюджетного кодекса РФ к собственным доходам бюджета города относятся налоговые и неналоговые доходы, зачисляемые в бюджет города в соответствии с бюджетным и налоговым законодательством, и безвозмездные поступления за исключением субвенций. В соответствии со статьей 140 Бюджетного кодекса РФ субвенции<sup>27</sup> передаются бюджету города в целях обеспечения расходных обязательств для выполнения государственных полномочий.

На Диаграмме 4 представлены доходы бюджета в динамике за семилетний период (2008-2014 годы). Наибольший объем доходов в сумме 21 842 млн. рублей за исследуемый период получен в 2014 году. А наибольший объем собственных доходов бюджета получен в 2008 году, который составил в сумме 15 310 млн. рублей. До 2014 года (в течение 6 лет) уровень собственных доходов бюджета города не достиг уровня 2008 года.

Диаграмма 4

Доходы бюджета города в 2008-2014 годах



2014 план\* - учтены соответствующие показатели решения Думы города от 18.12.2014 № 626-V ДГ «О внесении изменений в решение Думы города от 27.12.2013 № 455-V ДГ «О бюджете городского округа город Сургут на 2014 год и плановый период 2015-2016 годов»

<sup>27</sup> Термины «субвенции в целях обеспечения расходных обязательств для выполнения государственных полномочий», «субвенции на выполнение государственных полномочий» и «субвенции» употребляются в равнозначном контексте.

Только в 2011 году получены собственные доходы бюджета в сумме 15 033 млн. рублей, что на 277 млн. рублей ниже уровня 2008 года. За исследуемый период 2011 год – это второй по благоприятности год.

В 2014 году в бюджет города поступили собственные доходы в сумме 14 734 млн. рублей, которая является третьей по величине в период за 2008-2014 годы.

Обращаем внимание, что за исследуемый период наблюдается ежегодный рост субвенций от 2 794 млн. рублей в 2008 году до 7 108 млн. рублей в 2014 году или рост в 2,5 раза к уровню 2008 года.

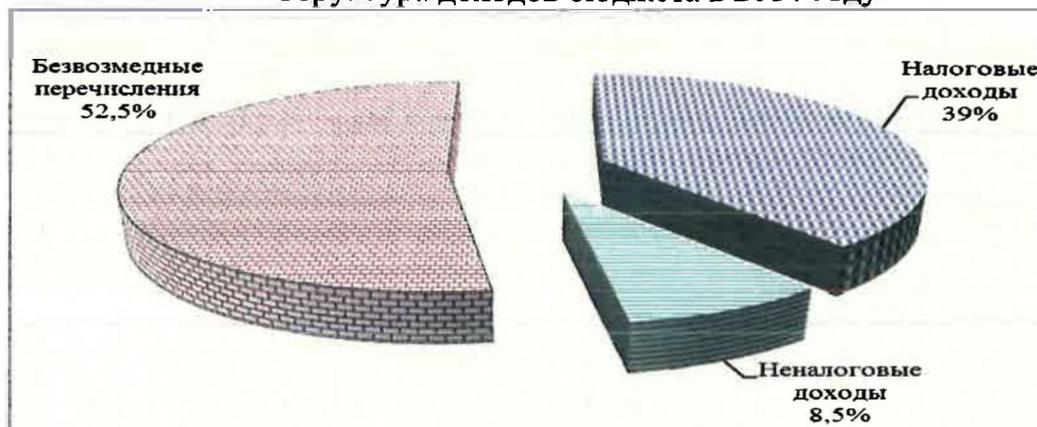
Сравнительный анализ исполнения бюджета по доходам за 2012-2014 годы представлен в приложении 5.

Структура доходов в 2014 году сложилась следующим образом (Диаграмма 5):

- налоговые доходы составляют 39% от общего объема доходов;
- неналоговые доходы – 8,5% от общего объема доходов;
- безвозмездные перечисления – 52,5% от общего объема доходов.

Диаграмма 5

Структура доходов бюджета в 2014 году

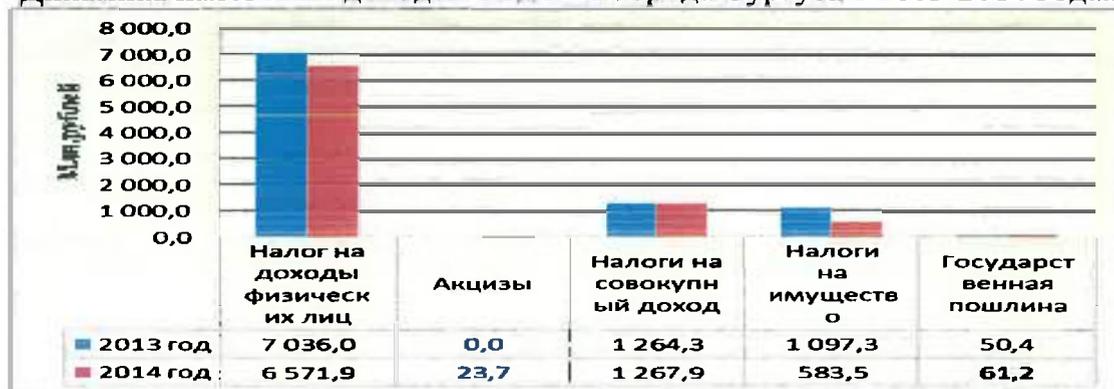


### 3.2. Налоговые доходы

Налоговые доходы в 2014 году исполнены в сумме 8 508 181,4 тыс. рублей или 99% от утвержденных назначений. Доля налоговых доходов бюджета составила 39% от общих доходов (почти каждый 3 рубль доходов бюджета в 2014 году). По сравнению с 2013 годом налоговые доходы уменьшились на 9,9% или в сумме на 939 769,7 тыс. рублей. Динамика налоговых доходов представлена на Диаграмме 6.

Диаграмма 6

Динамика налоговых доходов бюджета города Сургута в 2013-2014 годах



Главным администратором налоговых доходов бюджета является Инспекция Федеральной налоговой службы по городу Сургуту ХМАО-Югры (далее – Инспекция ФНС по городу Сургуту). Бюджетные полномочия главного администратора доходов бюджета установлены статьей 160.1 Бюджетного кодекса РФ.

Структура налоговых доходов бюджета города Сургута в 2014 году представлена на Диаграмме 7. Основную долю в налоговых доходах составляет налог на доходы физических лиц – 77,2%. Существенно ниже доля налогов на совокупный доход и налогов на имущество – 14,9% и 6,9% соответственно, а акцизы и государственная пошлина составили всего 0,3% и 0,7% соответственно.

Диаграмма 7

Структура налоговых доходов в 2014 году  
(без учета задолженности по отмененным налогам)



3.2.1. В 2014 году в доход бюджета поступил налог на доходы физических лиц в сумме 6 571 889,4 тыс. рублей. Невыполнение плановых назначений по данному налогу составило 41 096 тыс. рублей или 0,6% плановых назначений. По сравнению с 2013 годом уменьшение по данному доходу составило на 464 100,6 тыс. рублей или 6,6%, а темп прироста фонда заработной платы составил 105,5%. Существенное влияние на сумму поступлений данного налога оказало снижение единого норматива зачисления в бюджет города с 45% (без учета дополнительного норматива взамен дотации) в 2013 году до 38,5%<sup>28</sup> в 2014 году согласно закону ХМАО-Югры от 10.11.2008 № 132-оз<sup>29</sup>.

Так как налог на доходы физических лиц зависит от фонда заработной платы, то следует отметить, что фонд заработной платы по крупным и средним организациям в 2014 году составил 107 338,9 млн. рублей при прогнозируемом значении в сумме 110 685,8 млн. рублей, следовательно, темп снижения составил 3%.

3.2.2. В 2014 году впервые в бюджет города на основании закона ХМАО-Югры от 10.11.2008 № 132-оз по дифференцированному нормативу зачислены поступления акцизов на нефтепродукты в сумме 23 739,3 тыс. рублей, неисполнение бюджетных назначений составило 5 158,5 тыс. рублей или 17,8% в связи со снижением объемов реализации нефтепродуктов, а также изменением структуры облагаемого оборота по

<sup>28</sup> Согласно статье 61.2 Бюджетного кодекса РФ установлен норматив зачисления налога на доходы физических лиц на 2014 год в размере 15% (на 2013 год в размере 20%), законом ХМАО-Югры от 10.11.2008 № 132-оз на 2014 год был установлен дополнительный норматив в размере 23,5% (на 2013 год в размере 25%).

<sup>29</sup> Закон ХМАО-Югры от 10.11.2008 № 132-оз «О межбюджетных отношениях в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре» (далее - Закон ХМАО-Югры от 10.11.2008 № 132-оз).

дизельному топливу, облагаемого по более низкой ставке акциза (согласно пояснительной записке<sup>30</sup>).

Следует отметить, что акцизы на нефтепродукты являются источником формирования дорожного фонда согласно решению Думы города Сургута от 27.09.2012 № 238-V ДГ<sup>31</sup>. Следовательно, в связи с недопоступлением акцизов на нефтепродукты уменьшены расходы бюджета, осуществляемые за счет дорожного фонда, что могло отразиться на достижении планируемых результатов. Более подробная информация по дорожному фонду изложена на стр.130 настоящего заключения.

3.2.3. Налоги на совокупный доход получены в сумме 1 267 890,6 тыс. рублей (95,8% бюджетных назначений), в том числе:

- налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения, в сумме 821 461,9 тыс. рублей (101,5% бюджетных назначений);
- единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности (далее – ЕНВД) в сумме 424 508,8 тыс. рублей (84,2% бюджетных назначений);
- единый сельскохозяйственный налог в сумме 652,4 тыс. рублей (в 12,7 раз выше бюджетных назначений);
- налог, взимаемый в связи с применением патентной системы налогообложения, в сумме 21 267,5 тыс. рублей (в 2,1 раза больше бюджетных назначений).

Общее неисполнение по налогам на совокупный доход составило в сумме 56 321,5 тыс. рублей или 4,2%, что связано со снижением количества налогоплательщиков ЕНВД на 1 531 чел., в основном в связи с их переходом на патентную систему налогообложения (из пояснительной записки). Неисполнение бюджетных назначений по ЕНВД составило 79 810,6 тыс. рублей или 15,8%. А увеличение поступлений по налогу, взимаемому в связи с применением патентной системы налогообложения, составило всего 11 167,5 тыс. рублей в связи с увеличением количества налогоплательщиков на 638 чел. Следует отметить, что согласно статье 346.43 Налогового кодекса РФ применение патентной системы налогообложения индивидуальными предпринимателями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на доходы физических лиц и налога на имущество физических лиц, что также отразилось на снижении поступлений по вышеуказанным налогам.

Кроме того, решением Сургутской городской Думы от 26.10.2005 № 510-III ГД<sup>32</sup> утверждены виды предпринимательской деятельности, в отношении которых вводится ЕНВД и значения корректирующего коэффициента (К2) базовой доходности, что отражается на количестве предпринимателей, являющихся плательщиками ЕНВД, и объемах начислений ЕНВД.

3.2.4. В 2014 году поступление доходов по налогам на имущество составило 583 465,7 тыс. рублей, в том числе:

- налог на имущество физических лиц в сумме 99 132,3 тыс. рублей (99,3% бюджетных назначений);

<sup>30</sup> Здесь и далее пояснительная записка к проекту решения Думы города «Об отчете об исполнении бюджета городского округа город Сургут за 2014 год».

<sup>31</sup> Решение Думы города Сургута от 27.09.2012 № 238-V ДГ «О дорожном фонде муниципального образования городской округ город Сургут».

<sup>32</sup> Решение Сургутской городской Думы от 26.10.2005 № 510-III ГД «О введении на территории города Сургута системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности».

- земельный налог в сумме 484 333,4 тыс. рублей (100,7% бюджетных назначений).

Общее перевыполнение бюджетных назначений по налогам на имущество составило 0,4% или в сумме 2 512,3 тыс. рублей за счет увеличения поступлений по земельному налогу на 3 189,5 тыс. рублей в связи с изменением налоговых ставок и отменой налоговых льгот.

Налог на имущество физических лиц и земельный налог в соответствии с Налоговым кодексом РФ являются местными налогами, налоговые ставки и налоговые льготы которых установлены решениями представительного органа от 26.10.2005 № 504-III ГД<sup>33</sup> и от 26.10.2005 № 505-III ГД<sup>34</sup> соответственно. Следовательно, поступления по данным видам налогов зависят от решений Думы города и их уровня собираемости. Ответственным за собираемость данных налогов является главный администратор доходов бюджета – Инспекция ФНС по городу Сургуту.

По сравнению с 2013 годом поступления налогов на имущество снизились на 513 821,9 тыс. рублей или в 1,8 раза в связи с внесением изменений в закон ХМАО-Югры от 10.11.2008 № 132-оз, которым до 1 января 2014 года было предусмотрено зачисление транспортного налога в бюджет города по нормативу 100%. В 2013 году поступления транспортного налога в бюджет города составили 660 850,5 тыс. рублей, а недоимка по состоянию на 1 января 2014 года составляла 275 933 тыс. рублей. С 1 января 2014 года транспортный налог и недоимка по нему поступают в бюджет ХМАО-Югры. Следовательно, недополученные доходы бюджета составили 275 933 тыс. рублей (недоимка по транспортному налогу).

3.2.5. По статье доходов «Государственная пошлина» исполнение составило 61 181,9 тыс. рублей или 131,3%. По сравнению с 2013 годом поступления государственной пошлины увеличились на 10 826,4 тыс. рублей или на 21,5% за счет увеличения количества обращений по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, мировыми судьями.

3.2.6. Перед бюджетом города погашена задолженность по отмененным налогам, сборам и иным обязательным платежам в сумме 14,5 тыс. рублей.

3.2.7. В 2014 году налоговые льготы предоставлялись на основании Налогового кодекса РФ, решений представительного органа от 26.10.2005 № 504-III ГД и от 26.10.2005 № 505-III ГД. Согласно пояснительной записке общая сумма налоговых льгот (выпадающие доходы бюджета) по информации<sup>35</sup> Инспекции ФНС по городу Сургуту составила 150 192,8 тыс. рублей, в том числе:

- по земельному налогу – 71 836,9 тыс. рублей<sup>36</sup>;
- по налогу на имущество физических лиц – 78 355,9 тыс. рублей.

В 2014 году налоговые льготы предоставлены на 137 426,2 тыс. рублей ниже уровня 2013 года в связи с отменой льгот по земельному налогу отдельным категориям налогоплательщиков.

<sup>33</sup> Решение Сургутской городской Думы от 26.10.2005 № 504-III ГД «Об установлении налога на имущество физических лиц».

<sup>34</sup> Решение Сургутской городской Думы от 26.10.2005 № 505-III ГД «Об установлении земельного налога».

<sup>35</sup> Письмо от 27.04.2015 № 08-И-723/15-0-0.

<sup>36</sup> Согласно сведениям о полученных налоговых льготах плательщиками местных налогов, представленным Инспекцией ФНС по городу Сургуту (исх. № 08-20/05888 от 09.04.2015) сумма предоставленных налоговых льгот по земельному налогу составила 70 294 тыс. рублей, что на 1 542,9 тыс. рублей ниже, отраженной в пояснительной записке.

Информация о составе недоимки по налоговым доходам бюджета города Сургута по состоянию на 01.01.2014 и 01.01.2015 представлена в таблице 2.

таблица 2

Недоимка по налоговым доходам бюджета города Сургута

(тыс. рублей)

Наименование доходов	Сумма недоимки, тыс. рублей		Прирост недоимки	
	на 01.01.2014	на 01.01.2015	сумма, (гр.3 - гр.2)	%, (гр.4 / гр.2 * 100)
1	2	3	4	5
Налог на доходы физических лиц	81 436	54 294	-27 142	-33,33%
Налог на имущество физических лиц	88 707	92 712	4 005	4,51%
Транспортный налог	275 933	0	-275 933	-100,00%
Земельный налог	14 246	29 531	15 285	107,29%
Единый налог на вмененный доход	43 783	42 043	-1 740	-3,97%
Налог, взимаемый в связи с применением патентной системы налогообложения	0	1 435	1 435	100,00%
Единый налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения	24 972	22 303	-2 669	-10,69%
Задолженность и перерасчеты по отмененным налогам, сборам и иным обязательным платежам	62	52	-10	-16,13%
<b>ИТОГО</b>	<b>529 139</b>	<b>242 370</b>	<b>-286 769</b>	<b>-54,20%</b>

По состоянию на 1 января 2015 года недоимка по налогам и сборам составила 242 370 тыс. рублей, то есть на конец 2014 года уменьшилась на 286 769 тыс. рублей или на 54,2% по сравнению с началом 2014 года. Основное уменьшение связано с исключением недоимки по транспортному налогу в сумме 275 933 тыс. рублей, поступления от уплаты которого с 1 января 2014 года подлежат зачислению в бюджет ХМАО-Югры. Вместе с тем, по местным налогам по состоянию на 1 января 2015 года недоимка увеличилась:

- по налогу на имущество физических лиц на 4 005 тыс. рублей, с 88 707 тыс. рублей до 92 712 тыс. рублей;

- по земельному налогу на 15 285 тыс. рублей, с 14 246 тыс. рублей до 29 531 тыс. рублей.

Как было указано выше, главным администратором налоговых доходов бюджета является Инспекция ФНС по городу Сургуту (федеральный орган). Считаем, что администратору дохода необходимо принять эффективные меры по взысканию задолженности по платежам в бюджет в соответствии с бюджетными полномочиями, установленными статьей 160.1 Бюджетного кодекса РФ, и повышению уровня ответственности.

В отчетном году продолжалась работа Администрации города по наполнению доходной части бюджета и погашению задолженности по налоговым платежам, проводимая совместно с федеральными органами, в том числе в рамках деятельности комиссии по мобилизации дополнительных доходов (из пояснительной записки). Всего на заседания комиссий было приглашено 381 налогоплательщиков. Сумма дополнительно поступивших доходов по результатам данной работы составила более 26 млн. рублей.

Кроме того, в целях повышения уровня собираемости налогов, взимаемых с физических лиц, в 2014 году традиционно проводилась разъяснительная работа по информированию населения о сроках уплаты, необходимости погашения

задолженности, соответствующая информация была размещена в средствах массовой информации, на официальном интернет-сайте Администрации города, управляющими компаниями – на извещениях по уплате коммунальных услуг (из пояснительной записки).

Вместе с тем, считаем необходимым отметить, что с целью повышения собираемости налогов необходимо проводить работу со структурными подразделениями Администрации города по предоставлению реквизитов для уплаты НДФЛ при получении услуг в натуральной форме (например, путевки в оздоровительные лагеря).

### 3.3. Неналоговые доходы

В бюджет городского округа город Сургут в 2014 году поступили неналоговые доходы в сумме 1 872 369,2 тыс. рублей, что меньше бюджетных назначений на 22 450,8 тыс. рублей (или на 1,2%). Удельный вес неналоговых доходов в общей структуре доходов бюджета городского округа город Сургут составил 8,5%.

По сравнению с 2013 годом неналоговые доходы увеличились на 288 826,3 тыс. рублей или на 18,2%.

Динамика неналоговых доходов представлена на Диаграмме 8.

Диаграмма 8

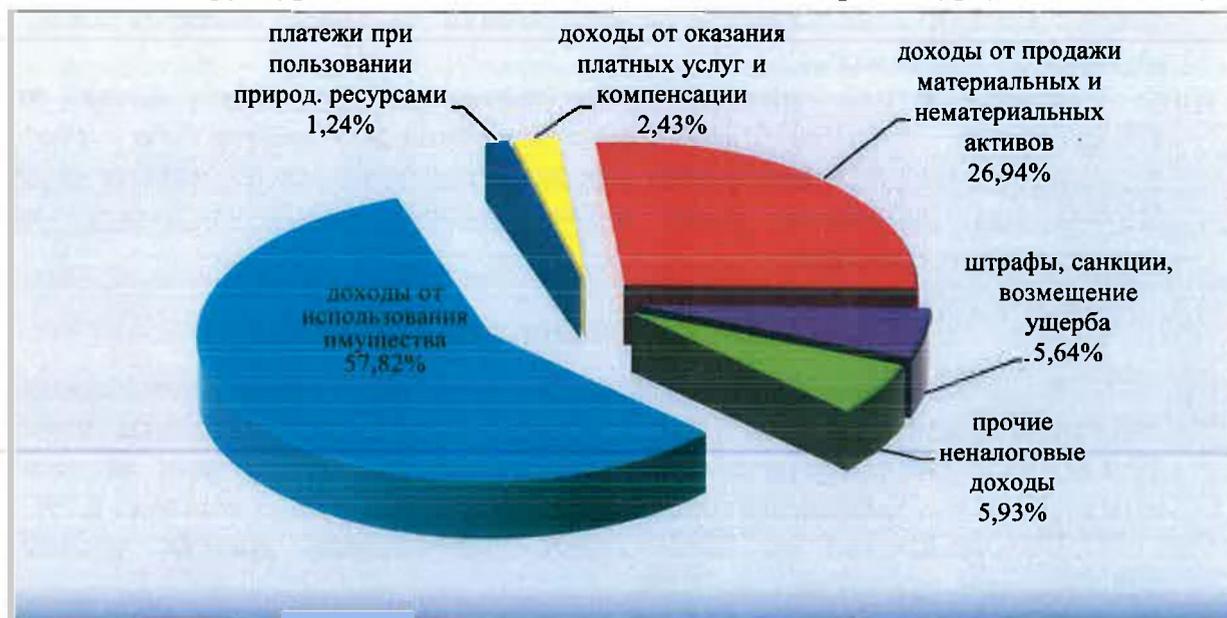
Динамика неналоговых доходов бюджета города Сургута за 2013-2014 годы



Основную долю в неналоговых доходах бюджета составляют доходы от использования имущества, находящегося в муниципальной собственности – 57,82%, доходы от продажи материальных и нематериальных активов составляют 26,94%, прочие неналоговые доходы – 5,93%, доходы от уплаченных штрафов, санкций, возмещения ущерба – 5,64%, доходы от оказания платных услуг и компенсации затрат государства – 2,43%, платежи при пользовании природными ресурсами – 1,24% (Диаграмма 9).

3.3.1. В 2014 году поступление доходов от использования имущества составило 1 082 563,3 тыс. рублей, бюджетные назначения не исполнены на 79 580,6 тыс. рублей или на 6,8% в основном за счет невыполнения бюджетных назначений по доходам от аренды земельных участков.

## Структура неналоговых доходов бюджета города Сургута в 2014 году



Вместе с тем, по сравнению с 2013 годом объем поступлений увеличился на 91 113,8 тыс. рублей или на 9,2%.

В состав доходов от использования имущества, находящегося в муниципальной собственности, включены:

1) доходы в виде прибыли, приходящейся на доли в уставных (складочных) капиталах хозяйственных товариществ и обществ, или дивидендов по акциям, принадлежащим Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям в сумме 16 418, 2 тыс. рублей. По сравнению с 2013 годом доходы увеличились на 3 397, 6 тыс. рублей или на 26,1%.

По состоянию на 1 января 2015 года по данному доходу числится дебиторская задолженность в сумме (-)2,064 тыс. рублей, поступившая как ошибочные платежи по информации департамента имущественных и земельных отношений Администрации города (далее - ДИиЗО). Данная задолженность числилась и по состоянию на 1 января 2014 года. Считаю, что необходимо принять эффективные меры по уточнению платежей или возврату дебиторской задолженности.

По состоянию на 01.01.2015 в казне муниципального образования числились акции 12-ти акционерных обществ на сумму 618 218,42 тыс. рублей (таблица 3<sup>37</sup>). За 2014 год вложения в акции уменьшились на 101 100,03 тыс. рублей по следующим причинам:

а) пакет акций ОАО «АККОБАНК» в количестве 18 447 499 штук, номинальной стоимостью 10 рублей за 1 акцию, продан на аукционе 18 апреля 2014 года. Выручка от продажи акций в сумме 263 507 тыс. рублей поступила в доход бюджета города;

б) в результате преобразования СГМУП «Центральная аптека» в открытое акционерное общество в соответствии с постановлением Администрации города от

<sup>37</sup> Таблица 3 составлена на основании форм 0503171 по состоянию на 01.01.2014, 01.01.2015 и информации ДИиЗО о поступлении дивидендов в 2014 году.

14.10.2013 № 7391<sup>38</sup> и уведомлением Центрального банка РФ о государственной регистрации выпуска ценных бумаг от 24.02.2014 № 62-14-ДК-06/1881 муниципальное образование стало владельцем 100% пакета акций в сумме 41 019 тыс. рублей;

таблица 3

Информация о финансовых вложениях муниципального образования в акции акционерных обществ и полученных дивидендах

(тыс. рублей)

Эмитент	Сумма вложений, тыс. рублей		Отклонение (гр.3-гр.2)	Поступление дивидендов, тыс. рублей		Отклонение (гр.6-гр.5)
	по состоянию на 01.01.2014	по состоянию на 01.01.2015		в 2013 году	в 2014 году	
1	2	3	4	5	6	7
ОАО «Сибирский экспресс»	21,00	21,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ОАО «Югорская лизинговая компания»	1 550,00	1 550,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ОАО «Аэропорт Сургут»	950,00	950,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ОАО «Аккобанк»	192 420,82	0,00	-192 420,82	4 242,13	0,00	-4 242,13
ОАО «Сургутнефтегаз»	79 947,54	79 947,54	0,00	6 041,49	7 249,79	1 208,30
ОАО «Сургутгаз»	0,90	0,90	0,00	323,00	90,53	-232,47
ОАО «Новые технологии в строительстве»	40 000,00	40 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ОАО «Сургутская ипотечная компания»	990,00	990,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ОАО «Югра-Консалтинг»	30 212,00	79 212,00	49 000,00	325,32	3,44	-321,88
ОАО «Сургутстройгеодезия»	1 090,00	0,00	-1 090,00	0,00	0,00	0,00
ОАО «Сбербанк России»	105,00	105,00	0,00	89,95	112,00	22,05
ОАО «Региональное агентство реконструкции жилищного фонда»	49 000,00	0,00	-49 000,00	10,58	0,00	-10,58
ОАО «СПОПАТ»	300 771,19	352 162,98	51 391,79	0,00	0,00	0,00
ОАО «Агентство воздушных сообщений»	22 260,00	22 260,00	0,00	1 988,10	8 962,48	6 974,38
ОАО «Центральная аптека»	0,00	41 019,00	41 019,00	0,00	0,00	0,00
Ошибочный платеж	0,00	0,00	0,00	0,06	0,00	-0,06
<b>ИТОГО:</b>	<b>719 318,45</b>	<b>618 218,42</b>	<b>-101 100,03</b>	<b>13 020,64</b>	<b>16 418,24</b>	<b>3 397,62</b>

в) 12.08.2014 ликвидировано ОАО «Региональное агентство реконструкции жилищного фонда» (далее – Фонд). При создании Фонда доля муниципалитета составила 49,42% на сумму 49 000 тыс. рублей в виде вложений акций ОАО «Югра-Консалтинг». После завершения расчетов с кредиторами имущество Фонда распределено пропорционально долям акционеров, соответственно, акции ОАО «Югра-консалтинг» возвращены в полном объеме муниципалитету;

г) в связи с ликвидацией 13.10.2014 из ЕГРЮЛ<sup>39</sup> исключено ОАО «Сургутстройгеодезия». Акции в сумме 1 090 тыс. рублей списаны, что является потерями бюджета;

д) в соответствии с условиями приватизации, утвержденными решением Думы города от 18.01.2013 № 288-V ДГ<sup>40</sup>, имущество в виде автобусов ЛиАЗ 529353

<sup>38</sup> Постановление Администрации города от 14.10.2013 № 7391 «Об условиях приватизации Сургутского городского муниципального унитарного предприятия «Центральная аптека».

<sup>39</sup> Единый государственный реестр юридических лиц.

<sup>40</sup> Решение Думы города Сургута от 18.01.2013 № 288-V ДГ «О внесении изменений в решение Думы города от 26.09.2012 № 222-V ДГ «О прогнозном плане приватизации муниципального имущества на 2013 год» и утверждении условий приватизации муниципального имущества».

(2 единицы), МАЗ 206067 (12 единиц) переданы в уставный капитал ОАО «СПОПАТ». Муниципалитет стал владельцем обыкновенных именных бездокументарных акций ОАО «СПОПАТ» дополнительного выпуска (государственный регистрационный номер выпуска 1-02-33375-D-001D), размещённых путём закрытой подписки. В результате чего сумма вложений муниципального образования увеличилась на 51 391,79 тыс. рублей.

Из таблицы 3 следует, что в 2014 году 5 из 12 предприятий перечислили дивиденды в доход бюджета города, в 2013 году – 7 из 14 предприятий, увеличение поступлений составило 3 397,62 тыс. рублей в основном за счет увеличения поступлений от ОАО «Агентство воздушных сообщений» в сумме 6 974,38 тыс. рублей.

Средняя доходность акций составила 0,03 рублей на 1 рубль вложений. По сравнению с 2013 годом средняя доходность увеличилась в 1,5 раза (в 2014 году – 0,027 рублей, в 2013 году – 0,018 рублей).

Следует отметить, что в 2014 году наиболее доходными вложениями в акции явились:

- ОАО «Сургутгаз» - 100,6 рублей на 1 рубль вложений;
- ОАО «Сбербанк России» - 1,07 рублей на 1 рубль вложений;
- ОАО «Агентство воздушных сообщений» - 0,4 рублей на 1 рубль вложений;
- ОАО «Сургутнефтегаз» - 0,09 рублей на 1 рубль вложений.

Следует отметить, что в прогнозный план приватизации на 2015-2017 годы<sup>41</sup> включены наиболее доходные акции следующих предприятий:

- ОАО «Сургутнефтегаз», срок приватизации в 2015 году;
- ОАО «Сургутгаз», срок приватизации в 2015 году;
- ОАО «Югра-Консалтинг», срок приватизации в 2016 году.

2) проценты, полученные от предоставления бюджетных кредитов внутри страны в сумме 121,5 тыс. рублей (главный администратор доходов бюджета – департамент культуры, молодежной политики и спорта Администрации города (далее – ДКМПиС).

3) доходы, получаемые в виде арендной платы либо иной платы за передачу в возмездное пользование государственного и муниципального имущества в сумме 1 058 894,7 тыс. рублей или 93,1% бюджетных назначений, в том числе по видам доходов:

- доходы, получаемые в виде арендной платы за земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, а также средства от продажи права на заключение договоров аренды указанных земельных участков в сумме 823 737,4 тыс. рублей (главный администратор доходов бюджета – ДИиЗО). Обращаем внимание, что органами местного самоуправления согласно действующему законодательству не ведется учет земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена. Следовательно, отсутствует возможность сделать вывод о полноте и глубине проработки вопроса получения потенциальных доходов;

- доходы, получаемые в виде арендной платы за земельные участки после разграничения государственной собственности на землю, а также средства от

<sup>41</sup> Решение Думы города Сургута от 23.05.2014 № 511-V ДГ «О прогнозном плане приватизации муниципального имущества на 2015 год и плановый период 2016 - 2017 годов».

продажи права на заключение договоров аренды указанных земельных участков в сумме 43 219,9 тыс. рублей (главный администратор доходов бюджета – ДИиЗО);

- доходы от сдачи в аренду имущества, находящегося в оперативном управлении органов государственной власти, органов местного самоуправления и созданных ими учреждений в сумме 191 937,4 тыс. рублей (главные администраторы доходов бюджета – Администрация города, ДИиЗО, департамент образования Администрации города).

Согласно пояснительной записке неисполнение плановых назначений сложилось по доходам от аренды земельных участков, объем поступлений которых составил 866 957,3 тыс. рублей (92,5% к плановым показателям), что связано с переносом сроков проведения торгов (из-за продления процесса согласования исходно-разрешительной документации, необходимости сноса незаконных объектов, выявленных на земельных участках), а также принятием уполномоченной рабочей группой решений о продаже в собственность земельных участков.

Дебиторская задолженность по доходам от аренды земельных участков по главному администратору доходов ДИиЗО по состоянию на 1 января 2015 года составила 531 333,9 тыс. рублей (без учета переplat). По сравнению с 1 января 2014 года дебиторская задолженность уменьшилась на 50 544,5 тыс. рублей. Вместе с тем, в течение 2014 года списана задолженность в сумме 19 164,1 тыс. рублей. Следовательно, уменьшение задолженности осуществлено в значительной доле - 38% за счет ее списания.

Дебиторская задолженность по доходам от аренды муниципального имущества по главному администратору доходов ДИиЗО по состоянию на 1 января 2015 года составила 54 014,3 тыс. рублей (без учета переplat). По сравнению с 1 января 2014 года задолженность увеличилась на 941,6 тыс. рублей, а также в течение 2014 года осуществлено ее списание в сумме 1 687,1 тыс. рублей.

Увеличение дебиторской задолженности по статье доходов «Плата за социальный найм жилых помещений» по главному администратору доходов Администрации города по состоянию на 1 января 2015 года составило 3 279,1 тыс. рублей (без учета переplat). В течение 2014 года осуществлено списание задолженности в сумме 2,1 тыс. рублей.

Увеличение дебиторской задолженности по статье доходов «Плата за коммерческий найм жилых помещений» по главному администратору доходов Администрации города по состоянию на 1 января 2015 года составило 418,5 тыс. рублей (без учета переplat), а также в 2014 году осуществлено списание задолженности на сумму 4,4 тыс. рублей.

4) платежи от государственных и муниципальных унитарных предприятий в сумме 6 036,3 тыс. рублей. По сравнению с 2013 годом доходы уменьшились в 2,3 раза, информация представлена в таблице 4.

Решением Думы города Сургута от 20.06.2013 № 357-V ДГ<sup>42</sup> установлен норматив отчислений части прибыли по итогам 2013 года в размере 15 % для всех предприятий. Освобождены от уплаты отчислений части прибыли в доход бюджета города по итогам работы за 2013 год 3 предприятия - СГМУП «Комбинат школьного питания», СГМУСП «Северное», СГМУП «Сургутский хлебозавод».

<sup>42</sup> Решение Думы города Сургута от 20.06.2013 № 357-V ДГ «О нормативах отчисления части прибыли муниципальных унитарных предприятий в доход бюджета городского округа город Сургут».

таблица 4

**Информация о суммах вложений в уставные фонды муниципальных предприятий и поступлений отчислений от прибыли муниципальных предприятий в 2013-2014 годах**

(тыс. рублей)

Наименование предприятия	Сумма вложений в уставный фонд муниципальных предприятий			Поступления отчислений от прибыли, перечисленные в 2013 году		Поступления отчислений от прибыли в 2014 году		Отклонение (гр.8 – гр.6)
	по состоянию на 01.01.2014	по состоянию на 01.01.2015	Отклонение (гр.3 – гр.2)	размер, %	сумма	размер, %	сумма	
СГМУП "Книга"	988,98	988,98	0,00	15%	109,77	15%	0,00	-109,77
СГМУП "Комбинат школьного питания"	1 164,64	1 164,64	0,00	освобожден	0,00	освобожден	0,00	0,00
СГМУП "Сургутский хлебозавод"	302 286,58	302 286,58	0,00	освобожден	0,00	освобожден	0,00	0,00
СГМУСП "Северное"	14 373,50	14 373,50	0,00	освобожден	0,00	освобожден	0,00	0,00
СГМУЭП "Горсвет"	53 475,40	53 475,40	0,00	15%	775,58	15%	273,81	-501,77
СГМУП "СКЦ "Природа"	3 733,50	3 733,50	0,00	15%	0,00	15%	0,00	0,00
СГМУП "Городской рынок"	2 000,00	2 000,00	0,00	50%	23,94	15%	253,55	229,61
СГМУП "Дорожные ремонтные технологии"	11 635,00	11 635,00	0,00	15%	2 285,50	15%	4 335,18	2 049,68
СГМУП "Центральная аптека"	7 668,96	0,00	-7 668,96	15%	298,33	15%	-20,50	-318,83
СГМУП "БТИ"	5 070,19	5 070,19	0,00	15%	1 300,79	15%	1 019,78	-281,01
СГМУП "Горводоканал"	784 391,62	784 391,62	0,00	15%	1 715,87	15%	0,00	-1 715,87
СГМУП "Городские тепловые сети"	490 647,74	405 618,64	-485 029,10	15%	6 914,95	15%	0,00	-6 914,95
СГМУП "РКЦ ЖКХ города Сургута"	2 686,55	2 686,55	0,00	15%	215,32	15%	174,51	-40,81
СГМУП "Тепловик"	5 133,46	5 133,46	0,00	15%	0,00	15%	0,00	0,00
СГМУП "Коммунальное предприятие"	31 628,33	31 628,33	0,00	15%	57,95	15%	0,00	-57,95
<b>ВСЕГО</b>	<b>1 716 884,45</b>	<b>1 624 186,39</b>	<b>-492 698,06</b>		<b>13 698,00</b>		<b>6 036,31</b>	<b>-7 661,69</b>

По состоянию на 1 января 2015 года вложения в уставные фонды муниципальных предприятий составили 1 624 186,39 тыс. рублей. По сравнению с 1 января 2014 года объем вложений уменьшился на 492 698,06 тыс. рублей, в том числе:

- СГМУП «Центральная аптека» на сумму 7 668,96 тыс. рублей (в связи с приватизацией и преобразованием в ОАО «Центральная аптека»);

- СГМУП «Городские тепловые сети» на сумму 485 029,1 тыс. рублей (вложения (инвестиции) в объеме фактических затрат учреждения в объекты нефинансовых активов, в сумме которых впоследствии будет формироваться первоначальная стоимость иных форм участия в капитале, принимаемых к бухгалтерскому учету в качестве объектов нефинансовых активов, находящихся в собственности муниципального образования).

В 2014 году отчисления от прибыли муниципальных предприятий поступили в сумме 6 036,3 тыс. рублей, что на 7 661,7 тыс. рублей ниже уровня 2013 года в основном за счет уменьшения поступлений от СГМУП «Городские тепловые сети» на 6 914,95 тыс. рублей и СГМУП "Горводоканал" - на 1 715,87 тыс. рублей.

Следует отметить, что уменьшение данной статьи доходов также связано с новым порядком определения расчетной базы для определения части прибыли

предприятий, реализующих инвестиционные программы (исходя из правил налогового учета), принятого решением Думы города от 27.12.2013 № 459-V ДГ<sup>43</sup>.

Обращаем внимание, что в составе дебиторской задолженности по данной статье доходов в сумме 504,93 тыс. рублей (без учета переplat) числится задолженность МУП ТП «Тархун» в сумме 504,927 тыс. рублей (дата возникновения 2001 год, исполнительный лист – от марта 2010 года).

5) прочие доходы от использования имущества и прав, находящихся в государственной и муниципальной собственности в сумме 1 092,6 тыс. рублей или 42,5% бюджетных назначений. По сравнению с 2013 годом снижение доходов составило 4 324,3 тыс. рублей и связано с окончанием сроков действия договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, заключенных в 2008 году.

3.3.2. Доходы от платежей при пользовании природными ресурсами составили 23 162,7 тыс. рублей (116,3% к плановым показателям). Перевыполнение бюджетных назначений обусловлено усилением контрольно-надзорной деятельности и проведением работ по доначислению платы за негативное воздействие на окружающую среду, а также уточнением платежей, числящихся как невыясненные поступления (согласно информации, представленной главным администратором доходов бюджета – Управлением Росприроднадзора по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре). По сравнению с 2013 годом доходы увеличились на 850,8 тыс. рублей.

3.3.3. Доходы от оказания платных услуг (работ) и компенсации затрат государства составили 45 552,2 тыс. рублей (60,4 % к плановым показателям). Согласно пояснительной записке неисполнение бюджетных назначений сложилось в связи с уточнением инвесторами (застройщиками) периода освоения земельных участков, на которых расположены зеленые насаждения, подлежащие сносу (перенос сроков на более поздние периоды). По сравнению с 2013 годом доходы уменьшились на 38 246,3 тыс. рублей или на 45,6%.

Обращаем внимание, что по состоянию на 1 января 2015 года дебиторская задолженность по доходам от компенсации затрат Администрации города увеличилась на 2 059,3 тыс. рублей и составила 8 163,5 тыс. рублей, в том числе свыше 3-х месяцев в сумме 6 815 тыс. рублей.

3.3.4. Доходы от продажи материальных и нематериальных активов составили 504 481, 8 тыс. рублей или 111,5% к бюджетным назначениям, в том числе:

- доходы от продажи квартир в сумме 53 459,3 тыс. рублей или 101,3% бюджетных назначений;

- доходы от реализации имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, в сумме 92 520,9 тыс. рублей или 100% бюджетных назначений;

- доходы от продажи земельных участков, находящихся в государственной и муниципальной собственности, в сумме 358 501,7 тыс. рублей или 141,2% бюджетных назначений. Согласно пояснительной записке перевыполнение плановых показателей обусловлено поступлением незапланированных средств от ООО «МЕТРО Кэш энд Керри» по итогам аукциона по продаже земельного участка под

<sup>43</sup> Решение Думы города Сургута от 27.12.2013 № 459-V ДГ «О Положении о порядке, размерах и сроке уплаты части прибыли муниципальных унитарных предприятий, остающейся после уплаты налогов и иных обязательных платежей и подлежащей перечислению в бюджет городского округа город Сургут».

строительство торгово-спортивного комплекса в сумме 97 700,0 тыс. рублей, состоявшегося в конце 2014 года.

По сравнению с 2013 годом доходы увеличились на 264 839,3 тыс. рублей или более чем в 2,1 раза.

Обращаем внимание, что в течение 2014 года Администрацией города осуществлено начисление по договорам продажи нематериальных актов в сумме 56 863,6 тыс. рублей, пени – в сумме 1 119,5 тыс. рублей, оплата осуществлена в сумме 49 752,2 тыс. рублей. Дебиторская задолженность по состоянию на 1 января 2015 года составила 77 338,7 тыс. рублей, увеличившись по сравнению с 1 января 2014 года на 8 230,8 тыс. рублей. По состоянию на 1 января 2015 года заключено 113 договоров купли-продажи жилого помещения, которыми предусмотрена рассрочка внесения платежей, но не более чем на 5 лет.

ДИиЗО осуществлено начисление по договорам продажи нематериальных активов в сумме 255 374,8 тыс. рублей, пени – в сумме 219,8 тыс. рублей, оплата осуществлена в сумме 91 943,8 тыс. рублей. Информация о заключенных договорах с субъектами малого и среднего предпринимательства представлена в приложении 6 к настоящему заключению. Дебиторская задолженность по состоянию на 1 января 2015 года составила 249 705,9 тыс. рублей (без учета переплат), увеличившись по сравнению с 1 января 2014 года на 163 937,8 тыс. рублей. Данное увеличение связано с заключением новых договоров купли-продажи с предоставлением рассрочки платежа до 5 лет с субъектами малого и среднего предпринимательства в целях реализации ими преимущественного права выкупа арендуемого имущества. Отмечаем, что фактически перечень арендуемого имущества, выкупаемого субъектами малого и среднего предпринимательства, не утверждается прогнозным планом приватизации. Согласно статье 4 Федерального закона от 22.07.2008 № 159-ФЗ<sup>44</sup> орган местного самоуправления, уполномоченный на осуществление функций по приватизации имущества, находящегося в муниципальной собственности, в соответствии с нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации предусматривает в решениях об условиях приватизации муниципального имущества преимущественное право арендаторов на приобретение арендуемого имущества с соблюдением условий, установленных статьей 3 данного Федерального закона. Согласно статье 24 решения Думы города Сургута от 07.10.2009 № 604-IV ДГ<sup>45</sup> приватизация муниципального имущества осуществляется в соответствии с прогнозным планом (программой). На основании вышеизложенного считаем, что имущество, подлежащее приватизации, в том числе субъектами малого и среднего предпринимательства, должно включаться в прогнозный план приватизации муниципального имущества.

3.3.5. Доходы от поступления штрафов, санкций, возмещения ущерба составили 105 662,2 тыс. рублей (141,2% к плановым показателям). Перевыполнение обусловлено увеличением поступлений денежных взысканий (штрафов), администрируемых:

<sup>44</sup> Федеральный закон от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

<sup>45</sup> Решение Думы города Сургута от 07.10.2009 № 604-IV ДГ «О Положении о порядке управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности».

- Северо-Уральским Управлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по ХМАО-Югре в связи с увеличением количества выявленных нарушений законодательства Российской Федерации о промышленной безопасности;

- УМВД России по городу Сургуту в связи с увеличением количества выявленных нарушений общественного порядка;

- структурными подразделениями Администрации города Сургута, в связи с увеличением количества штрафов за неисполнение условий муниципальных контрактов.

3.3.6. Прочие неналоговые доходы составили 110 947,0 тыс. рублей (исполнение утвержденных назначений составило 100,8%).

Дебиторская задолженность ДАиГ по данной статье доходов по состоянию на 1 января 2015 года составила 21 047,4 тыс. рублей (без учета переплат), увеличившись за 2014 год на сумму 18 151 тыс. рублей (добровольное погашение неосновательного обогащения за установку рекламных конструкций в предыдущие периоды).

В течение 2014 года была списана задолженность на сумму 978,2 тыс. рублей.

Дебиторская задолженность ДИиЗО по данной статье доходов по состоянию на 1 января 2015 года составила 41 706,8 тыс. рублей (без учета переплат), увеличившись за 2014 год на сумму 8 795,3 тыс. рублей.

В целях увеличения неналоговых поступлений в бюджет города Администрацией города была проведена работа по реализации плана мероприятий, направленных на снижение дебиторской задолженности по доходам бюджета города, утвержденного распоряжением Администрации города № 2357<sup>46</sup> и мероприятий в рамках распоряжения Администрации города № 446. По результатам проведенных мероприятий взыскано дебиторской задолженности на общую сумму более 135 млн. рублей (из пояснительной записки).

#### 3.4. Безвозмездные поступления

Согласно статьям 41, 138, 139, 139.1, 140 Бюджетного кодекса РФ к безвозмездным поступлениям относятся:

- дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности городского округа;

- субсидии в целях софинансирования расходных обязательств, возникающих при выполнении полномочий органов местного самоуправления по вопросам местного значения;

- субвенции в целях финансового обеспечения расходных обязательств муниципальных образований, возникающих при выполнении государственных полномочий Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, переданных для осуществления органам местного самоуправления в установленном порядке;

- иные межбюджетные трансферты из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации;

- безвозмездные поступления от физических и юридических лиц, международных организаций и правительств иностранных государств, в том числе добровольные пожертвования.

<sup>46</sup> Распоряжение Администрации города от 08.07.2013 № 2357 «Об утверждении плана мероприятий, направленных на снижение дебиторской задолженности по доходам бюджета городского округа город Сургут» (далее – распоряжение Администрации города № 2357).

Бюджетные назначения по безвозмездным поступлениям утверждены Решением Думы города от 18.12.2014 № 626-V ДГ в сумме 11 189 792,1 тыс. рублей. По сравнению с первоначальной редакцией решения о бюджете бюджетные назначения по безвозмездным поступлениям увеличились на 2 352 042,8 тыс. рублей или на 26,6% в основном за счет увеличения субсидий на 2 688 009,7 тыс. рублей (или в 2,8 раз) и иных межбюджетных трансфертов на 18 906,2 тыс. рублей (или в 12,8 раз).

После утверждения Решения Думы города от 18.12.2014 № 626-V ДГ от Департамента финансов ХМАО-Югры дополнительно поступили уведомления об увеличении межбюджетных трансфертов на сумму 295 680,0 тыс. рублей, из них:

- увеличение субсидий в сумме 205 359,5 тыс. рублей;
- уменьшение субвенций в сумме 4 176,0 тыс. рублей;
- увеличение иных межбюджетных трансфертов в сумме 94 496,5 тыс. рублей.

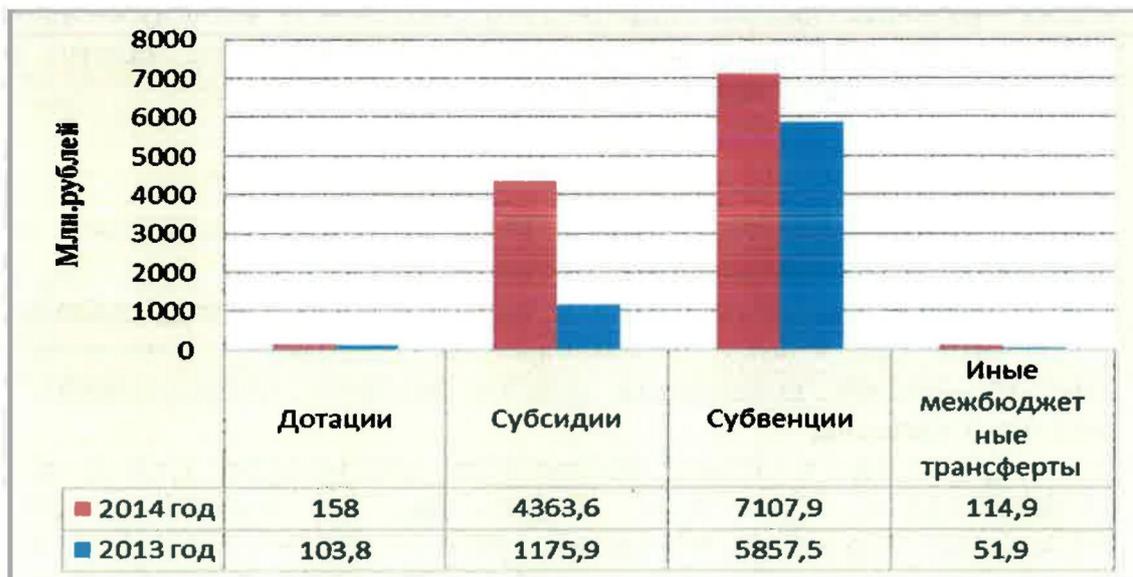
В 2014 году безвозмездные поступления в бюджет города Сургута составили 11 461 249,8 тыс. рублей или 52,5% доходов бюджета (каждый 2-ой рубль).

По сравнению с 2013 годом безвозмездные поступления увеличились на 4 374 730,6 тыс. рублей или в 1,6 раза за счет увеличения (Диаграмма 10):

- субсидий – в 3,7 раза,
- иных межбюджетных трансфертов – в 2,2 раза,
- дотаций в 1,5 раза,
- субвенций – в 1,2 раза.

Диаграмма 10

Динамика безвозмездных поступлений в бюджет города Сургута за 2013-2014 годы



Структура безвозмездных поступлений (без учета возврата остатков прошлых лет) представлена на Диаграмме 11, где видно, что наибольшую долю занимают субвенции на исполнение государственных полномочий в размере 60,5%, субсидии – 37,2%, дотации занимают 1,3%, доля иных межбюджетных трансфертов составляет 1,0%.



3.4.1. Поступление дотаций составило 158 041,7 тыс. рублей или 100% плана, из них:

- дотации на обеспечение сбалансированности бюджетов в сумме 104 511,3 тыс. рублей;

- дотации на развитие общественной инфраструктуры в сумме 50 108,40 тыс. рублей, которые предоставляются в целях софинансирования расходных обязательств муниципальных образований автономного округа, связанных с развитием общественной инфраструктуры, оказывается финансовая поддержка в виде субсидии на строительство, реконструкцию, модернизацию, ремонт объектов социальной, инженерной и жилищно-коммунальной инфраструктуры и благоустройства, приобретение жилья согласно порядку, утверждённому Постановлением Правительства ХМАО-Югры от 09.10.2013 № 416-п<sup>47</sup>;

- дотации на поощрение за достижение наиболее высоких показателей качества организации и осуществления бюджетного процесса в сумме 3 422,0 тыс. рублей, которые предоставляются по результатам оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления путем распределения грантов по 5 муниципальным образованиям ХМАО-Югры, достигшим наилучших значений комплексного интегрального показателя, скорректированного по результатам экспертного анализа.

3.4.2. Субсидии бюджету города на софинансирование расходов по решению вопросов местного значения поступили в сумме 4 363 583,7 тыс. рублей или 104,9% плана. Перевыполнение плановых назначений составило 202 440,4 тыс. рублей. С учетом фактического поступления субсидий сверх утвержденного бюджета на сумму 205 359,5 тыс. рублей неисполнение доходов по данной статье составило 2 919,1 тыс. рублей, из них:

<sup>47</sup> Постановление Правительства ХМАО-Югры от 09.10.2013 № 416-п «О государственной программе Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Создание условий для эффективного и ответственного управления муниципальными финансами, повышения устойчивости местных бюджетов Ханты-Мансийского автономного округа-Югры на 2014-2020 годы».

1) возвращены в бюджет ХМАО-Югры остатки субсидий в сумме 502,8 тыс. рублей, в том числе:

- на организацию горячего питания в лагерях с дневным пребыванием в сумме 339,4 тыс. рублей по причине уменьшения численности детей, посещающих пришкольные лагеря в каникулярное время;

- в рамках программы «Развитие малого и среднего предпринимательства» в сумме 103,4 тыс. рублей в связи с отсутствием заявок от предпринимателей на получение субсидии;

- на приобретение малых архитектурных форм для обустройства и оборудования детской площадки на территории ИКЦ «Старый Сургут» в сумме 60,0 тыс. рублей по результатам проведения конкурсных процедур;

2) недополучено из бюджета ХМАО-Югры в сумме 2 416,3 тыс. рублей по следующим основаниям:

-экономия по результатам проведения конкурсных процедур на оказание услуг по страхованию имущества в сумме 2 065,9 тыс. рублей;

- экономия, сложившаяся по факту выполненных работ на оплату задолженности за энергоресурсы в связи со снижением фактических затрат СГМУП «ГТС» по уплате процентов, в сумме 348,5 тыс. рублей;

- экономия, сложившаяся по иным фактически выполненным работам, в сумме 1,9 тыс. рублей.

По сравнению с 2013 годом поступление субвенций увеличилось на 1 250 387,2 тыс. рублей или на 21,3%.

3.4.3. Поступление субвенций на исполнение государственных полномочий составило 7 107 889,4 тыс. рублей или 99,7% плановых назначений. Неисполнение плановых назначений составило 25 246,3 тыс. рублей. С учетом уведомлений департамента финансов ХМАО-Югры об уменьшении субвенций на сумму 4 176,0 тыс. рублей, поступившим после утверждения бюджета, неисполнение доходов по данной статье составило 21 070,3 тыс. рублей, из них:

1) остатки субвенций в сумме 186,9 тыс. рублей возвращены в бюджет ХМАО-Югры в связи со снижением фактических затрат на социальную поддержку в виде погашения задолженности по оплате по содержанию жилья и коммунальным услугам, в котором проживают дети-сироты, дети оставшиеся без попечения родителей;

2) недополучено из бюджета ХМАО-Югры в сумме 20 883,4 тыс. рублей по следующим основаниям:

- снижение фактических расходов на оплату труда и начисления на выплаты по оплате труда, командировочных расходов в рамках субвенций на осуществление деятельности по опеке и попечительству и комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав на общую сумму 20 873,7 тыс. рублей;

- иные на сумму 9,7 тыс. рублей.

По сравнению с 2013 годом поступление субвенций увеличилось на 1 250 387,2 тыс. рублей или на 21,3%.

3.4.4. Поступление «Иных межбюджетных трансфертов» составило 114 878,2 тыс. рублей или в 5,6 раз. Перевыполнение плановых назначений составило 94 375,2 тыс. рублей. С учетом фактического поступления иных межбюджетных трансфертов сверх утвержденного бюджета на сумму 94 496,5 тыс. рублей неисполнение доходов по данной статье составило на 121,3 тыс. рублей, из них:

1) остатки межбюджетных трансфертов возвращены в бюджет ХМАО-Югры в сумме 40,5 тыс. рублей в связи со снижением фактических расходов;

2) недополучено из бюджета ХМАО-Югры в сумме 80,8 тыс. рублей в связи с отсутствием кандидатов на имеющиеся вакансии в рамках программы «Содействие занятости населения в ХМАО-Югре на 2014-2020 годы».

В 2014 году поступление иных межбюджетных трансфертов в 2,2 раза выше уровня поступлений 2013 года.

3.4.5. Доходы от возврата организациями остатков субсидий прошлых лет составили 66 938,8 тыс. рублей, из них:

- возврат бюджетными и автономными учреждениями неиспользованных и использованных не по целевому назначению остатков целевых субсидий прошлых лет, а так же остатков субсидий на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания (за счет средств автономного округа) на общую сумму 34 791,30 тыс. рублей;

- возврат остатков субсидий прошлых лет иными организациями в сумме 23 147,5 тыс. рублей.

3.4.6. Возврат остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет в бюджет автономного округа выполнен в сумме 350 082,1 тыс. рублей на основании обращений отраслевых департаментов Администрации города о возврате денежных средств в связи с отсутствием потребности.

По результатам проведенных Контрольно-счетной палатой проверок годовой бюджетной отчетности установлено, что отражение доходов в Отчете об исполнении бюджета города Сургута за 2014 год выполнено на основании учетных данных, в полном объеме в соответствии со статьей 32 Бюджетного кодекса РФ.

#### 4. Анализ исполнения расходов бюджета города Сургута в 2014 году по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов Российской Федерации, ведомственной структуре

##### 4.1. Расходы бюджета города по разделам и подразделам функциональной классификации расходов в 2014 году

В соответствии с первоначальной редакцией бюджета (Решение Думы города от 27.12.2013 № 455-V ДГ) расходы бюджета города Сургута на 2014 год утверждены в сумме 19 886 156,4 тыс. рублей. Бюджет города утвержден по 12 разделам функциональной классификации расходов в соответствии с бюджетным законодательством. Наибольший удельный вес в структуре расходов бюджета занимают разделы: 07 «Образование» - 54,29%, 04 «Национальная экономика» - 14,11%, 01 «Общегосударственные вопросы» - 10,09%, 05 «Жилищно-коммунальное хозяйство» - 5,01%, 10 «Социальная политика» - 4,96%.

В редакции изменений в бюджет города Сургута на 2014 год, принятых Решением Думы города от 18.12.2014 № 626-V ДГ, расходы бюджета утверждены в сумме 22 955 534,4 тыс. рублей.

Сводной бюджетной росписью (уточнённый план) расходы бюджета утверждены в сумме 23 251 214,4 тыс. рублей, что по сравнению с Решением Думы города 27.12.2013 № 455-V ДГ больше на 3 365 058,0 тыс. рублей или на 16,9% (в 1,2

раза). По сравнению с первоначальной редакцией решения представительного органа существенное увеличение расходов произошло по следующим разделам:

- 07 «Образование» - на 2 359 527,9 тыс. рублей или на 21,9%;
- 05 «Жилищно-коммунальное хозяйство» - на 778 241,8 тыс. рублей или на 78,1%.

Соответствующие изменения произошли и в структуре расходов бюджета:

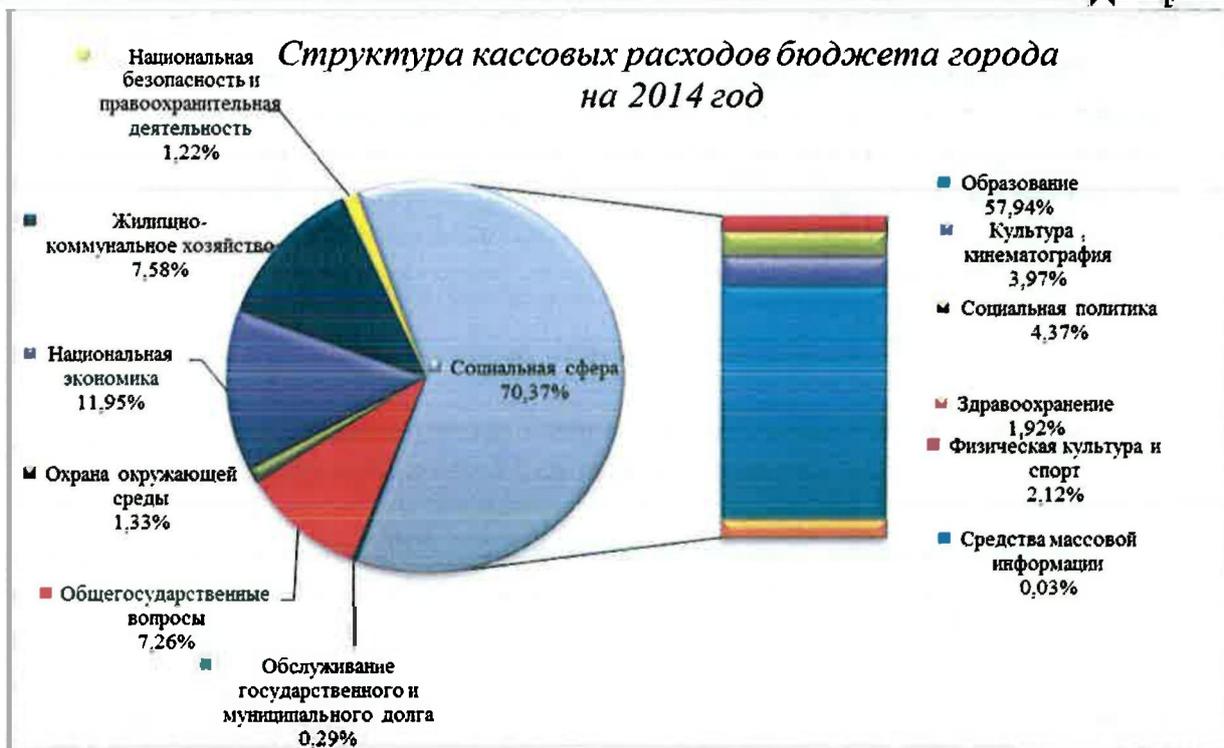
- доля раздела 07 «Образование» увеличилась на 2,29 процентных пункта с 54,29% до 56,58%;
- доля раздела 05 «Жилищно-коммунальное хозяйство» увеличилась на 2,62 процентных пункта (с 5,01% до 7,63%).

Согласно отчёту об исполнении бюджета кассовые расходы составили 22 257 255,4 тыс. рублей или 95,7% бюджетных назначений, в том числе:

- за счёт собственных средств – 48,1% или 10 708 548,8 тыс. рублей (92,6% плановых назначений);
- за счёт межбюджетных трансфертов – 51,9% или 11 548 706,6 тыс. рублей (98,8% плановых назначений).

Структура кассовых расходов бюджета существенных изменений не претерпела, бюджет города сохранил свою социальную направленность (Диаграмма 12).

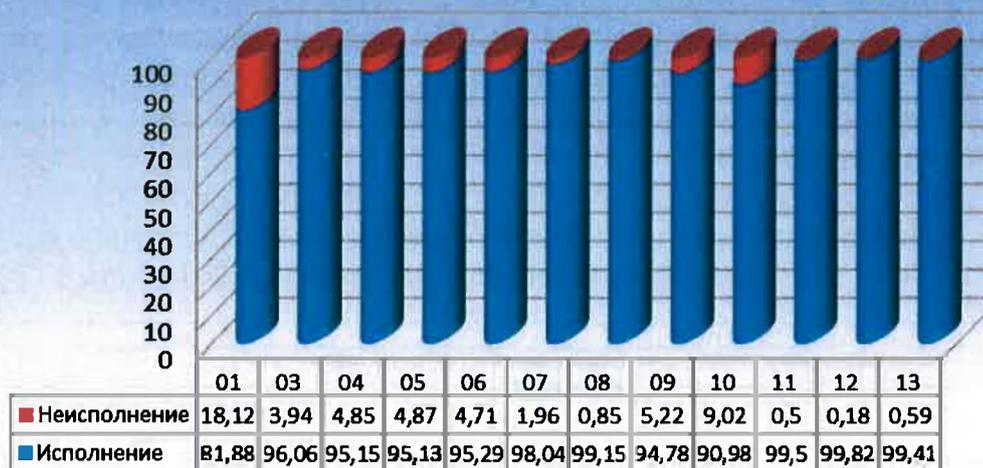
Диаграмма 12



Неисполнение по расходам составило в сумме 993 959,0 тыс. рублей, в том числе большая часть по разделу 01 «Общегосударственные вопросы» - 357 701,3 тыс. рублей или 18,1%. По всем другим разделам неисполнение составило менее 10%.

На Диаграмме 13 представлена информация о размере исполнения и неисполнения расходов по разделам функциональной классификации расходов бюджета.

Размер исполнения и неисполнения расходов по разделам функциональной классификации расходов бюджета, %



01 – Общегосударственные вопросы  
 03 – Национальная безопасность  
 04 – Национальная экономика  
 05 – Жилищно-коммунальное хозяйство  
 06 – Охрана окружающей среды  
 07 – Образование

08 – Культура, кинематография  
 09 – Здравоохранение  
 10 – Социальная политика  
 11 – Физическая культура и спорт  
 12 – Средства массовой информации  
 13 – Обслуживание муниципального долга

Согласно информации департамента финансов, плановые ассигнования не были использованы на общую сумму 993 959,0 тыс. рублей по следующим причинам:

- 96 400,8 тыс. рублей - экономия, сложившаяся по результатам проведения конкурсных процедур;

- 22 571,7 тыс. рублей - невозможность заключения муниципального контракта по итогам конкурса в связи с отсутствием претендентов (поставщиков, подрядчиков, исполнителей);

- 530,5 тыс. рублей - отсутствие положительного заключения Госэкспертизы;

- 12 666,4 тыс. рублей - нарушение подрядными организациями сроков исполнения и иных условий контрактов, не повлекшее судебные процедуры;

- 13 143,1 тыс. рублей - нарушение подрядными организациями сроков исполнения и иных условий контрактов, повлекшее судебные процедуры;

- 158,7 тыс. рублей - несвоевременность предъявления исполнителями работ (поставщиками, подрядчиками) документов для расчетов;

- 152 046,4 тыс. рублей - оплата работ по «факту» на основании актов выполненных работ (уточнение фактического объема и стоимости);

- 1 886,8 тыс. рублей - заявительный характер субсидирования организаций, производителей товаров, работ и услуг;

- 83 082,9 тыс. рублей - замещение расходов местного бюджета средствами, поступившими из бюджета округа;

- 92 487,6 тыс. рублей - проведение аукционов в конце финансового года по мере выделения межбюджетных трансфертов;

- 518 984,1 тыс. рублей - отсутствие потребности в запланированных расходах, обусловленное, в основном, неиспользованием зарезервированных в бюджете города средств ввиду изменения сроков ввода в эксплуатацию новых объектов

муниципальной собственности, неиспользованием средств резервного фонда, что определено фактической востребованностью расходов, связанных с предупреждением, либо ликвидацией чрезвычайных ситуаций, снижением расходов по выплатам социального характера в связи с заявительным характером средств.

Исполнение расходов бюджета города Сургута по функциональной классификации расходов за 2013 и 2014 годы представлено в таблице 5. Более подробно исполнение расходов бюджета города в разрезе разделов, подразделов функциональной классификации расходов представлено в приложении 7 к настоящему заключению.

таблица 5

**Исполнение расходной части бюджета города Сургута по функциональной классификации расходов за 2013 и 2014 годы**

(тыс. рублей)

Наименование раздела	Код раздела	2013 год	2014 год					
		Исполнение (Кассовые расходы)	Бюджетные ассигнования	Исполнение (Кассовые расходы)	Отклонение			
			Сводная бюджетная роспись (уточненный план)		от сводной бюджетной росписи (уточненного плана)		от кассовых расходов 2012 года	
					Сумма (гр.5 – гр.4) «-» уменьшение «+» увеличение	Исполнение, % (гр.5/гр.4)*100	Сумма (гр.5 – гр.3) «-» уменьшение «+» увеличение	Темп роста, % (гр.5/гр.3)*100
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Общегосударственные вопросы	1	1 443 207,5	1 973 667,6	1 615 966,3	- 357 701,3	81,9	+ 172 758,8	112,0
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	3	261 096,8	282 979,3	271 829,2	- 11 150,2	96,1	+ 10 732,4	104,1
Национальная экономика	4	2 594 534,0	2 794 134,1	2 658 652,1	- 135 482,0	95,2	+ 64 118,1	102,5
Жилищно-коммунальное хозяйство	5	2 230 222,5	1 774 328,0	1 687 941,3	- 86 386,7	95,1	- 542 281,2	75,7
Охрана окружающей среды	6	296 385,7	311 118,3	296 467,8	- 14 650,5	95,3	+ 82,1	100,0
Образование	7	9 536 195,8	13 155 006,4	12 896 802,2	- 258 204,3	98,0	+ 3 360 606,4	135,2
Культура, кинематография	8	720 866,4	891 836,5	884 280,1	- 7 556,4	99,2	+ 163 413,7	122,7
Здравоохранение	9	1 031 558,1	451 841,3	428 239,2	- 23 602,2	94,8	- 603 318,9	41,5
Социальная политика	10	1 112 872,8	1 069 227,2	972 761,5	- 96 465,7	91,0	- 140 111,3	87,4
Физическая культура и спорт	11	586 952,7	474 086,5	471 722,2	- 2 364,3	99,5	- 115 230,5	80,4
Средства массовой информации	12	7 652,0	7 739,3	7 725,6	- 13,7	99,8	+ 73,6	101,0
Обслуживание государственного и муниципального долга	13	74 817,5	65 249,9	64 868,1	- 381,8	99,4	- 9 949,4	86,7
<b>ВСЕГО</b>		<b>19 896 361,8</b>	<b>23 251 214,4</b>	<b>22 257 255,4</b>	<b>- 993 959,0</b>	<b>95,7</b>	<b>+ 2 360 893,6</b>	<b>111,9</b>

Кассовые расходы по разделу 01 «Общегосударственные вопросы» в 2014 году составили 1 615 966,3 тыс. рублей. По сравнению с 2013 годом наблюдается увеличение расходов по разделу на 12,0% или в сумме 172 758,8 тыс. рублей. При этом доля расходов по разделу в общей сумме расходов осталась практически на уровне 2013 года (в 2014 году – 7,26%, в 2013 году – 7,25%).

В 2014 году по отношению к 2013 году кассовые расходы бюджета города по разделу 03 «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность»

выросли на 10 732,4 тыс. рублей или на 4,1%. Доля расходов по разделу в общей сумме расходов снизилась с 1,31% в 2013 году до 1,22% в 2014 году.

Аналогичная ситуация складывается по *разделу 04 «Национальная экономика»*. Расходы бюджета города в 2014 году по сравнению с 2013 годом увеличились на 64 118,1 тыс. рублей или на 2,5%. Доля расходов по разделу в общей сумме расходов снизилась с 13,04% в 2013 году до 11,95% в 2014 году.

По *разделу 05 «Жилищно-коммунальное хозяйство»* расходы бюджета города исполнены в сумме 1 687 941,3 тыс. рублей, что ниже уровня 2013 года на 542 281,2 тыс. рублей или на 24,3%. Снижение расходов сложилось за счёт уменьшения расходов по подразделу *0502 «Коммунальное хозяйство»* на 66,5%, что составило в сумме 618 487,6 тыс. рублей, и увеличения расходов по подразделам *0501 «Жилищное хозяйство»*, *0503 «Благоустройство»*, *0505 «Другие вопросы в области жилищно-коммунального хозяйства»*. Доля расходов в целом по разделу в общем объёме расходов уменьшилась с 11,21% до 7,58% или на 3,63 процентных пункта.

Расходы бюджета города по *разделу 06 «Охрана окружающей среды»* в 2014 году составили 296 467,8 тыс. рублей, то есть остались практически на уровне 2013 года (296 385,7 тыс. рублей).

По *разделу 07 «Образование»* расходы исполнены в сумме 12 896 802,2 тыс. рублей. По сравнению с 2013 годом увеличение расходов по разделу составило 35,2% или в сумме 3 360 606,4 тыс. рублей. Доля расходов по разделу в общем объёме расходов существенно выросла с 47,93% в 2013 году до 57,94% в 2014 году (на 10,01 процентных пункта).

Доля расходов по *разделу 08 «Культура, кинематография»* в общем объёме расходов по сравнению с 2013 годом выросла несущественно (с 3,62% в 2013 году до 3,97% в 2014 году). В стоимостном выражении расходы бюджета в 2014 году увеличились на 163 413,7 тыс. рублей или на 22,7%.

Расходы бюджета города по *разделу 09 «Здравоохранение»* в 2014 году исполнены в сумме 428 239,2 тыс. рублей, что ниже уровня 2013 года на 603 318,9 тыс. рублей или на 58,5% (в 2,4 раза). Аналогичным образом в 2,7 раза снизилась доля расходов раздела в общем объёме расходов (с 5,18% до 1,92%).

Расходы бюджета по *разделу 10 «Социальная политика»* в 2014 году сократились на 140 111,3 тыс. рублей или на 12,6%, по сравнению с 2013 годом с 1 112 872,8 тыс. рублей до 972 761,5 тыс. рублей. Снижение расходов сложилось за счёт уменьшения расходов по подразделу *1003 «Социальное обеспечение населения»* на 48,4%, что составило в сумме 218 413,2 тыс. рублей, и увеличения расходов по подразделам *1001 «Пенсионное обеспечение»*, *1004 «Охрана семьи и детства»*, *1006 «Другие вопросы в области социальной политики»*. По сравнению с 2013 годом доля расходов раздела в целом сократилась на 1,22 процентных пункта.

По *разделу 11 «Физическая культура и спорт»* кассовые расходы в 2014 году исполнены в сумме 471 722,2 тыс. рублей, что на 19,6% или на 115 230,5 тыс. рублей ниже уровня исполнения 2013 года. Снижение обусловлено сокращением расходов по подразделу *1102 «Массовый спорт»* на 115 971,7 тыс. рублей.

Доли расходов бюджета города по *разделам 12 «Средства массовой информации»* и *13 «Обслуживание государственного и муниципального долга»* в общем объёме расходов бюджета составляют менее одного процента – 0,03% и 0,29% соответственно. Кассовые расходы на средства массовой информации в 2014 году составили 7 725,6 тыс. рублей, что на 1,0% выше уровня 2013 года. Кассовые расходы

на обслуживание муниципального долга в 2014 году снизились на 13,3% или 9 949,4 тыс. рублей и составили 64 868,1 тыс. рублей.

На Диаграмме 14 видно, что в 2014 году расходы бюджета так же, как и в предыдущие годы, исполнялись неравномерно.

Диаграмма 14



Среднеквартальный расход составил 4 994 772,7 тыс. рублей. В 1 квартале 2014 года исполнение расходов составило 59% от среднеквартального расхода или в сумме 2 938 292,5 тыс. рублей. А в 4 квартале 2014 года исполнение составило 10 210 493,3 тыс. рублей или в 2 раза выше среднеквартального.

Наиболее неравномерно в течение 2014 года исполнялись расходы по следующим разделам:

- 05 «Жилищно-коммунальное хозяйство» - в 1 квартале – 3,31% расходов по разделу; в 4 квартале – 72,04%;

- 06 «Охрана окружающей среды» - в 1 квартале – 15,49% расходов по разделу; в 4 квартале – 52,81%;

- 11 «Физическая культура и спорт» - в 1 квартале – 8,58% расходов по разделу; в 4 квартале – 42,70%.

#### 4.2. Расходы бюджета города в ведомственной структуре расходов в 2014 году

Согласно статьям 6, 21 Бюджетного кодекса РФ перечень главных распорядителей средств местного бюджета устанавливается решением о соответствующем бюджете в составе ведомственной структуры расходов. Исполнение расходов бюджета города за 2014 год в ведомственной структуре расходов представлено в приложении 8 к настоящему заключению.

##### 4.2.1. Дума города

Сводной бюджетной росписью (уточнённый план) расходы Думы города утверждены в сумме 70 210,3 тыс. рублей, что соответствует первоначальной редакции бюджета, из них за счёт средств местного бюджета 100%.

Расходы Думы города составили 67 177,6 тыс. рублей и по сравнению с 2013 годом увеличились на 345,2 тыс. рублей или 0,5%.

Удельный вес в общем объёме расходов бюджета города составил 0,3% и по сравнению с 2013 годом не изменился.

Исполнение расходов ниже бюджетных назначений на 3 032,7 тыс. рублей согласно пояснительной записке к проекту решения обусловлено:

- 1) экономией по результатам проведения конкурсных процедур;
- 2) отсутствием потребности в запланированных расходах:
  - на оплату труда по причине фактического замещения штатной численности работников аппарата Думы города и сокращение расходов на оплату среднего заработка в период командировок в связи с изменением плана – графика командировок;
  - на оплату проезда работников и членов их семей к месту отдыха и обратно по факту представленных документов.

#### 4.2.2. Контрольно-счетная палата

Решением Думы города от 27.12.2013 № 455-V ДГ бюджетные ассигнования Контрольно-счетной палате утверждены в сумме 49 778,5 тыс. рублей. В течение 2014 года бюджетные назначения увеличены на 4 894,3 тыс. рублей и согласно сводной бюджетной росписи по состоянию на 31.12.2014 составили 54 672,8 тыс. рублей, в том числе за счёт средств местного бюджета – 100%. Кассовые расходы Контрольно-счетной палаты по сравнению с 2013 годом увеличились на 10,9% или 5 318,7 тыс. рублей и составили 54 029,0 тыс. рублей. Удельный вес в общем объёме расходов бюджета города составил 0,2% и по сравнению с 2013 годом не изменился.

Не исполнены плановые ассигнования в размере 643,8 тыс. рублей в связи с отсутствием потребности в запланированных расходах:

- на компенсацию стоимости проезда к месту проведения отпуска и обратно по причине уменьшения численности работников, воспользовавшихся правом льготного проезда в отчетном периоде;
- на оплату труда и начисления на выплаты по оплате труда в связи с наличием вакантной должности.

#### 4.2.3. Администрация города

Решением Думы города от 27.12.2013 № 455-V ДГ утверждены расходы Администрации города в сумме 6 187 296,3 тыс. рублей. С учётом внесённых изменений, согласно сводной бюджетной росписи данные расходы увеличились на 1 049 769,5 тыс. рублей и составили 7 237 065,8 тыс. рублей.

Расходы Администрации города исполнены в 2014 году в сумме 6 722 555,8 тыс. рублей, из них:

- за счёт средств местного бюджета 80,4% или 5 403 426,7 тыс. рублей (91,8% к плановым назначениям);
- за счёт межбюджетных трансфертов 19,6% или 1 319 129,1 тыс. рублей (97,6% к плановым назначениям).

Удельный вес в общем объёме расходов бюджета города составил 30,2% и по сравнению с 2013 годом снизился на 2,1 процентных пункта, при этом в сумме расходы Администрации города увеличились на 303 035,5 тыс. рублей или 4,7%.

Исполнение расходов ниже плановых назначений на сумму 514 510,0 тыс. рублей сложилось в основном за счёт:

- 1) отсутствия потребности в запланированных расходах, в том числе:

- на капитальный ремонт МБОУ СОШ №38 в связи с невозможностью его проведения по причине возникновения чрезвычайной ситуации, связанной с обрушением кровли клубно-спортивного блока;

- на устройство и ремонт тротуаров для обеспечения безопасных подходов для инвалидов, устройство посадочных площадок на остановочных пунктах ввиду отсутствия заявок от общественных организаций;

- на корректировку проекта организации дорожного движения в связи с длительностью выполнения работ и переносов сроков оплаты на 2015 год;

- на установку индивидуальных приборов учёта коммунальных ресурсов в муниципальных жилых помещениях в связи с их установкой гражданами самостоятельно или технической невозможностью на основании предоставленных актов управляющих организаций;

- на оплату труда и начисления на выплаты по оплате труда ввиду возмещения Фондом социального страхования страхового обеспечения на случаи временной нетрудоспособности и в связи с материнством, командировочные расходы по факту предъявленных документов;

- 2) оплаты работ по «факту» на основании актов выполненных работ;

- 3) экономии, сложившейся по результатам проведения конкурсных процедур;

- 4) проведения аукционов (конкурсов) в конце финансового года;

- 5) невозможности заключения муниципальных контрактов по итогам конкурса в связи с отсутствием претендентов (поставщиков, подрядчиков, исполнителей);

- 6) нарушения подрядными организациями сроков исполнения и иных условий контрактов.

#### 4.2.4. Департамент образования Администрации города

Решением Думы города от 27.12.2013 № 455-V ДГ расходы департамента образования Администрации (далее – департамент образования) утверждены в сумме 8 579 207,4 тыс. рублей. Согласно уточнённому плану бюджетные назначения 2014 года составили 8 525 281,9 тыс. рублей (на 53 925,5 тыс. рублей меньше по сравнению с первоначальной редакцией бюджета города).

Кассовые расходы департамента образования за 2014 год составили 8 466 305,2 тыс. рублей, в том числе:

- за счёт средств местного бюджета 24,8% или 2 099 786,0 тыс. рублей (99,1% к плановым назначениям);

- за счёт межбюджетных трансфертов 75,2% или 6 366 519,2 тыс. рублей (99,4% к плановым назначениям).

Кассовые расходы за 2014 год больше кассовых расходов за 2013 год на 825 715,6 тыс. рублей или на 10,8%. Доля департамента образования в общем объёме кассовых расходов в 2014 году составила 38,0%, а в 2013 году – 38,4%.

Исполнение расходов в 2014 году на 58 976,7 тыс. рублей ниже плановых назначений, что обусловлено следующим:

- 1) оплата работ по «факту» на основании актов выполненных работ;

- 2) отсутствие потребности в запланированных расходах:

- на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания по вновь вводимым в эксплуатацию по окончании строительства дошкольным учреждениям в связи с изменением срока ввода их в эксплуатацию;

- на выплату единовременного вознаграждения (пособия) при выходе на пенсию по причине уменьшения численности работников, увольняющихся в связи с выходом на пенсию;

- на оплату труда в связи с внесением изменений в график отпусков и наличием периодов временной нетрудоспособности работников, а также в связи с возложением обязанностей по администрированию полномочий по выплате компенсации части родительской платы за присмотр и уход за детьми в дошкольных образовательных учреждениях на работника с меньшим окладом;

- на оплату стоимости проезда к месту проведения отпуска и обратно в связи с уменьшением численности работников, воспользовавшихся правом льготного проезда в отчетном периоде;

- на компенсацию затрат дошкольным образовательным учреждениям на воспитание, обучение детей-инвалидов в связи со снижением численности детей-инвалидов, посещающих дошкольные учреждения;

- 3) экономия, сложившаяся по результатам проведения конкурсных процедур;

- 4) нарушение подрядными организациями сроков исполнения и иных условий контрактов.

#### 4.2.5. Департамент культуры, молодежной политики и спорта Администрации города

Расходы ДКМПИС на 2014 год утверждены Решением Думы города от 27.12.2013 № 455-V ДГ в сумме 2 053 413,8 тыс. рублей. С учётом внесённых изменений согласно сводной бюджетной росписи данные расходы увеличились на 72 765,6 тыс. рублей и составили 2 126 179,4 тыс. рублей.

Кассовые расходы ДКМПИС за 2014 год составили 2 107 788,2 тыс. рублей, из них:

- за счёт средств местного бюджета 99,0% или 2 087 753,7 тыс. рублей (99,2% к плановым назначениям);

- за счёт межбюджетных трансфертов 1,0% или 20 034,5 тыс. рублей (97,8% к плановым назначениям).

По сравнению с 2013 годом кассовые расходы за 2014 год увеличились на 158 517,2 тыс. рублей или на 8,1%. Доля ДКМПИС в общем объёме кассовых расходов изменилась незначительно с 9,8% в 2013 году до 9,5% в 2014 году.

Плановые ассигнования не использованы в размере 18 391,2 тыс. рублей в связи с:

- 1) отсутствием потребности в запланированных расходах, в основном:

- на оплату труда и начисления на выплаты по оплате труда в связи с наличием вакантных должностей, отсутствием работников на период временной нетрудоспособности, применением регрессивной шкалы налогообложения, а также на оплату командировочных расходов по факту предъявленных документов;

- на оплату стоимости проезда к месту проведения отпуска и обратно по факту предъявленных документов;

- на оплату обучающих семинаров по причине отсутствия предложений на проведение семинаров по заявленной тематике;

- 2) экономией, сложившейся по результатам проведения конкурсных процедур;

- 3) невозможностью заключения муниципального контракта по итогам конкурса в связи с отсутствием претендентов (поставщиков, подрядчиков, исполнителей);

- 4) оплатой работ по «факту» на основании актов выполненных работ;

- 5) проведением аукционов в конце финансового года.

#### 4.2.6. Департамент архитектуры и градостроительства Администрации города

Решением Думы города от 27.12.2013 № 455-V ДГ ассигнования ДАиГ утверждены в сумме 1 998 486,6 тыс. рублей. В течение 2014 года плановые

назначения увеличились в 2,2 раза и в соответствии со сводной бюджетной росписью составили 4 418 011,9 тыс. рублей.

Кассовые расходы ДАиГ в 2014 году составили 4 359 200,0 тыс. рублей, в том числе:

- за счёт средств местного бюджета 15,4% или 670 908,3 тыс. рублей (94,1% к плановым назначениям);

- за счёт межбюджетных трансфертов 84,6% или 3 688 291,7 тыс. рублей (99,6% к плановым назначениям).

По сравнению с 2013 годом расходы ДАиГ выросли на 2 164 217,7 тыс. рублей или на 98,6%. Удельный вес в общем объеме расходов бюджета увеличился с 11,0% в 2013 году до 19,6% в 2014 году на 8,6 процентных пункта.

По данным пояснительной записки исполнение расходов ниже плановых назначений на сумму 58 811,9 тыс. рублей обусловлено в основном следующим:

- 1) экономией, сложившейся по результатам проведения конкурсных процедур;
- 2) замещением расходов местного бюджета средствами, поступившими из бюджета округа на градостроительную деятельность и на выкуп объектов образования;

- 3) отсутствием потребности в запланированных расходах:

- на строительство объекта «Детский сад «Золотой ключик» связи с уменьшением объёма выполняемых работ по причине позднего заключения контракта с исполнителем работ вследствие длительных судебных разбирательств с участниками аукциона;

- на строительство объекта «Магистральный водовод в ВЖР от ул. 9П (Нефтеюганское шоссе) по ул. Рационализаторов до ВК-суц.» в связи с тем, что доля окружного бюджета на строительство объекта в 2014 году была выделена в меньшем объёме, чем заявленная потребность;

- на выплату компенсации собственникам жилых домов, подлежащих сносу в связи с затянувшимся судебным разбирательством;

- на проектирование объекта «Станция юных натуралистов в лесопарковой зоне междуречья р. Сайма» в связи с отсутствием необходимости проведения экспертизы промышленной безопасности;

- 4) нарушением подрядными организациями сроков исполнения и иных условий контрактов.

#### 4.2.7. Департамент финансов Администрации города

Решением Думы города от 26.12.2013 № 445-V ДГ утверждены бюджетные ассигнования за счёт средств местного бюджета департаменту финансов в сумме 518 265,4 тыс. рублей. Согласно уточнённому плану бюджетные назначения 2014 года составили 405 135,4 тыс. рублей (на 113 130,0 тыс. рублей меньше по сравнению с первоначальной редакцией бюджета города).

Кассовые расходы департамента финансов по сравнению с 2013 годом уменьшились на 7 945,8 тыс. рублей и составили 163 577,0 тыс. рублей. Удельный вес в общем объёме расходов бюджета города составил 0,7% (для сравнения в 2013 году – 0,9%).

Исполнение расходов сложилось ниже уточнённого плана на 241 558,4 тыс. рублей по следующим основаниям:

- 1) отсутствие потребности в запланированных расходах, в том числе:

- экономия средств, запланированных на оплату процентов за пользование кредитом по муниципальному контракту, заключенному с ОАО «Сбербанк России», в

связи с исполнением обязательств по погашению тела кредита в сроки ранее первоначально запланированных в пределах, установленных контрактом. Начисление процентов производится ежемесячно с учетом фактического периода и объема кредита в пользовании;

- неиспользование средств резервного фонда, что определено фактической востребованностью расходов, связанных с предупреждением, либо ликвидацией чрезвычайных ситуаций;

- неиспользование средств, зарезервированных в смете департамента финансов до принятия соответствующих нормативно-правовых актов, в связи с отсутствием обращений главных распорядителей бюджетных средств на перемещение ассигнований;

2) экономия, сложившаяся по результатам проведения конкурсных процедур.

#### 4.2.8. Департамент имущественных и земельных отношений

Расходы ДИиЗО на 2014 год утверждены Решением Думы города от 27.12.2013 № 455-V ДГ в сумме 429 498,1 тыс. рублей. С учетом внесённых изменений, согласно сводной бюджетной росписи плановые назначения ДИиЗО составили 414 656,9 тыс. рублей или на 14 841,2 тыс. рублей меньше.

Кассовые расходы в 2014 году составили 316 622,6 тыс. рублей, в том числе:

- за счёт средств местного бюджета 51,1% или 161 890,6 тыс. рублей (77,4% к плановым назначениям);

- за счёт межбюджетных трансфертов 48,9% или 154 732,0 тыс. рублей (75,3% к плановым назначениям).

По сравнению с 2013 годом расходы ДИиЗО снизились на 110 812,1 тыс. рублей или на 25,9%. Удельный вес данных расходов в общем объёме расходов бюджета также снизился с 2,1% в 2013 году до 1,4% в 2014 году.

Исполнение расходов ниже плановых назначений на сумму 98 034,3 тыс. рублей согласно пояснительной записке обусловлено следующим:

- 1) проведение аукционов на приобретение жилых помещений для детей-сирот в конце финансового года по мере выделения межбюджетных трансфертов;

- 2) оплата работ по «факту» на основании актов выполненных работ;

- 3) экономия по результатам проведения конкурсных процедур;

- 4) отсутствие потребности в запланированных расходах, в основном:

- на оказание услуг по технической инвентаризации и паспортизации, оценке муниципального имущества;

- на выполнение работ по освобождению земельных участков от самовольно установленных объектов ввиду отсутствия исполнительных документов на снос;

- 5) несвоевременность представления исполнителями работ, (поставщиками, подрядчиками) документов для расчетов.

#### 4.3. Информация о численности работников органов местного самоуправления и подведомственных муниципальных учреждений

Согласно решению о бюджете на 2014 год и плановый период 2015-2016 годов главными администраторами бюджетных средств являются:

- 1) Органы местного самоуправления города:

- Дума города;

- Администрация города;

- Контрольно-счетная палата города.
  - 2) Органы Администрации города:
    - департамент образования Администрации города;
    - департамент культуры, молодежной политики и спорта Администрации города;
    - департамент архитектуры и градостроительства Администрации города;
    - департамент финансов Администрации города;
    - департамент имущественных и земельных отношений Администрации города.
- По состоянию на 01.01.2015 в ведении Администрации города и органов Администрации города находятся 153 муниципальных учреждения, в том числе:
- 14 казенных учреждений;
  - 127 бюджетных учреждений;
  - 12 автономных учреждений.

Информация о количестве подведомственных учреждений представлена в таблице 6.

таблица 6

**Информация об учреждениях, подведомственных Администрации города и ее структурным подразделениям**

ГАБС	Количество подведомственных учреждений, ед.											
	на 01.01.2014				на 01.01.2015				Изменение			
	всего, в том числе:	Казенные	Бюджетные	Автономные	всего, в том числе:	Казенные	Бюджетные	Автономные	всего, в том числе:	Казенные	Бюджетные	Автономные
Администрация города	11	9	2	-	11	9	2	-	-	-	-	-
Департамент образования	108	4	102	2	110	4	104	2	+2	-	+2	-
ДКМПИС	32	-	22	10	31	-	21	10	-1	-	-1	-
ДАиГ	1	1	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-
Комитет по здравоохранению	11	-	11	-	-	-	-	-	-11	-	-11	-
<b>ИТОГО:</b>	<b>163</b>	<b>14</b>	<b>137</b>	<b>12</b>	<b>153</b>	<b>14</b>	<b>127</b>	<b>12</b>	<b>-10</b>	<b>-</b>	<b>-10</b>	<b>-</b>

В течение 2014 года уменьшилось количество бюджетных учреждений на 10 единиц по следующим причинам:

- реорганизация МБОУ ДОД СДЮСШОР № 1 путем присоединения к нему МБОУ ДОД ДЮСШ № 3;
- реорганизация МБОУ лицей №2 путем присоединения к нему МБОУ гимназия № 4;
- создание МБОУ СШ № 31;
- создание МБОУ детский сад №30 «Семицветик»;
- создание МБОУ детский сад №48 «Росток»;
- передача учреждений здравоохранения в государственную собственность<sup>48</sup>.

Штатная численность работников органов местного самоуправления и муниципальных учреждений по состоянию на 01.01.2015 составила 17 097 штатных единиц (Диаграмма 15).

<sup>48</sup> Распоряжение правительства ХМАО-Югры от 22.12.2012 № 762-рп «О принятии в 2013 году в государственную собственность ХМАО-Югры медицинских организаций муниципальной системы здравоохранения ХМАО-Югры и осуществлении первоочередных мер по обеспечению их деятельности в 2014 году».

### Штатная численность работников по состоянию на 01.01.2015



В течение 2014 года произошло увеличение штатной численности на 230 штатных единиц. Среднегодовое плановое значение штатной численности (с учетом изменений) составило 17 403 штатные единицы. Фактическое среднегодовое штатное замещение в 2014 году составило 16 837 штатных единиц или 96,8% плана.

Наибольший удельный вес в общей штатной численности (81,4%) занимает численность работников образования (раздел 07) в количестве 13 910 шт.ед. В 2014 году штатная численность работников образования увеличилась на 210 шт.ед (91% от общего увеличения). Фактическое среднегодовое замещение составило 13 763 шт.ед. (99% плана), в том числе:

1) Штатная численность работников дошкольного образования увеличилась с начала года на 91 шт.ед. или на 2%. Среднегодовая фактическая численность работников составила 4 336 шт.ед. (98% плана). Контингентом дошкольных учреждений является 16 966 детей, средняя обеспеченность персоналом в расчете на одного ребенка составила 0,26 шт.ед.

2) Численность работников общего образования:

2.1) Штатная численность работников общеобразовательных учреждений увеличилась на 187 шт.ед. или на 3%. Среднегодовая фактическая численность работников составила 6 808 шт.ед. (99% плана), в том числе 568 шт.ед. работников дополнительного штата по группам детей дошкольного возраста при школах. Контингент общеобразовательных учреждений составил 38 594 обучающихся,

средняя обеспеченность персоналом (без учета дополнительного персонала) в расчете на одного обучающегося составила 0,17 шт.ед.

2.2) Численность работников учреждений дополнительного образования уменьшилась на 76 шт.ед. или на 4%, в том числе за счет:

- увеличения численности работников на станции юных натуралистов на 2 шт.ед. Среднегодовая фактическая численность работников составила 116 шт.ед. (100% плана), контингентом являются 2 128 обучающихся;

- уменьшения численности детско-юношеских спортивных школ на 59 шт.ед. Среднегодовая фактическая численность работников составила 829 шт.ед. (98,5% плана), контингентом являются 8 734 обучающихся;

- уменьшения численности детских музыкальных (художественных) школ на 20 шт.ед. Среднегодовая фактическая численность работников составила 581 шт.ед. (7% плана), контингентом являются 2 180 обучающихся;

- увеличения численности прочих учреждений по внешкольной работе с детьми на 1 шт.ед.;

- численность домов и центров детского творчества не изменилась, плановая и фактическая численность составила 128 шт.ед. (100% плана), контингентом являются 1 999 обучающихся.

Второй по количеству работников в городе является сфера культуры и кинематографии (раздел 08), штатная численность которого составляет 1 061 шт.ед. или 6,2% от общей численности. В течение отчетного года численность работников культуры уменьшилась на 48 штатных единиц или на 4%. Фактическое среднегодовое замещение составило 1 002 шт.ед. (92% плана), из них наименьшее количество занятых штатных единиц (84%) установлено в прочих учреждениях культуры (приложение 9).

Численность работников, относящихся к общегосударственным вопросам (раздел 01) составила 1 049 шт.ед. или 6%. За 2014 год произошло увеличение штатной численности на 90 шт.ед. Фактическое среднегодовое замещение составило 972 шт.ед. (93% плана).

Доля численности работников иных сфер экономики составила менее 6,4% в общей сложности. Штатная численность прочих сфер уменьшилась на 22 шт.ед., из них:

- за счет уменьшения численности работников здравоохранения на 32 шт.ед. в связи с передачей учреждений здравоохранения в государственную собственность;
- за счет увеличения прочей численности на 10 шт.ед.

Расходы на содержание органов местного самоуправления за счет средств местного бюджета в 2014 году составили 1 184 224,6 тыс. рублей, что на 87 019,6 тыс. рублей (или на 2,08%) больше установленного норматива формирования расходов на содержание органов местного самоуправления<sup>49</sup>. Департамент финансов поясняет<sup>50</sup>, что превышение осуществлено в соответствии с условиями, установленными пунктом 3.8 Постановления № 191-п (не превышает объем выплат в связи с сокращением работников органов местного самоуправления на 3,87%).

<sup>49</sup> Постановление Правительства ХМАО-Югры от 06.08.2010 № 191-п «О нормативах формирования расходов на содержание органов местного самоуправления ХМАО-Югры».

<sup>50</sup> Письмо от 23.04.2015 № 01-27-551/15-0-0.

Обращаем внимание, что в 2014 году в составе расходов на содержание органов местного самоуправления осуществлялись расходы по которым у муниципального образования отсутствует обязанность выделения данных средств (приложение 10):

- расходы на содержание управления ЗАГС в сумме 531,40 тыс. рублей, в том числе расходы на социальные выплаты - 447,9 тыс. рублей и иные закупки - 83,5 тыс. рублей;

- расходы на содержание административной комиссии в сумме 2 208,0 тыс. рублей.

Более подробная информация о численности работников органов муниципального образования представлена в приложении 9.

Кроме того, муниципальному образованию предъявлены исполнительные документы на сумму 53 721,5 тыс. рублей, из них оплачены в 2014 году на сумму 14 282,3 тыс. рублей, что является дополнительной нагрузкой на бюджет. Неисполнение по исполнительным документам обусловлено следующими причинами:

- получение уведомлений о возврате исполнительных документов на сумму 24 319,8 тыс. рублей;

- исполнительные документы, срок исполнения которых наступает в 2015 году, на сумму 15 119,4 тыс. рублей.

В ходе проверки были выявлены типичные нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ:

1. В нарушение ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ<sup>51</sup> при обосновании проектно-сметным методом начальных (максимальных) цен контрактов (далее – НМЦК), по некоторым позициям локальных сметных расчётов цены, на материалы и оборудование рассчитаны Заказчиком по прайс-листам, без использования утвержденных сметных нормативов ХМАО-Югры и проведения анализ рынка цен. Выявлено 21 нарушения у следующих Заказчиков:

- МКУ «ДЭАЗиИС»<sup>52</sup>, МБУ «УЛПХиЭБ»<sup>53</sup>, МКУ «ХЭУ»<sup>54</sup>, МКУ «ДДТиЖКК»<sup>55</sup>.

2. В нарушение п. 13 ч. 2, ч.3 ст. 103 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ Заказчиком не включены в течение трех рабочих дней в реестр контрактов (сайт [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru)) документы о приёмке выполненных работ. В указанных действиях содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного

<sup>51</sup> Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ).

<sup>52</sup> Муниципальные контракты: от 04.06.2014 № 12-МЗ (извещение № 0187300006514000150), от 04.06.2014 № 18-МЗ (извещение № 0187300006514000194), от 16.07.2014 № 37-МЗ (извещение № 0187300006514000606), от 18.08.2014 № 41-МЗ (извещение № 0187300006514000966), от 04.06.2014 № 17-МЗ (извещение № 0187300006514000187), от 16.06.2014 № 25-МЗ (извещение № 0187300006514000276), от 04.06.2014 № 20-МЗ (извещение № 0187300006514000171), от 16.06.2014 № 26-МЗ (извещение № 0187300006514000266), от 05.06.2014 № 19-МЗ (извещение № 0187300006514000192), от 15.07.2014 № 34-МЗ (извещение № 0187300006514000361), от 29.09.2014 № 46-МЗ (извещение № 0187300006514001211), от 25.08.2014 № 31-МЗ (извещение № 0187300006514000965), от 05.06.2014 № 15-МЗ (извещение № 0187300006514000169), от 19.06.2014 № 0187300006514000254\_145393 (извещение № 0187300006514000254).

<sup>53</sup> Муниципальные контракты: от 09.07.2014 № 25 (извещение № 0187300006514000512), от 19.09.2014 № 40 (извещение № 0187300006514001144).

<sup>54</sup> Муниципальные контракты: от 25.06.2014 № 49 (извещение № 0187300006514000354), от 25.06.2014 № 50 (извещение № 0187300006514000355).

<sup>55</sup> Муниципальные контракты: от 20.10.2014 № 57-ГХ (извещение № 0187300006514001271), от 20.10.2014 № 55-ГХ (извещение № 0187300006514001239), от 20.10.2014 № 58-ГХ (извещение № 0187300006514001354).

частью 2 статьи 7.31 КоАП РФ. Выявлено 14 нарушений у следующих Заказчиков МКУ «ДЭАЗиИС»<sup>56</sup>, МКУ «ДДТиЖКК»<sup>57</sup>.

3. Заказчиками в проектах контрактов установлена конкретная дата окончания срока действия банковских гарантий, что свидетельствует о нарушении ч. 3 ст. 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, согласно которой «срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц». Выявлено 13 нарушений у следующих Заказчиков: МКУ «ДЭАЗиИС»<sup>58</sup>, МКУ «Казна городского хозяйства»<sup>59</sup>, МКУ «ХЭУ»<sup>60</sup>.

4. В нарушение ч. 2 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ Заказчиком изменены условия контракта, которые не предусмотрены Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ. В указанных действиях содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ.

Выявлены 13 нарушений у следующих Заказчиков: МКУ «ДЭАЗиИС»<sup>61</sup>, МБУ «УЛПХиЭБ»<sup>62</sup>, МКУ «УКС»<sup>63</sup>.

Материалы по данным выявленным нарушениям будут направлены в прокуратуру города.

Контрольно-счетной палатой неоднократно направлялись запросы<sup>64</sup> МКУ «ДДТиЖКК» о представлении документов, необходимых для проведения внешней проверки годового отчета об исполнении бюджета городского округа город Сургут за 2014 год. Запрашиваемые документы МКУ «ДДТиЖКК» не представлены, что является нарушением статей 13, 15 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов

<sup>56</sup> Муниципальные контракты: от 04.06.2014 № 12-МЗ (извещение № 0187300006514000150), от 04.06.2014 № 18-МЗ (извещение № 0187300006514000194), от 16.07.2014 № 37-МЗ (извещение № 0187300006514000606), от 18.08.2014 № 41-МЗ (извещение № 0187300006514000966), от 04.06.2014 № 17-МЗ (извещение № 0187300006514000187) от 16.06.2014 № 25-МЗ (извещение № 0187300006514000276), от 04.06.2014 № 20-МЗ (извещение № 0187300006514000171), от 16.06.2014 № 26-МЗ (извещение № 0187300006514000266), от 05.06.2014 № 19-МЗ (извещение № 0187300006514000192), от 15.07.2014 № 34-МЗ (извещение № 0187300006514000361), от 29.09.2014 № 46-МЗ (извещение № 0187300006514001211), от 25.08.2014 № 39-МЗ (извещение № 0187300006514000965), от 05.06.2014 № 15-МЗ (извещение № 0187300006514000169), от 19.06.2014 № 0187300006514000254\_145393 (извещение № 0187300006514000254).

<sup>57</sup> Муниципальные контракты: от 10.09.2014 № 57-ГХ (извещение № 0187300006514001271).

<sup>58</sup> Муниципальные контракты: от 04.06.2014 № 12-МЗ (извещение № 0187300006514000150), от 04.06.2014 № 17-МЗ (извещение № 0187300006514000187), от 16.07.2014 № 37-МЗ (извещение № 0187300006514000606), от 04.06.2014 № 18-МЗ (извещение № 0187300006514000194), от 16.06.2014 № 25-МЗ (извещение № 0187300006514000276), от 04.06.2014 № 20-МЗ (извещение № 0187300006514000171), от 16.06.2014 № 26-МЗ (извещение № 0187300006514000266), от 05.06.2014 № 19-МЗ (извещение № 0187300006514000192), от 15.07.2014 № 34-МЗ (извещение № 018730000651400035561), от 19.06.2014 № 0187300006514000254\_145393 (извещение № 0187300006514000254).

<sup>59</sup> Муниципальные контракты: от 16.07.2014 № 51 (извещение № 0187300006514000589), от 16.07.2014 № 50 (извещение № 0187300006514000586).

<sup>60</sup> Муниципальный контракт: от 25.06.2014 № 49 (извещение № 0187300006514000354).

<sup>61</sup> Муниципальные контракты: от 04.06.2014 № 12-МЗ (извещение № 0187300006514000355), от 04.06.2014 № 18-МЗ (извещение № 0187300006514000194), от 16.07.2014 № 37-МЗ (извещение № 0187300006514000606), от 18.08.2014 № 41-МЗ (извещение № 0187300006514000966), от 04.06.2014 № 17-МЗ (извещение № 0187300006514000187), от 21.05.2014 № 19-МЗ (извещение № 0187300006514000192), от 16.06.2014 № 26-МЗ (извещение № 0187300006514000266), от 29.09.2014 № 46-МЗ (извещение № 0187300006514001211), от 25.08.2014 № 39-МЗ (извещение № 0187300006514000965), от 05.06.2014 № 15-МЗ (извещение № 0187300006514000169), от 19.06.2014 № 0187300006514000254\_145393 (извещение № 0187300006514000254).

<sup>62</sup> Муниципальный контракт: от 09.07.2014 № 25 (извещение № 0187300006514000276).

<sup>63</sup> Муниципальный контракт: от 05.09.2014 № 14/2014 (извещение № 0187300006514000916).

<sup>64</sup> Письма от 27.03.2015 № 01-27-352/15-0-0, от 01.04.2015 № 01-27-366/15-0-0, от 03.04.2015 № 01-27-399/15-0-0, от 07.04.2015 № 01-27-428/15-0-0.

субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», статей 15, 18 Положения о Контрольно-счетной палате, утвержденного решением Думы города от 27.02.2007 № 170-IV ДГ, и влечет за собой ответственность должностных лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

По факту непредставления запрашиваемых документов составлен Протокол об административном правонарушении от 15.04.2015 № 1.

Материалы об административном правонарушении переданы для рассмотрения в канцелярию мировых судей города окружного значения Сургут<sup>65</sup>.

#### 5. Анализ исполнения муниципальных программ, оценка их результативности в 2014 году

В бюджетном Послании Президента Российской Федерации «О бюджетной политике в 2013-2015 годах» указано, что «для достижения целей социально-экономической политики и обеспечения общественного контроля за их достижением формирование и исполнение бюджета должно осуществляться на базе государственных программ. Переход к «программному бюджету» в полном объеме необходимо осуществить, начиная с федерального бюджета на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов».

Согласно статье 3 Федерального закона от 28.06.2014 РФ № 172-ФЗ<sup>66</sup> одними из документов стратегического планирования являются государственная и муниципальная программы. Муниципальная программа содержит комплекс планируемых мероприятий, взаимоувязанных по задачам, срокам осуществления, исполнителям и ресурсам и обеспечивающих наиболее эффективное достижение целей и решение задач социально-экономического развития муниципального образования.

В соответствии со статьёй 179 Бюджетного кодекса РФ в муниципальном образовании утвержден Порядок № 5159<sup>67</sup>, который содержит механизм принятия решений:

- о разработке и формировании муниципальных программ;
- об утверждении муниципальных программ;
- о реализации муниципальных программ.

Пунктом 2 статьи 179 Бюджетного кодекса РФ предусмотрено утверждение муниципальных программ в сроки, установленные местной администрацией.

На реализацию поставленных задач в 2014 году и плановые периоды до 2020 года распоряжениями Администрации города приняты решения о формировании 32 муниципальных программ. Решение о формировании 1 муниципальной программы<sup>68</sup> из 32 принято с нарушением срока, установленного пунктом 4.8<sup>69</sup> Порядка № 5159, на 36 календарных дней.

<sup>65</sup> Письмо от 16.04.2015 № 01-27-492/15-0-0.

<sup>66</sup> Федеральный закон Российской Федерации от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон РФ № 172-ФЗ).

<sup>67</sup> Постановление администрации города Сургута от 17.07.2013 № 5159 «Об утверждении порядка принятия решений о разработке, формировании и реализации муниципальных программ городского округа город Сургут» (далее – Порядок № 5159).

<sup>68</sup> Распоряжение Администрации города 07.10.2013 № 3480 «О разработке муниципальной программы «Проектирование и строительство объектов инженерной инфраструктуры на территории города Сургута в 2014-2020 годах».

Из 32 муниципальных программ 31 муниципальная программа утверждена в срок, установленный пунктом 7.1<sup>70</sup> Порядка № 5159.

В нарушение статьи 179 Бюджетного кодекса РФ муниципальная программа «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности в городе Сургуте на 2014 — 2020 годы» утверждена<sup>71</sup> на 1 календарный день позже срока, установленного пунктом 7.1 Порядка № 5159 и пунктом 2.3 распоряжения Администрации города № 3053<sup>72</sup>.

На реализацию 32 муниципальных программ в 2014 году решением Думы города от 27.12.2013 № 455-V ДГ утверждены бюджетные ассигнования в сумме 19 766 501,7 тыс. рублей.

В результате внесения изменений в бюджет города в течение 2014 года бюджетные ассигнования на реализацию муниципальных программ увеличились на 3 064 389,8 тыс. рублей (на 15,5 %), в том числе за счет:

- увеличения на 3 768 345,5 тыс. рублей по 20 муниципальным программам;
- уменьшения на 703 955,7 тыс. рублей по 10 муниципальным программам (в том числе решением Думы города № 500-V ДГ<sup>73</sup> исключены бюджетные ассигнования в сумме 463 306 тыс. рублей, предусмотренные на реализацию муниципальной программы «Развитие материально-технической базы учреждений здравоохранения на 2014-2020 годы»<sup>74</sup>, в связи с признанием ее утратившей силу).

Бюджетные ассигнования на реализацию 2 (двух) муниципальных программ<sup>75</sup> в 2014 году остались без изменения.

С учётом внесенных изменений в бюджет города бюджетные ассигнования на реализацию 31 муниципальной программы по состоянию на 31.12.2014 составили 22 830 891,5 тыс. рублей.

Бюджетные ассигнования на исполнение муниципальных программ в 2014 году утверждены сводной бюджетной росписью с учетом фактического поступления межбюджетных трансфертов сверх утверждённого бюджета в сумме 23 123 881,3 тыс. рублей.

Кассовое исполнение по муниципальным программам в 2014 году составило 22 134 451,0 тыс. рублей (или 95,7% плановых назначений), в том числе уровень исполнения бюджетных назначений составил:

<sup>69</sup> Пункт 4.8 Порядка «Муниципальный правовой акт о разработке муниципальной программы, предлагаемой к реализации в очередном финансовом году, должен быть утвержден не позднее 01 сентября текущего года и является основанием для ее формирования».

<sup>70</sup> Пункт 7.1 Порядка « - в случае формирования муниципальной программы начиная с очередного финансового года – не позднее 15 декабря текущего года».

<sup>71</sup> Постановление Администрации города от 16.12.2013 № 9061 «Об утверждении муниципальной программы «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности в городе Сургуте на 2014- 2020 годы».

<sup>72</sup> Распоряжение Администрации города от 28.08.2013 № 3053 «О разработке и реализации муниципальной программы «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности в городе Сургуте на 2014-2020 годы» (далее - распоряжение Администрации города № 3053).

<sup>73</sup> Решение Думы города от 30.04.2014 № 500-VДГ «О внесении изменений в решение Думы города от 27.12.2013 N 455-V ДГ «О бюджете городского округа город Сургут на 2014 год и плановый период 2015 - 2016 годов» (далее – решение Думы города № № 500-VДГ).

<sup>74</sup> Постановление Администрации города Сургута от 29.05.2014 № 3606 «О признании утратившим силу постановления Администрации города от 13.12.2013 № 8987 «Об утверждении муниципальной программы «Развитие материально-технической базы учреждений здравоохранения на 2014-2020 годы» (далее – постановление Администрации города № 3606).

<sup>75</sup> Муниципальная программа функционирования «Обеспечение деятельности департамента культуры, молодежной политики и спорта Администрации города на 2014-2016 годы», муниципальная программа «Развитие муниципальной службы в городе Сургуте на 2014-2016 годы».

- на 95-100% - по 17 муниципальным программам;
- на 90-94,9% - по 7 муниципальным программам;
- на 80-89,9% - по 4 муниципальным программам;
- ниже 79,9% по 3 муниципальным программам;

Информация об исполнении муниципальных программ за 2014 год представлена в Приложении 11 к настоящему заключению.

Не исполнено бюджетных ассигнований за 2014 год в сумме 989 430,3 тыс. рублей (графа 19 приложения 11).

Решением Думы города № 626 – V ДГ в 2014 году утверждено 144 целевых показателя реализации муниципальных программ (далее – целевой показатель), из которых исполнено:

- выше 100% - 37 целевых показателей (по 16 муниципальным программам);
- от 95% до 100% - 83 целевых показателя (по 27 муниципальным программам);
- от 80% до 94,9% - 12 целевых показателей (по 9 муниципальным программам);
- от 70% до 79,9% - 3 целевых показателя (по 3 муниципальным программам);
- ниже 70% - 7 целевых показателей (по 6 муниципальным программам);
- не исполнено - 2 целевых показателя (по 1 муниципальной программе<sup>76</sup>).

Информация об исполнении целевых показателей реализации муниципальных программ за 2014 год представлена в приложении 11.1.

В нарушение пунктов 5.5<sup>77</sup>, 5.7<sup>78</sup> Порядка № 5159 по трем<sup>79</sup> муниципальным программам 10 целевых показателей имеют дискретный характер «да/нет», не являются ни абсолютными, ни относительными величинами и объективно не характеризуют динамику изменения значений показателей и результаты использования ассигнований. К примеру, целевые показатели:

- «Наличие стратегии социально-экономического - развития муниципального образования городской округ город Сургут на период до 2030 года»;
- «Соответствие муниципальных правовых актов и организационно-распорядительной документации законодательству в сфере защиты информации» имеют значение «да» в период с 2014 по 2020 годы.

Контрольно-счетная палата в заключениях<sup>80</sup> на проекты муниципальных программ неоднократно рекомендовала Администраторам установить натуральные, количественно измеримые показатели или установить индикаторную оценку показателей.

Согласно приложениям 2<sup>81</sup>, 3<sup>82</sup> к Порядку № 5159 для измерения отдельных целевых показателей должны применяться единицы измерения целевых показателей.

<sup>76</sup> Муниципальная программа «Развитие агропромышленного комплекса в городе Сургуте на 2014-2016 годы».

<sup>77</sup> Пункт 5.5 Порядка «Раздел 1 «Характеристика текущего состояния» (далее – пункт 5.5. Порядка № 5159).

<sup>78</sup> Пункт 5.7 Порядка «Раздел 3 «Программные мероприятия, объем ассигнований на реализацию программы и показатели результатов реализации муниципальной программы» (далее – пункт 5.7 Порядка № 5159).

<sup>79</sup> Муниципальные программы:

1. «Создание условий для развития муниципальной политики в отдельных секторах экономики города Сургута на 2014-2016 годы»;
2. «Управление муниципальными финансами города Сургута на 2014-2016 годы»;
3. «Управление Муниципальной Информационной Системой на 2014-2020 годы».

<sup>80</sup> Заключения на проекты постановления об утверждении муниципальных программ: 02.12.2013 № 185/КСП и 186/КСП, от 01.07.2014 № 01-17-88/КСП, от 31.10.2014 № 01-17-171/КСП.

<sup>81</sup> Приложение 2 к Порядку № 5159 «Динамика измерения значений показателя» (далее - приложение 2).

<sup>82</sup> Приложение 3 к Порядку № 5159 «Программные мероприятия, объем ассигнований на реализацию программы и ожидаемые результаты реализации муниципальной программы» (далее – приложение 3).

Отмечаем, что общероссийский классификатор единиц измерения<sup>83</sup> не содержит единицу измерения «да/нет», при этом такая единица измерения целевых показателей установлена в 3 муниципальных программах (10 целевых показателей, графа 12,13 приложения 11.1).

Информация о реализации муниципальных программ в 2014 году отражена далее.

**5.1. На реализацию муниципальной программы «Создание условий для развития муниципальной политики в отдельных секторах экономики города Сургута на 2014 — 2016 годы» утверждены бюджетные ассигнования:**

- решением Думы города № 455-ВДГ в сумме 1 077 401,8 тыс. рублей;
- сводной бюджетной росписью на 2014 год в сумме 1 190 406,5 тыс. рублей.

Кассовые расходы по муниципальной программе составили 1 112 420,9 тыс. рублей или 93,45% плана.

Неисполнение бюджетных ассигнований по муниципальной программе составило 77 985,6 тыс. рублей, в том числе следующими главными распорядителями бюджетных средств:

- Администрацией города (МКУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг города Сургута» (далее – МКУ «МФЦ»), МКУ «ХЭУ», МКУ «ДЭАЗиС», МКУ «ДДТиЖКК», МКУ «Казна городского хозяйства» (далее – МКУ «КГХ»), МКУ «Информационный центр «АСУ-город» (далее – МКУ «ИЦ АСУ-город»), МКУ «Сургутский спасательный центр» (далее – МКУ «ССЦ») на сумму 77 972,2 тыс. рублей;

- департаментом образования Администрации города на сумму 13,4 тыс. рублей.

Решением о бюджете по муниципальной программе утверждено 5 целевых показателей, исполнение которых составило по:

- 4 целевым показателям 100%;
- 1 целевому показателю «Объём налоговых поступлений в бюджет муниципального образования от деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства» - 95,75%.

**5.2. На реализацию муниципальной программы функционирования «Управление муниципальными финансами города Сургута на 2014 — 2016 годы» утверждены бюджетные ассигнования:**

- решением Думы города № 626-ВДГ в сумме 419 739,7 тыс. рублей;
- сводной бюджетной росписью на 2014 год в сумме 405 135,4 тыс. рублей.

Кассовые расходы по муниципальной программе составили 163 576,9 тыс. рублей или 40,38%.

Неисполнение бюджетных ассигнований по муниципальной программе составило 241 558,5 тыс. рублей (департамент финансов Администрации города).

Решением о бюджете по муниципальной программе утверждено 10 целевых показателей, исполнение которых составило 100%.

<sup>83</sup> Общероссийский классификатор единиц измерения ОК 015-94 (МК 002-97), утвержденный Постановлением Госстандарта РФ от 26.12.1994 № 366 (в редакции от 28.03.2014) (далее - Общероссийский классификатор единиц измерения).

Постановлением Администрации города № 4312<sup>84</sup> создан резервный фонд для финансирования непредвиденных расходов, указанных в части 4 статьи 81<sup>85</sup> Бюджетного кодекса РФ, неиспользованные средства резервного фонда за 2014 год составили 151 312,5 тыс. рублей. Более подробно об использовании средств резервного фонда информация отражена в разделе 11 настоящего заключения.

5.3. На реализацию муниципальной программы «Развитие образования города Сургута на 2014 — 2016 годы» утверждены бюджетные ассигнования:

- решением Думы города № 626-ВДГ в сумме 11 628 800,7 тыс. рублей.
- сводной бюджетной росписью на 2014 год в сумме 11 939 271,5 тыс. рублей.

Кассовые расходы по муниципальной программе составили 11 695 781,6 тыс. рублей или 97,96%.

Неисполнение бюджетных ассигнований по муниципальной программе составило 243 489,9 тыс. рублей, в том числе следующими главными распорядителями бюджетных средств:

- Администрацией города (МКУ «ДЭАЗиС») на сумму 152 816,3 тыс. рублей;
- ДАиГ на сумму 32 065,6 тыс. рублей;
- департаментом образования Администрации города на сумму 58 608,0 тыс. рублей.

Решением о бюджете по муниципальной программе утверждено 3 целевых показателя, исполнение которых составило от 100% и выше.

Для реализации муниципальной программы «Развитие образования города Сургута на 2014-2016 годы» администратору (департамент образования Администрации города) в сводной бюджетной росписи предусмотрен объём бюджетных ассигнований в размере 8 505 382 818,00 рублей. Исполнение плановых назначений составило 99,3% или 8 446 774 889,00 рублей. Плановые назначения не исполнены в размере 58 607 929,00 рублей, из них:

- 5 255 362,00 рублей – на реализацию подпрограммы «Дошкольное образование в образовательных учреждениях, реализующих программу дошкольного образования»;

- 8 775 818,00 рублей – на реализацию подпрограммы «Общее и дополнительное образование в общеобразовательных учреждениях»;

- 208 904,00 рублей – на реализацию подпрограммы «Дополнительное образование в учреждениях дополнительного образования детей»;

- 341 056,00 рублей – на реализацию подпрограммы «Организация и обеспечение отдыха и оздоровления детей»;

- 44 026 789,00 рублей – на реализацию подпрограммы «Функционирование департамента образования».

В состав целевых показателей реализации муниципальной программы «Развитие образования города Сургута на 2014-2016 годы» входят:

<sup>84</sup> Постановление Администрации города от 26.12.2007 № 4312 «Об утверждении положения о порядке использования ассигнований резервного фонда Администрации города» (далее – постановление Администрации города № 4312).

<sup>85</sup> Часть 4 статья 81 Бюджетного кодекса РФ «Средства резервных фондов исполнительных органов государственной власти (местных администраций) направляются на финансовое обеспечение непредвиденных расходов, в том числе на проведение аварийно-восстановительных работ и иных мероприятий, связанных с ликвидацией последствий стихийных бедствий и других чрезвычайных ситуаций».

- доля оказываемых муниципальных услуг по отношению к количеству муниципальных услуг, утвержденных реестром, ответственным за оказание которых является департамент образования, %;

- количество учреждений, в отношении которых департамент образования выполняет функции куратора, ед.;

- количество введенных в эксплуатацию объектов дошкольного, общего образования по окончании строительства, приобретенных объектов недвижимого имущества для размещения дошкольных, общеобразовательных учреждений, ед.

По мнению Контрольно-счетной палаты, показатель «Количество учреждений, в отношении которых департамент образования выполняет функции куратора, ед.» характеризует деятельность самого департамента образования и не отражает результаты реализации муниципальной программы «Развитие образования города Сургута на 2014-2016 годы» в целом. Учитывая изложенное, предлагаем показатель «Количество учреждений, в отношении которых департамент образования выполняет функции куратора, ед.» исключить из состава целевых показателей реализации данной муниципальной программы и включить в состав показателей результатов реализации подпрограммы «Функционирование департамента образования».

С целью отражения общего состояния сферы образования, более полной информации о результатах реализации муниципальной программы «Развитие образования города Сургута на 2014-2020 годы», действующей в настоящее время, предлагаем дополнительно включить в состав целевых показателей результатов муниципальной программы в целом следующие показатели, предусмотренные в составе показателей результатов подпрограмм:

- «Количество учреждений, подведомственных департаменту образования оказывающих муниципальные услуги в рамках муниципальной программы «Развитие образования города Сургута на 2014-2020 годы», ед.»;

- «Количество негосударственных общеобразовательных учреждений, ед.»;

- «Численность воспитанников, получающих муниципальную услугу «Дошкольное образование в образовательных учреждениях, реализующих основную образовательную программу дошкольного образования», чел.»;

- «Численность учащихся, получающих муниципальную услугу «Общее и дополнительное образование в общеобразовательных учреждениях», чел.»;

- «Численность учащихся, получающих муниципальную услугу «Дополнительное образование в учреждениях дополнительного образования», чел.»;

- «Численность учащихся негосударственных общеобразовательных учреждений, чел.».

В результате анализа материалов, представленных к проекту отчета об исполнении бюджета города за 2014 год, установлено следующее.

1) *В рамках реализации подпрограммы «Дошкольное образование в образовательных учреждениях, реализующих программу дошкольного образования» (КЦСР 03.1.0000).*

1.1) В 2014 году услуги по автоматизированной охране посредством подключения к пульту централизованного наблюдения (далее – охрана посредством подключения к ПЦН) МБДОУ № 19 «Ручеек», МБДОУ № 57 «Дюймовочка», МБДОУ № 24 «Космос», МБДОУ № 32 «Аист» оказывались одним и тем же контрагентом ООО ЧОП «Бизнес-охрана». При этом стоимость услуг, оказанных МБДОУ № 24 «Космос» и МБДОУ № 32 «Аист», значительно выше, чем у двух других дошкольных образовательных учреждений (Таблица 7):

Таблица 7

Наименование образовательного учреждения	Реквизиты договора				Предмет договора
	Номер договора	Дата договора	Стоимость услуги за месяц, рублей	Общая сумма договора, рублей	
МБДОУ № 19 «Ручеек»	69	30.12.2013	4 000,00	48 000,00	Охрана имущества учреждения посредством подключения к ПЦН
МБДОУ № 57 «Дюймовочка»	8/57	30.12.2013	4 000,00	48 000,00	Охрана имущества учреждения посредством подключения к ПЦН
МБДОУ № 24 «Космос»	36	01.01.2014	15 547,00	186 564,00	Охрана имущества учреждения посредством подключения к ПЦН
			безвозмездно		Техническое обслуживание средств охранно-пожарной сигнализации и систем оповещения
МБДОУ № 32 «Аист»	10	30.12.2013	6 000,00	72 000,00	Охрана имущества учреждения посредством подключения к ПЦН
			безвозмездно		Техническое обслуживание средств охранной сигнализации и систем оповещения

Как видно из Таблицы 7, стоимость услуг по охране посредством подключения к ПЦН повышается в случае предоставления дополнительных услуг по техническому обслуживанию средств охранной и охранно-пожарной сигнализации и систем оповещения (далее – по техническому обслуживанию). При этом согласно п. 1.3 договоров от 01.01.2014 № 36, от 30.12.2013 № 10 оказание услуг по техническому обслуживанию предоставляется *безвозмездно*.

Учитывая изложенное, можно предположить, что стоимость услуг по техническому обслуживанию, оказываемых ООО ЧОП «Бизнес-охрана» для МБДОУ № 24 «Космос», МБДОУ № 32 «Аист», включена в стоимость услуг по охране посредством подключения к ПЦН, что и повлекло удорожание услуги в целом. Следовательно, формирование стоимости услуг по охране посредством подключения к ПЦН подобным образом содержит риск неэффективного использования средств, предоставленных из бюджета города указанным дошкольным образовательным учреждениям в виде субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания.

1.2) МБДОУ № 32 «Аист» в 2014 году оказывалась услуга по оперативному реагированию наряда полиции по тревожному сообщению, поступающему на пульт централизованной охраны, по договору возмездного оказания услуг от 01.01.2014 № А 7989/112, заключенному ФГКУ УВО УМВД России по ХМАО – Югре. Согласно п. 2.2 данного договора система, дни и часы охраны объекта, а также сумма договора согласовываются сторонами в письменной форме в Перечне Объектов, передаваемых под охрану (Приложение № 1 к договору). В соответствии с Приложением № 1 к договору с ФГКУ УВО УМВД России по ХМАО – Югре ежемесячно предоставляет услуги *в рабочие дни* с понедельника по пятницу с 07.00 – 19.00 (12 часов) стоимостью 11 рублей в час. Однако, в ходе проверки фактических затрат по указанной услуге установлено, что стоимость охраны за каждый месяц и за год сформирована за календарные дни с учетом работы в выходные дни (Таблица 8).

Таким образом, МБОУ № 32 «Аист» оплачены услуги по оперативному реагированию наряда полиции за время, не предусмотренное договором от 01.01.2014 № А 7989/112, в сумме в 15 576,00 рублей. Указанное содержит признаки неэффективного использования средств бюджета города, предоставляемых дошкольному образовательному учреждению в виде субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания.

Таблица 8

Месяц	Количество рабочих дней <sup>86</sup>	Количество часов охраны в рабочие дни	Количество календарных дней <sup>86</sup>	Количество часов охраны в рабочие и выходные (календарные) дни	Тариф за 1 час работы, рублей	Стоимость охраны за данным Приложением № 1 к договору от 01.01.2014 № А 7989/112, рублей	Стоимость охраны за месяц (в рабочие дни) по расчёту КСП, рублей	Отклонение «+» - стоимость завышена; «-» - стоимость занижена.
1	2	3=2*12 час.	4	5=4*12 час.	6	7	8=3*6	9=7-8
Январь	17	204	31	372	11,00	4 092,00	2 244,00	+ 1 848,00
Февраль	20	240	28	336	11,00	3 696,00	2 640,00	+ 1 056,00
Март	20	240	31	372	11,00	4 092,00	2 640,00	+ 1 452,00
Апрель	22	264	30	360	11,00	3 960,00	2 904,00	+ 1 056,00
Май	19	228	31	372	11,00	4 092,00	2 508,00	+ 1 584,00
Июнь	19	228	30	360	11,00	3 960,00	2 508,00	+ 1 452,00
Июль	23	276	31	372	11,00	4 092,00	3 036,00	+ 1 056,00
Август	21	252	31	372	11,00	4 092,00	2 772,00	+ 1 320,00
Сентябрь	22	264	30	360	11,00	3 960,00	2 904,00	+ 1 056,00
Октябрь	23	276	31	372	11,00	4 092,00	3 036,00	+ 1 056,00
Ноябрь	18	216	30	360	11,00	3 960,00	2 376,00	+ 1 584,00
Декабрь	23	276	31	372	11,00	4 092,00	3 036,00	+ 1 056,00
Всего за год	247	x	365	x	x	48 180,00	32 604,00	+ 15 576,00

1.3) МБДОУ д/с № 84 «Одуванчик» с ООО «ЭлитГрупп» заключен гражданско-правовой договор от 26.09.2014 № 300/84 (далее - договор) на сумму 3 053 600,56 рублей на поставку оборудования на детские площадки (малые архитектурные формы). В ходе визуального осмотра 20.04.2015 установлено, что оборудование, указанное в спецификации к договору на сумму 3 053 600,56 рублей, поставлено в полном объёме, находится на территории МБДОУ д/с № 84 «Одуванчик». В нарушение п. 3.3.11 договора работы по монтажу указанного оборудования не соответствуют требованиям национального стандарта РФ ГОСТ Р 52169-2012 «Оборудование и покрытия детских игровых площадок. Безопасность конструкции и методы испытаний. Общие требования» (отсутствует фундамент, основания не забетонированы). При этом МБДОУ д/с № 84 «Одуванчик» 14.11.2014 подписан акт выполненных работ, в котором указано, что стороны по исполнению указанного выше договора претензий друг к другу не имеют. Оплата за поставку, установку и монтаж оборудования для детских площадок произведена по платежному поручению от 24.12.2014 № 225284 в полном объёме (3 053 600,56 рублей). Выделить конкретную сумму, приходящуюся на монтаж оборудования, не представляется возможным в связи с тем, что в цену каждого отдельного вида оборудования для детской площадки включены стоимость товара, стоимость услуг по их установке и монтажу. В настоящее время оборудование на детских площадках не эксплуатируется, так как его установка и монтаж не обеспечивают безопасность детей во время прогулок. Факт оплаты услуг, которые фактически не оказаны, содержит признаки неэффективного использования средств, предоставленных из бюджета города дошкольному образовательному учреждению в виде субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания.

2) В рамках реализации подпрограммы «Общее и дополнительное образование в общеобразовательных учреждениях» (КЦСР 03.2.0000).

2.1) В 2014 году МБОУ Сургутский естественно-научный лицей за счёт средств субсидий на иные цели на основании гражданско-правового договора от 09.10.2014 № ЭГА-Л-11 на общую сумму 2 092 000,00 рублей, заключенного с

<sup>86</sup> По данным производственного календаря на 2014 год (Информационная система: Гарант).

ЗАО «Информационные технологии для всех», приобретено оборудование для оснащения поливалентного зала. Оплата оборудования произведена в полном объеме.

В ходе визуального осмотра 21.04.2015 установлено, что не всё оборудование для оснащения поливалентного зала, расположенного в здании по адресу г. Сургут, ул. Энергетиков, 51, соответствует функциональным и качественным характеристикам, указанным в спецификации к договору, в частности, у стойки – кафедры, входящей в состав поставленного оборудования, отсутствует рама с порошковым покрытием, выполненная в темно-серых тонах, полка цвета бук, наклонная верхняя полка с бортиком, удобная нижняя полка для принадлежностей, регулируемые ножки для максимальной устойчивости с колесами. Балансовая стоимость стойки-кафедры соответствует договору и составляет 99 000,00 рублей, включая стоимость ноутбука-планшета Lenovo ThinkPad S1 Yoga. Ориентировочная средняя стоимость согласно информации из интернет-источников<sup>87</sup> составляет:

- 7 500,00 рублей - стойки-кафедры, которая фактически поставлена;
- 49 580,67 рублей - ноутбука-планшета Lenovo ThinkPad S1 Yoga.

Указанное содержит признаки неэффективного использования средств субсидии, предоставленных МБОУ Сургутский естественно-научный лицей из бюджета города.

Кроме того, МБОУ Сургутский естественно-научный лицей не всё приобретенное оборудование использует в полной мере, а именно:

- точка доступа (модель – DAP-3690) со слов заместителя директора по АХР эксплуатируется в редких случаях при отключении Wi-Fi в поливалентном зале либо для усиления сигнала;

- шкаф телекоммуникационный (модель –TWT-СВЕ) согласно информации МБОУ Сургутский естественно-научный лицей (исх. от 24.04.2015 № 02-20-385/15) приобретен для целей обеспечения удобного доступа к серверам, телекоммуникационному оборудованию, а также для эргономичного размещения серверного оборудования в здании по адресу: г. Сургут, ул. Просвещения, 50. Однако, на момент осмотра данный телекоммуникационный шкаф не эксплуатировался в связи с отсутствием серверного оборудования в указанном здании. Изложенное содержит риск неэффективного использования средств субсидии, предоставленных МБОУ Сургутский естественно-научный лицей из бюджета города.

2.2) В 2014 году МБВ(с)ОУО(С)ОШ №1 за счёт средств субсидии на выполнение муниципального задания на основании гражданско-правового договора от 10.10.2014 № 125 на общую сумму 2 119 580,10 рублей, заключенного с ЗАО «Информационные технологии для всех», приобретены средства информатизации образовательного процесса. Согласно товарной накладной от 21.11.2014 № ИТ-РиЯ-0187300006514001253/015, акту приёма-передачи товара от 21.11.2014 оборудование поставлено в полном объёме.

В ходе визуального осмотра 15.04.2015 установлено, что принтер лазерный Konica Minolta (модель – bizhub 185) и МФУ лазерное цветное Konica Minolta (модель – bizhub 185) не имеют каких-либо отличительных признаков - указанные товары выглядят одинаково, их функциональные и качественные характеристики абсолютно

<sup>87</sup> Мебельная компания «СтиАл» <http://office-1.ru/tribuny-dlja-vystuplenij.html>, производственно-торговая компания «Аркон – мебель» <http://www.arkon-mebel.ru/catalog/reception/tribuna-dlya-vistuplenij-03.html>, компания «Славянская столица» <http://www.slavstolica-by.ru/special.html>. Интернет-магазин ноутбуков и электронной техники Xbook.ru <http://www.xbook.ru/notebook/lenovo-ibm/thinkpad/yoga-s1>, Компания «Саронит» <http://www.saronit.ru/catalog/lenovo-thinkpad-yoga-s1>, интернет-магазин e1.ru <http://www.e1.ru/info/market/10634671/>.

идентичны. При этом стоимость (цена) указанной оргтехники значительно отличается (Таблица 9).

Таблица 9

Наименование товара	Функциональные и качественные характеристики товара	Количество (шт.)	Цена за ед. (с НДС, руб.)
Принтер лазерный (формат печати А3) (наименование производителя – Konica Minolta, модель – bizhub 185, страна происхождения – Япония)	Принтер, монохромный, лазерный. Максимальный рабочий формат А3. Скорость печати 18 страниц в минуту. Разрешение печати 600*600 точек на дюйм. Ёмкость входного лотка 250 листов. Ёмкость выходного лотка 150 листов. Частота процессора 120 МГц. Интерфейсы: USB. Стартовый комплект, интерфейсный кабель USB (экранированный, 2 ферритовых фильтра). Класс энергоэффективности А.	1	21 780,00
МФУ лазерное цветное (формат печати А3) (наименование производителя – Konica Minolta, модель – bizhub 185, страна происхождения – Япония)	Принтер, монохромный, лазерный. Максимальный рабочий формат А3. Скорость печати 18 страниц в минуту. Разрешение печати 600*600 точек на дюйм. Ёмкость входного лотка 250 листов. Ёмкость выходного лотка 150 листов. Частота процессора 120 МГц. Интерфейсы: USB. Стартовый комплект, интерфейсный кабель USB (экранированный, 2 ферритовых фильтра). Класс энергоэффективности А.	1	188 100,00

Таким образом, МБВ(с)ОУО(С)ОШ № 1 приобретены товары, идентичные по своим функциональным, качественным характеристикам и внешнему виду, по стоимости, которая отличается друг от друга более чем в 8 раз. Указанное содержит признаки неэффективного расходования средств субсидии на выполнение муниципального задания.

2.3) В ходе проведения внешней проверки отчета об исполнении бюджета Контрольно-счетной палатой проведены выборочные проверки отдельных контрактов, финансирование которых предусмотрено, в том числе настоящей подпрограммой. По результатам проверок установлено следующее.

2.3.1) Муниципальный контракт от 15.07.2014 № 34-МЗ на выполнение работ по ремонту фасада здания МБОУ СОШ № 1 (далее – МК № 34-МЗ) заключен между заказчиком - МКУ «ДЭАЗиИС» и исполнителем - ООО «СибНедраПром» на сумму 15 220,6 тыс. рублей.

В рамках проверки исполнения МК № 34-МЗ факт выполнения работ по ремонту бетонной отмостки вокруг здания не нашел своего подтверждения<sup>88</sup>. Со слов представителя МКУ «ДЭАЗиИС» «данные работы будут выполнены по гарантийному письму<sup>89</sup> подрядчика в летний период времени. Вместе с тем, ремонтные работы фасада (этап № 7, 8), в том числе работы по ремонту отмостки, согласно акту о приемке выполненных работ от 05.12.2014 № 1.10 (КС-2) составили 569 520 рублей (приложение 12.1). Таким образом, использовав 569 520 рублей МКУ «ДЭАЗиИС» результат «ремонт бетонной отмостки» не достигнут, что является нарушением ст. 34 Бюджетного кодекса РФ. Платежным поручением от 18.12.2014 № 219296 оплачены, в том числе, данные работы.

Аналогичные факты установлены по следующим контрактам.

2.3.2) Муниципальный контракт от 16.06.2014 № 25-МЗ на выполнение работ по ремонту фасада МБОУ НШ-ДС № 43 (далее – МК № 25-МЗ) заключен между МКУ «ДЭАЗиИС» и ООО «ЮграСтройИндустрия» на сумму 8 448 781,74 рублей. Факт выполнения работ по ремонту бетонной отмостки, приямкам, заземлению и спускам в подвал не нашел своего подтверждения<sup>90</sup>. Со слов представителя МКУ

<sup>88</sup> Акт от 10.04.2014 обследования комиссией в составе инспекторов Контрольно-счетной палаты, представителей МКУ «ДЭАЗиИС», представителя МБОУ СОШ №1.

<sup>89</sup> Письмо ООО «СибНедраПром» от 08.12.2014 № 388.

<sup>90</sup> Акт от 10.04.2014 обследования комиссией в составе инспекторов КСП и представителей МКУ «ДЭАЗиИС».

«ДЭАЗИиИС» данные работы будут выполнены по гарантийному письму<sup>91</sup> подрядчика ООО «ЮграСтройИндустрия» в срок до 30.06.2015. Стоимость фактически невыполненных, но отраженных в акте о приемке выполненных работ от 05.12.2014 № 6 (КС-2) составила 75 194,66 рублей (приложение 12.2) Платежным поручением от 19.12.2014 № 219998 оплачены, в том числе данные работы.

2.3.3) Муниципальный контракт от 04.06.2014 № 17-МЗ на выполнение работ по ремонту кровли МБОУ СОШ № 38 (далее – МК № 17-МЗ) заключен между МКУ «ДЭАЗиИС» и ООО «СибНедраПром» на сумму 9 616,8 тыс. рублей. Факт выполнения работ по устройству покрытия парапетов из оцинкованной стали на светоаэронаросте не нашел своего подтверждения<sup>92</sup>. Стоимость фактически невыполненных, но отраженных в акте о приемке выполненных работ от 15.12.2014 № 3 (КС-2) составила 54,7 тыс. рублей. (приложение 12.3). Платежным поручением от 24.12.2014 № 225873 оплачены, в том числе данные работы. По поступившей 23.04.2015 дополнительной информации от МКУ «ДЭАЗиИС» нарушения устранены, произведена оцинковка сталью.

2.3.4) Муниципальный контракт от 05.06.2014 № 11-МЗ на выполнение ремонтных работ на объектах департамента образования (далее – МК № 11-МЗ) (фактически выполнялся ремонт кровли и ремонт швов фасада МБОУ СОШ № 45) заключен между МКУ «ДЭАЗиИС» и ООО «СибНедраПром» на сумму 7 632 151,34 рублей. Факт выполнения работ по устройству покрытия парапетов из оцинкованной стали не нашел своего подтверждения<sup>93</sup>. Стоимость фактически невыполненных, но отраженных в акте о приемке выполненных работ от 10.07.2014 № 1.1 (КС-2) составила 62 256,90 рублей. (приложение № 12.4). Платежным поручением от 14.07.2014 № 113188 оплачены, в том числе данные работы. По поступившей 23.04.2015 дополнительной информации от МКУ «ДЭАЗиИС» нарушения устранены, произведена оцинковка сталью.

Такие действия Заказчика, как подписание актов приемки работ с указанием в них информации о выполнении работ при фактическом их невыполнении нарушают требования ч.1 ст.9 Закона № 402-ФЗ<sup>94</sup>, согласно которой «не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни».

Согласно ст.53 Гражданского кодекса РФ «лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно». В силу ч.3 ст.9 Закона № 402-ФЗ «лицо, ответственное за оформление факта хозяйственной жизни, обеспечивает... достоверность этих данных». Все вышеуказанные акты о приемке выполненных работ (КС-2) подписаны главным инженером МКУ «ДЭАЗиИС». Учитывая некоторые критерии добросовестности и разумности, указанные в Постановлении Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62<sup>95</sup> действия должностного лица Заказчика противоречат требованиям ст.53 Гражданского кодекса РФ, в соответствии

<sup>91</sup> Письмо ООО «ЮграСтройИндустрия» от 05.12.2014 № 612.

<sup>92</sup> Акт от 08.04.2014 обследования комиссией в составе инспекторов КСП, представителей МКУ «ДЭАЗиИС», представителя МБОУ СОШ №38.

<sup>93</sup> Акт от 08.04.2014 обследования комиссией в составе инспекторов КСП, представителей МКУ «ДЭАЗиИС», представителя МБОУ СОШ №45.

<sup>94</sup> Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учёте».

<sup>95</sup> Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица».

с которыми лицо уполномоченное выступать от имени юридического лица, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

В случае неисполнения подрядчиком ООО «СибНедраПром» работ по ремонту отмостки и подрядчиком ООО «ЮграСтройИндустрия» работ по ремонту отмостки, приямков, заземления и спуска в подвал в гарантийный срок бюджету города будет нанесен ущерб в сумме 644 714,66 рублей, который должен быть возмещен за счёт должностных лиц МКУ «ДЭАЗиИС» в соответствии со ст.53.1 Гражданского кодекса РФ.

2.4) По МК № 34-МЗ в соответствии с представленными МКУ «ДЭАЗиИС» актами о приемке выполненных работ последний этап работ был сдан Заказчику 24.12.2014, в то время как пунктом 3.2 МК № 34-МЗ срок выполнения работ установлен до 12.10.2014. Пунктом 2.4 МК № 34-МЗ предусмотрено, что «в случае начисления Заказчиком Подрядчику неустойки или предъявления требования о возмещении убытков, оплата по контракту осуществляется за вычетом соответствующего размера неустойки».

Требование об уплате пени за просрочку исполнения 6, 7, 8, 10, 13 этапов выполнения работ со стороны МКУ «ДЭАЗиИС» в адрес подрядчика ООО «СибНедраПром» выставлено только 12.12.2014. Общий размер неустойки составил 223 421,71 рублей. Следовательно, руководствуясь п. 2.4 МК № 34-МЗ, Заказчик МКУ «ДЭАЗиИС» должен был оплачивать Подрядчику выполненные работы за вычетом соответствующего размера неустойки (штрафа, пени). Вместе с тем, каждый этап работ по контракту был принят и оплачен в полном размере (без соответствующего вычета) согласно документам.

Непринятие Заказчиком мер по удержанию неустойки нарушило требования ст.332 Гражданского кодекса РФ, ст.94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и, как следствие, привело к упущенной возможности экономии бюджетных средств.

2.5) При проверке исполнения муниципального контракта от 04.06.2014 № 18-МЗ на «Выполнение работ по ремонту пищеблока МБОУ СОШ № 45» (далее – МК № 18-МЗ), заключенного между заказчиком - МКУ «ДЭАЗиИС» и исполнителем – ООО «СеверРемСервис» на сумму 5 802 911,76 рублей, установлено, что фактически работы по контракту исполнены позднее установленного срока – 20.08.2014, хотя документы о выполнении работ<sup>96</sup> датированы 20.08.2014. Данный факт подтверждается представленными Заказчиком письмами от 05.09.2014 исх.№ 100/09-14 о согласовании установки фильтров и обратных клапанов от Подрядчика к Заказчику; от 05.09.2014 №546 об отмене установки питьевых фонтанчиков, от 09.09.2014 №589 об отмене установки ванны моечной от Директора МБОУ СОШ № 45 к Заказчику. То есть письма о согласовании замены установки оборудования датированы от 16 до 20 дней позднее выполнения работ по документам. Акты о приемке выполненных работ подписаны главным инженером МКУ «ДЭАЗиИС». Акт приемки объекта в эксплуатацию со стороны МКУ «ДЭАЗиИС» подписан пятью различными должностными лицами и директором МБОУ СОШ № 45. Данный факт свидетельствует о нарушениях требований статей 53 и 53.1. Гражданского кодекса РФ и ч.1 ст.9 Закона № 402-ФЗ. Таким образом, с учетом информации, изложенной в пунктах 2.3.1) - 2.3.4) настоящего заключения, должностные лица, подписавшие документы о выполнении работ, действовали не в интересах представляемого ими юридического лица, не добросовестно и не разумно.

<sup>96</sup> Акт приемки объекта в эксплуатацию и акты о приемке выполненных работ (КС-2).

2.6) В рамках муниципальной программы «Развитие образования города Сургута на 2014-2016 годы» в 2014 году выполнялись ремонты образовательных учреждений. При расчете начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦК) МКУ «ДЭАЗиИС» применялся различный индекс перевода текущих цен из коммерческих предложений поставщиков в цены 2001 года для включения в локальные сметные расчеты (далее – ЛСР), что привело к завышению НМЦК, а в дальнейшем и цен заключенных муниципальных контрактов.

Согласно письмам РСТ ХМАО-Югра от 31.12.2014 № 24-Исх-6153; Минстроя и ЖКХ РФ ФЦЦ в строительстве и промышленности строительных материалов от 11.03.2015 № 281-21458/ФЦ; ООО «Западно-Сибирский Центр Ценообразования в строительстве» от 22.12.2014 № 78; Министерства Регионального развития РФ от 27.08.2010 № 31083-ЮР/08 и от 27.09.2011 №20315-ДШ/08 «В случае отсутствия в федеральном (территориальном) сборнике цен показателей стоимости отдельных материалов, приведение их текущей стоимости в базисный уровень цен рекомендуется осуществлять с использованием того же индекса, который будет применяться для пересчета данного материала из базисного уровня в текущий».

В муниципальном контракте от 04.06.2014 № 12-МЗ на «Замену окон МБОУ Гимназия «Лаборатория Салахова», МБОУ СОШ № 45» заключенном на сумму 9 572 552,22 рублей стоимость материалов учтенных в ЛСР (утверждены МКУ «ДЭАЗиИС») по прайс-листам<sup>97</sup> переведена с текущих цен в цены 2001 года (базисный уровень цен) индексом 2,57, а при обратном пересчете с цен 2001 года в текущие цены индексом 3,57. В результате такого пересчета стоимость материалов по прайс-листам в заключенном контракте завышена на 1 597 774 рублей (сумма завышения указана с учетом снижения цены по результатам проведенных торгов).

Установлены аналогичные завышения стоимости заключенных муниципальных контрактов: от 05.06.2014 № 11-МЗ на «Выполнение ремонтных работ на объектах департамента образования» цена контракта завышена на 299 477,1 рублей; от 05.06.2014 № 17-МЗ на «Ремонт кровли культурно-спортивного блока МБОУ СОШ № 38» цена контракта завышена на 569 563,7 рублей; от 04.06.2014 № 18-МЗ на «Выполнение работ по ремонту пищеблока МБОУ СОШ № 45» цена контракта завышена на 402 476,6 рублей; от 16.07.2014 № 37-МЗ на «Ремонт внутренних помещений МБДОУ №78 «Ивушка» цена контракта завышена на 136 327,5 рублей.

Таким образом, МКУ «ДЭАЗиИС» заключены муниципальные контракты с превышением стоимости на сумму 3 005 618,9 рублей. Данные контракты исполнены, работы приняты и оплачены.

В соответствии со статьей 34 Бюджетного кодекса РФ Заказчик должен исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств. МКУ «ДЭАЗиИС» допустил нарушение статьи 34 Бюджетного кодекса РФ завысив цену выполнения ремонтов образовательных учреждений на 3 005 618,9 рублей (сумма завышения указана с учетом снижения цен по результатам проведенных торгов).

3) *В рамках реализации подпрограммы «Дополнительное образование в учреждениях дополнительного образования».*

<sup>97</sup> ЛСР № 1 позиции – 7, 8, 11, 14, 17, 20, 23, 24, 29; ЛСР № 2 позиции – 4, 7, 10, 13, 16, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 30; ЛСР № 3 позиции – 3, 7, 10, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 42, 48; ЛСР № 4 позиции – 5, 8, 11, 14, 22, 23, 24, 25, 26, 28.

В соответствии с указом Президента № 948<sup>98</sup> на основании приказа Департамента образования и молодёжной политики, Департамента физической культуры и спорта ХМАО-Югры от 12.11.2013 № 1050, от 13.11.2013 № 249<sup>99</sup> в 2014 году на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры проведены Всероссийские спортивные соревнования школьников «Президентские спортивные игры» и «Президентские состязания». «Президентские спортивные игры» проводились в соответствии с Положением о проведении Всероссийских спортивных игр школьников «Президентские спортивные игры» в ХМАО-Югре в 2013-2014 годах (далее – Положение). В соответствии с Положением непосредственное проведение соревнований возлагается на автономное учреждение ХМАО-Югры «ЮграМегаСпорт» (далее – АУ «ЮграМегаСпорт»). Приказом АУ «ЮграМегаСпорт» от 16.04.2014 № 154-9<sup>100</sup> предусмотрено:

- организация и проведение в период с 19.05.2014 по 25.05.2014 III (регионального) этапа Всероссийских спортивных игр школьников «Президентские спортивные игры» среди юношей и девушек 2001-2002 г.р. (далее – III (региональный) этап Всероссийских спортивных игр) в городе Сургуте;

- обеспечение финансирования спортивного мероприятия в соответствии со сметой расходов.

Согласно смете расходов, утверждённой указанным приказом АУ «ЮграМегаСпорт» на организацию и проведение III (регионального) этапа Всероссийских спортивных игр, утверждена общая сумма расходов в размере 479 804,28 рублей, в том числе на организацию церемонии открытия и закрытия предусмотрено 16 000,00 рублей.

На основании п. 5 Приказа департамента образования от 15.05.2014 № 02-11-295/14<sup>101</sup> муниципальному бюджетному образовательному учреждению дополнительного образования «Центр детского творчества» (далее – МБОУ ДОД «ЦДТ») поручена организация торжественной церемонии открытия и закрытия III (регионального) этапа Всероссийских спортивных игр (далее – церемония открытия и закрытия, церемония). Необходимо отметить, что в приказе департамента образования отсутствует указание, за счёт каких средств должна осуществляться организация данной церемонии. В результате проверки представленных документов установлено, что МБОУ ДОД «ЦДТ» *безвозмездно* в рамках организации торжественной церемонии открытия и закрытия было осуществлено сценарное сопровождение указанного мероприятия, ведущими выступили педагоги-организаторы.

<sup>98</sup> Указ Президента Российской Федерации от 30.07.2010 № 948 «О проведении всероссийских спортивных соревнований (игр) школьников» (далее – указ Президента № 948).

<sup>99</sup> Приказ Департамента образования и молодёжной политики Ханты-Мансийского автономного округа-Югры и Департамента физической культуры и спорта Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 12.11.2013 № 1050, от 13.11.2013 № 249 «О проведении на территории Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Всероссийских спортивных соревнований школьников «Президентские состязания» и Всероссийских спортивных игр школьников «Президентские спортивные игры» в 2013-2014 годах».

<sup>100</sup> Приказ Автономного учреждения Ханты-Мансийского округа – Югры «ЮграМегаСпорт» от 16.04.2014 № 154-9 «О проведении III этапа Всероссийских спортивных игр школьников «Президентские спортивные игры» среди юношей и девушек 2001-2002 г.р. г. Сургут» (далее – Приказ АУ «ЮграМегаСпорт» от 16.04.2014 № 154-9).

<sup>101</sup> Приказ департамента образования Администрации города от 15.05.2014 № 02-11-295/14 «О проведении регионального этапа Всероссийских спортивных игр школьников «Президентские спортивные игры» в городе Сургуте» (далее – Приказ департамента образования от 15.05.2014 № 02-11-295/14).

Согласно Перечню муниципальных услуг<sup>102</sup> МБОУ ДОД «ЦДТ» предоставляет муниципальную услугу «Дополнительное образование в учреждениях дополнительного образования». Согласно п. 2.3 Реестра муниципальных услуг<sup>103</sup> содержанием услуги «Дополнительное образование в учреждениях дополнительного образования» является реализация дополнительных общеобразовательных программ. Таким образом, организация церемонии открытия и закрытия III (регионального) этапа Всероссийских спортивных игр не относится к муниципальной услуге «Дополнительное образование в учреждениях дополнительного образования». Следовательно, данное мероприятие должно было осуществляться за счёт средств, предусмотренных в смете расходов АУ «ЮграМегаСпорт», а не за счёт средств, предоставленных из бюджета города МБОУ ДОД «ЦДТ» в виде субсидии на финансовое обеспечение муниципального задания. Определить размер средств субсидии, направленных на цели не связанные с выполнением муниципального задания, не представилось возможным, так как неизвестен объём трудозатрат МБОУ ДОД «ЦДТ» на организацию торжественной церемонии открытия и закрытия III (регионального) этапа Всероссийских спортивных игр.

**5.4. На реализацию муниципальной программы «Развитие культуры и туризма в городе Сургуте на 2014-2016 годы» утверждены бюджетные ассигнования:**

- решением Думы города № 626-ВДГ в сумме 1 117 855,2 тыс. рублей.
- сводной бюджетной росписью на 2014 год в сумме 1 117 855,2 тыс. рублей.

Кассовые расходы по муниципальной программе составили 1 115 182,0 тыс. рублей или 99,76%.

Неисполнение бюджетных ассигнований по муниципальной программе составило 2 673,2 тыс. рублей, в том числе следующими главными распорядителями бюджетных средств:

- Администрацией города на сумму 1 931,3 тыс. рублей;
- департаментом культуры, молодежной политики и спорта Администрации города на сумму 741,9 тыс. рублей.

Решением о бюджете по муниципальной программе утверждено 8 целевых показателей, исполнение которых составило от 100% и выше.

Для реализации муниципальной программы «Развитие культуры и туризма в городе Сургуте на 2014-2016 годы» администратору (департамент культуры, молодежной политики и спорта Администрации города) в сводной бюджетной росписи предусмотрен объём бюджетных ассигнований в размере 1 028 172,8 рублей. Исполнение плановых назначений составило 99,9% или 1 027 430 870,00 рублей. Плановые назначения не исполнены на сумму 741 937,00 рублей, из них:

- 302 200,00 рублей - расходы на реализацию мероприятий с целью создания условий для развития туризма в городе Сургуте, расширения спектра туристических услуг для жителей и гостей города;

- 60,00 рублей – расходы на выполнение наказов избирателей депутатам Думы ХМАО-Югры в составе подпрограммы «Библиотечное обслуживание населения»;

<sup>102</sup> Постановление Администрации города от 29.12.2014 № 8995 «Об утверждении перечня муниципальных учреждений, подведомственных департаменту образования Администрации города, оказывающих муниципальные услуги» (далее – Перечень муниципальных услуг).

<sup>103</sup> Постановление Администрации города от 24.02.2011 № 844 «Об утверждении реестра муниципальных услуг городского округа город Сургут» (далее – Реестр муниципальных услуг).

- 16 377,00 рублей – иные расходы на реализацию мероприятий подпрограммы «Дополнительное образование детей в детских школах искусств»;

- 362 124,00 рублей - иные расходы на реализацию мероприятий подпрограммы «Организация культурного досуга на базе организаций и учреждений культуры»;

- 60 606,00 рублей – расходы на развитие исторических и иных местных традиций в рамках подпрограммы «Поддержание устойчивого исполнения бюджетов муниципальных образований автономного округа» государственной программы «Создание условий для эффективного и ответственного управления муниципальными финансами, повышения устойчивости местных бюджетов ХМАО-Югры на 2014 – 2020 годы»;

- 570,00 рублей – расходы на оплату стоимости питания детям школьного возраста в лагерях с дневным пребыванием детей в рамках подпрограммы «Дети Югры» государственной программы «Социальная поддержка жителей ХМАО на 2014-2020 годы».

В ходе анализа целевых показателей результатов реализации муниципальной программы «Развитие культуры и туризма в городе Сургуте на 2014-2016 годы» установлено следующее.

1) Согласно представленным в ходе проверки отчётам о результатах деятельности учреждений, подведомственных департаменту культуры, молодежной политики и спорта, оказывающих муниципальную услугу «Организация культурного досуга на базе организаций и учреждений культуры», значение целевого показателя результатов «Количество проведенных культурно-досуговых мероприятий, концертов, спектаклей» составляет 1 666 ед., в том числе:

- 320 ед. - по МАУ ТАиК «Петрушка»;

- 323 ед. - по МАУ «Сургутская филармония»;

- 710 ед. – по МБУ ИКЦ «Старый Сургут»;

- 176 ед. – по МАУ «Городской культурный центр»;

- 70 ед. – по МАУ «Многофункциональный культурно-досуговый центр»;

- 67 ед. – по МАУ «Городской парк».

Таким образом, значение целевого показателя результатов «Количество проведенных культурно-досуговых мероприятий, концертов, спектаклей» в проекте решения завышено на 14 ед. (1680-1666=14).

2) Показатель «Количество проведенных массовых мероприятий» предусмотрен в подпрограмме «Организация массовых мероприятий». Согласно Перечню<sup>104</sup> муниципальную услугу «Организация массовых мероприятий» оказывает муниципальное автономное учреждение «Городская дирекция культурных программ» (далее – МАУ «ГДКП»). В ходе контрольного мероприятия<sup>105</sup> на основании представленных информационно-аналитических справок МАУ «ГДКП» за 2014 год установлено, что фактически Учреждение организовало, провело, приняло участие в 55 мероприятиях, в том числе:

- в рамках муниципального задания – 22 единицы;

- прочие массовые мероприятия – 21 единица;

<sup>104</sup> Перечень муниципальных услуг, оказываемых муниципальными учреждениями, подведомственными департаменту культуры, молодежной политики и спорта, утвержден постановлением Администрации города от 26.12.2011 № 9094 (далее – Перечень).

<sup>105</sup> «Проверка использования средств, предусмотренных в бюджете города в виде субсидии МАУ «Городская дирекция культурных программ» на выполнение муниципального задания и субсидии на иные цели за 2014 год. Проверка достижения показателей муниципального задания. Проверка поступления и использования средств от приносящей доход деятельности за 2014 год» (далее – контрольное мероприятие МАУ «ГДКП»).

- в рамках участия в организации и проведении мероприятий, митингов по обращениям предприятий, организаций, общественных объединений, изготовления видеороликов для городских мероприятий - 12 единиц<sup>106</sup>.

Кроме того, в ходе контрольного мероприятия установлено, что 12 массовых мероприятий организованы и проведены не МАУ «ГДКП». При организации третьими лицами своих мероприятий МАУ «ГДКП» на основании писем, поступивших от отдельных юридических лиц, оказаны им услуги *на безвозмездной основе*, за счет средств субсидии на выполнение муниципального задания, в частности (см. Таблицу 10):

Таблица 10

Наименование мероприятия	Организатор	Место проведения мероприятия	Виды услуг, оказанных Учреждением	Основание
Мероприятие, посвященное 20-летию юбилею МБОУ лицей имени генерал-майора Хисматуллина В.И	МБОУ лицей имени генерал-майора Хисматуллина В.И	г. Сургут	изготовление видеопартитуры	письмо от 09.04.2014 № 02-10-239/14
Мероприятие по торжественной отправке граждан на окружной сборный пункт в г. Пыть-Ях	Военный комиссариат ХМАО-Югры	г. Сургут	предоставление передвижной озвучивающий комплекс, подборка тематический музыкальный материал	письмо от 21.05.2014 № н/3822
5 мероприятий в рамках проектов «Три ратных поля России», «Город мастеров»	АУПО ХМАО-Югры «Сургутский политехнический колледж»	г. Сургут	написание сценариев, режиссёрско-постановочные работы, изготовление видеоряда	письма от 16.09.2014 № 01-09-08/179/1-03, от 23.10.2014 № 1744, от 10.12.2014 № 01-09-08/228-03
Организация выборов кандидатов в депутаты Тюменской областной Думы пятого созыва по одномандатным округам для избирателей, являющихся инвалидами по зрению	Территориальная избирательная комиссия	г. Сургут	изготовление и тиражирование аудиодиска с информацией о кандидатах в депутаты Тюменской областной Думы пятого созыва по одномандатным округам для избирателей, являющихся инвалидами по зрению	письмо от 20.08.2014 № 01-08-328
Организация выборов Губернатора Тюменской области и дополнительных выборов в Думу города V созыва по десятому и одиннадцатому одномандатным округам	Администрация города Сургута	г. Сургут	изготовление аудиодиска	письмо от 10.09.2014 № 04-03-02-716
Мероприятие, посвящённое 40-летию юбилею муниципального казённого учреждения «Хозяйственно-эксплуатационное управление»	МУК «ХЭУ»	г. Сургут	Изготовление видеоролика и подбор тематического материала	письмо от 17.01.2014 № 01-03-02/29
Церемония награждения победителей конкурса «Журналист года – 2013»	Управление информационной политики Администрации города	г. Сургут	изготовление и показ видеоряда, установка светодиодного экрана и его техническое обслуживание во время проведения мероприятия	письмо от 19.02.2014 № 03-02-188/14
Районный слёт молодёжных инициатив «Улыбайся, Россия!»	управление культуры, молодёжной политики, туризма и спорта Администрации Сургутского района	Сургутский район п. Фёдоровский	предоставление мобильный озвучивающий комплекс	письма от 01.10.2014 № 04-03-02-766

Согласно стандарту качества муниципальной услуги «Организация массовых мероприятий», утвержденному постановлением Администрации города Сургута

<sup>106</sup> Информация к отчету о выполнении муниципального задания по проведенным МАУ «ГДКП» мероприятиям за подписью директора Учреждения.

от 23.05.2014 № 3472, муниципальную услугу может получить *только физическое лицо и на территории города Сургута*. Фактически МАУ «ГДКП» на основании писем за счет средств субсидии на выполнение муниципального задания в 2014 году оказывало данную муниципальную услугу юридическим лицам и в отдельном случае за пределами города Сургута. Оказание данной муниципальной услуги в рамках муниципального задания юридическим лицам и за пределами города является неправомерным, а расходование средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания не связано с целью его выполнения. Согласно информации МАУ «ГДКП» от 13.04.2015 № 136 на оказание услуг юридическим лицам, указанным в Таблице 10, израсходованы средства субсидии на выполнение муниципального задания в пределах 238 470,69 рублей.

Наряду с этим установлено, что в общее число массовых мероприятий включены услуги по фотосъемке культурных мероприятий (договор от 01.05.2014 № 25-14 с ИП Трапезниковым Д.С.), как 1 проведенное мероприятие. Считаем, что услуги по фотосъёмке являются составляющими каждого конкретного мероприятия, по которому она производилась. Следовательно, значение показателя необходимо уменьшить на 1 ед.

Следует отметить, что мероприятие «I Сургутский туристический форум» учтено как 1 ед. и в составе показателя «Количество проведенных массовых мероприятий», и в составе показателя «Количество организованных мероприятий (выставок, конференций, совещаний, ознакомительных поездок и др.) и участие в выездных мероприятиях, направленных на продвижение туристского потенциала города Сургута». Таким образом, мероприятие «I Сургутский туристический форум» учтено в показателях результатов реализации муниципальной программы «Развитие культуры и туризма городе Сургуте на 2014-2016 годы» дважды. Учитывая направленность указанного мероприятия, значение показателя «Количество проведенных массовых мероприятий» необходимо уменьшить на 1 ед.

Учитывая изложенное, значение целевого показателя «Количество проведенных массовых мероприятий» составляет 41 ед. ( $22+21-1-1=41$ ), то есть завышено на 21 ед. ( $62-41=21$ ).

Таким образом, в ходе внешней проверки отчёта об исполнении бюджета выявлены расхождения в достигнутых значениях целевых показателей результатов реализации муниципальной программы «Развитие культуры и туризма в городе Сургуте на 2014- 2020 годы» (Таблица 11):

Таблица 11

Наименование показателя	Значение показателей согласно проекту отчета об исполнении бюджета	Значения показателей, установленных в ходе внешней проверки КСП города
Количество проведенных культурно-досуговых мероприятий, концертов, спектаклей	1 680 ед.	1 666
Количество проведенных массовых мероприятий	62 ед.	41 ед.

Значения целевых показателей результатов реализации данной муниципальной программы в приложении 8 к проекту решения Думы города «Целевые показатели результатов реализации муниципальных программ городского округа город Сургут за 2014 год» необходимо уточнить в соответствии со значениями, установленными КСП города.

1) *В рамках реализации подпрограммы «Сохранение и популяризация историко-культурного наследия» (КЦСР 04.2.0000).*

МБУК «Сургутский художественный музей» по договору поставки от 18.08.2014 № Б 043-14 за счёт средств субсидии на иные цели в размере 265 800,00 рублей приобретено семь автоматизированных рабочих мест (далее - АРМ), два монитора и многофункциональное устройство с автоподатчиком. Поставка технических средств осуществлена в полном объёме. В ходе визуального осмотра 15.04.2015 установлено, что МБУК «Сургутский художественный музей» принял отдельные АРМ с неисправными клавиатурами. Подобные нарушения создают риск возникновения расходов на дополнительное приобретение новых клавиатур.

2) *В рамках реализации подпрограммы «Дополнительное образование детей в детских школах искусств» (КЦСР 04.3.0000).*

МБУ ДО «Детская школа искусств № 1» на основании письма исполняющего обязанности директора департамента культуры, молодёжной политики и спорта от 10.06.2014 № 04-01-07-1950 за счёт средств субсидии на выполнение муниципального задания произведены расходы в размере 3 115,69 рублей на доставку победителей окружного конкурса «Семья года» в г. Нижневартовск для участия в торжественной церемонии награждения.

Согласно Положению<sup>107</sup> окружной конкурс «Семья года Югры» организуется и проводится Департаментом социального развития ХМАО – Югры за счет средств, предусмотренных государственной программой ХМАО - Югры «Социальная поддержка жителей Ханты-Мансийского автономного округа - Югры на 2014 - 2020 годы» и других источников, не запрещенных законодательством. Департамент культуры, молодёжной политики и спорта Администрации города Сургута, выступая в качестве соадминистратора муниципальной программы «Сургутская семья на 2014-2020 годы», обеспечивает только организацию и проведение церемонии награждения городского конкурса «Семья года» (муниципальный этап окружного конкурса). МБУ ДО «Детская школа искусств № 1» согласно Перечню оказывает муниципальную услугу «Дополнительное образование детей в детских школах искусств». В соответствии с Реестром муниципальных услуг<sup>108</sup> содержанием данной муниципальной услуги является:

- предоставление учащимся в школах искусств дополнительного образования по выбранному виду искусства (музыка, хореография, изобразительное и театральное искусство, народное творчество и др.);

- реализация дополнительных общеобразовательных программ (дополнительных предпрофессиональных, дополнительных общеразвивающих, дополнительных образовательных программ художественно-эстетической направленности);

- проведение творческих и культурно-просветительских мероприятий (городских олимпиад, конференций, соревнований, фестивалей, конкурсов, выставок, акций, концертов и других мероприятий по направлениям дополнительного образования);

- организации участия учащихся в окружных, региональных, областных, всероссийских, международных олимпиадах, конференциях, фестивалях, конкурсах, выставках, акциях, концертах и других мероприятиях по направлениям дополнительного образования.

<sup>107</sup> Постановление Правительства Ханты-Мансийского АО - Югры от 26.11.2010 № 320-п «О проведении конкурса «Семья года Югры» (с изменениями, далее – Положение).

<sup>108</sup> Постановления Администрации г. Сургута от 24.02.2011 № 844 «Об утверждении реестра муниципальных услуг городского округа город Сургут» (далее – Реестр муниципальных услуг, Реестр).

Приведенный выше перечень носит закрытый характер.

Таким образом, расходование средств, предоставленных из бюджета города МБУ ДО «Детская школа искусств № 1» в виде субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания, на перевозку победителей окружного конкурса «Семья года» в размере 3 115,69 рублей не связано с оказанием муниципальной услуги «Дополнительное образование детей в детских школах искусств».

3) *В рамках реализации подпрограммы «Организация культурного досуга на базе организаций и учреждений культуры» (КЦСР 04.4.0000).*

3.1) МАУ «Сургутская филармония» по договору поставки от 18.08.2014 № 140-Б за счёт средств субсидии на иные цели в размере 376 000,00 рублей приобретены принтер и пять автоматизированных рабочих мест (далее – АРМ) с целью реализации проекта «Гуманитарный ресурсный центр» - «Русский музей: виртуальный филиал». Поставка технических средств осуществлена в полном объёме. В ходе визуального осмотра 16.04.2014 выявлено, что фактически используются только четыре автоматизированных рабочих места:

- три рабочих места находятся в кабинете библиотеки, где располагается информационно-образовательный центр «Русский музей: виртуальный филиал»;

- одно рабочее место находится в операторской и подключено к видеопроектору для показа виртуального музея в малом зале.

По причине отсутствия достаточного места в кабинете библиотеки для размещения ещё одного рабочего места, пятое АРМ не используется в целях реализации проекта «Русский музей: виртуальный филиал». Таким образом, целесообразность приобретения пятого АРМ вызывает сомнение, а расходование на его приобретение 57 720,00 рублей содержит риск неэффективного использования средств субсидии, предоставленной МАУ «Сургутская филармония» из бюджета города.

3.2) МАУ «Сургутская филармония» за счёт средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания произведены расходы на издательскую деятельность в размере 367 850,00 рублей, в том числе:

- 342 440,00 рублей на издание брошюры «Год культуры в г. Сургуте»;

- 25 410,00 рублей на издание буклета к публичному докладу о деятельности учреждения в 2013 году.

Учитывая, что в соответствии с Реестром муниципальных услуг издательская деятельность не является содержанием услуги «Организация культурного досуга на базе организаций и учреждений культуры», подобные расходы целесообразно предусматривать за счёт средств субсидии на иные цели.

4) *В рамках реализации подпрограммы «Организация массовых мероприятий» (КЦСР 04.5.0000).*

В ходе контрольного мероприятия «Проверка использования средств, предусмотренных в бюджете города в виде субсидии МАУ «Городская дирекция культурных программ» на выполнение муниципального задания и субсидии на иные цели за 2014 год. Проверка достижения показателей муниципального задания. Проверка поступления и использования средств от приносящей доход деятельности за 2014 год» установлены случаи нецелевого использования средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания, в частности:

4.1) МАУ «ГДКП» по товарной накладной ООО «ТехНик» от 21.04.2014 № 17 за счет средств от приносящей доход деятельности приобретен электропогрузчик CPD 15 JAC стоимостью 670 000,00 рублей. В соответствии с п. 47 Инструкции

№ 157н<sup>109</sup> первоначальная стоимость объектов основных средств определяется с учетом затрат по их доставке до места использования. Доставка данного транспортного средства осуществлена ООО «Максимум» за счет средств субсидии на выполнение муниципального задания по акту от 21.04.2014 № 139 на общую сумму 30 000,00 рублей. Затраты на доставку электропогрузчика включены Учреждением в расходы на мероприятие, посвященное Дню России и 420-летию основания г. Сургута. Согласно ч. 2 п. 2 ст. 298 Гражданского кодекса РФ автономное учреждение вправе осуществлять приносящую доходы деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых оно создано и соответствующую этим целям, при условии, что такая деятельность указана в его учредительных документах. Доходы, полученные от такой деятельности, и приобретенное за счет этих доходов имущество поступают в самостоятельное распоряжение автономного учреждения. В соответствии с ч. 3 ст. 4 Федерального закона от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях» финансовое обеспечение выполнения муниципального задания осуществляется с учетом расходов на содержание недвижимого имущества и особо ценного движимого имущества, закрепленных за автономным учреждением учредителем или приобретенных автономным учреждением за счет средств, выделенных ему учредителем на приобретение такого имущества. Учитывая изложенное, расходы на доставку электропогрузчика должны быть произведены за счет средств от приносящей доход деятельности и учтены при определении его первоначальной балансовой стоимости. Таким образом, расходование средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания в размере 30 000,00 рублей не связано с оказанием муниципальной услуги «Организация массовых мероприятий».

4.2) МАУ «ГДКП» по заказу от 07.05.2014 № 66 транспортной компанией ООО «Де Ни» 08.05.2014 были оказаны транспортные услуги в количестве 2 часов на общую сумму 1 400,00 рублей. Согласно приложению № 3 к Договору 08.05.2014 работниками ООО «Де Ни» был осуществлен выезд по маршруту «Прибрежный-1, ул. Сосновая, 77 – ГРЭС-1 «Искра». Расходы на грузоперевозки с дачного кооператива «Прибрежный-1» в потребительский садоводческий кооператив «Искра» в размере 1 400,00 рублей не имеют отношения к оказанию муниципальной услуги «Организация массовых мероприятий».

**5.5. На реализацию муниципальной программы «Развитие физической культуры и спорта в городе Сургуте на 2014 — 2016 годы» утверждены бюджетные ассигнования:**

- решением Думы города № 626-ВДГ в сумме 1 008 706,5 тыс. рублей.
- сводной бюджетной росписью на 2014 год в сумме 1 008 706,5 тыс. рублей.

Кассовые расходы по муниципальной программе составили 997 867,9 тыс. рублей или 98,93%.

Неисполнение бюджетных ассигнований по муниципальной программе составило 10 838,6 тыс. рублей, в том числе следующими главными распорядителями бюджетных средств:

- Администрацией города на сумму 4 135,7 тыс. рублей;

<sup>109</sup> Инструкция по применению единого плана счетов бухгалтерского учета для государственных органов власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений, утвержденная приказом Министерства финансов РФ от 01.12.2010 № 157н (далее – Инструкция № 157н).

- департаментом культуры, молодежной политики и спорта Администрации города на сумму 6 702,8 тыс. рублей;

- департаментом архитектуры и градостроительства Администрации города на сумму 0,1 тыс. рублей.

Решением о бюджете по муниципальной программе утверждено 4 целевых показателя по муниципальной программе, исполнение которых составило от 100% и выше.

Для реализации муниципальной программы «Развитие физической культуры и спорта в городе Сургуте на 2014-2016 годы» администратору (департамент культуры, молодежной политики и спорта Администрации города) в сводной бюджетной росписи предусмотрен объем бюджетных ассигнований в размере 742 539 411,00 рублей. Исполнение плановых назначений составило 99,1% или 735 836 641,00 рублей. Плановые назначения не исполнены в размере 6 702,8 тыс. рублей, из них:

- 5 262 303,00 рублей – иные расходы по реализации мероприятий подпрограммы «Дополнительное образование в спортивных школах»;

- 1 440 467,00 рублей – субсидии бюджетным и автономным учреждениям на осуществление капитальных вложений в объекты капитального строительства муниципальной собственности.

1) *В рамках реализации подпрограммы «Дополнительное образование в спортивных школах» (КЦСР 05.2.0000).*

МБОУ ДОД СДЮШОР «Югория» им. А.А. Пилюяна на основании письма председателя региональной физкультурно-спортивной общественной организации Федерация спортивного ориентирования ХМАО-Югры от 05.08.2014 № 86 за счёт средств субсидии на выполнение муниципального задания произведены расходы в размере 13 987,68 рублей на перевозку спортивного инвентаря в г. Ханты-Мансийск для участников тренировочного мероприятия по спортивному ориентированию. Согласно информации МБОУ ДОД СДЮШОР «Югория» им. А.А. Пилюяна (письмо от 24.04.2015 № 628) перевозимое спортивное оборудование является собственностью Федерации спортивного ориентирования ХМАО-Югры. В соответствии с п.6 ст.9.2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» финансовое обеспечение выполнения муниципального задания осуществляется с учетом расходов на содержание недвижимого имущества и особо ценного движимого имущества, закрепленных за бюджетным учреждением учредителем или приобретенных бюджетным учреждением за счет средств, выделенных ему учредителем на приобретение такого имущества. Департаментом культуры, молодежной политики и спорта с МБОУ ДОД СДЮШОР «Югория» им. А.А. Пилюяна заключено соглашение о предоставлении субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания от 16.01.2014 № 44-24/14. Объем субсидии определен в соответствии с Порядком определения нормативных затрат<sup>110</sup> с учетом расходов на содержание объектов недвижимого имущества, закрепленного за муниципальным учреждением на праве оперативного управления или приобретенным данным учреждением за счёт средств, выделенных ему учредителем на приобретение такого имущества. Таким образом, расходы МБОУ ДОД СДЮШОР «Югория» им. А.А. Пилюяна на перевозку спортивного инвентаря, принадлежащего Федерации спортивного ориентирования ХМАО-Югры, в сумме

<sup>110</sup> Порядок определения нормативных затрат на оказание муниципальных услуг муниципальными учреждениями, подведомственными департаменту культуры, молодежной политики и спорта и нормативных затрат, утвержден приказом ДКМПИС от 14.11.2013 № 255.

13 987,68 копеек не соответствуют цели предоставления субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания.

5.6. На реализацию муниципальной программы «Молодёжная политика Сургута на 2014 — 2016 годы» утверждены бюджетные ассигнования:

- решением Думы города № 626-ВДГ в сумме 279 830,4 тыс. рублей.
- сводной бюджетной росписью на 2014 год в сумме 279 944,1 тыс. рублей.

Кассовые расходы по муниципальной программе составили 278 743,2 тыс. рублей или 99,57%.

Неисполнение бюджетных ассигнований по муниципальной программе составило 1 200,9 тыс. рублей, в том числе следующими главными распорядителями бюджетных средств:

- Администрацией города на сумму 578,2 тыс. рублей;
- департаментом культуры, молодёжной политики и спорта Администрации города на сумму 622,7 тыс. рублей;
- департаментом архитектуры и градостроительства Администрации города.

Решением о бюджете по муниципальной программе утверждено 2 целевых показателя, исполнение которых составило от 100% и выше.

Для реализации муниципальной программы «Молодёжная политика Сургута на 2014-2016 годы» администратору (департамент культуры, молодёжной политики и спорта Администрации города) в сводной бюджетной росписи предусмотрен объём бюджетных ассигнований в размере 250 642 855,00 рублей. Исполнение плановых назначений составило 99,8% или 250 020 136,00 рублей. Плановые назначения не исполнены в размере 622 719,00 рублей, из них:

- 224 718,00 рублей – иные расходы по реализации мероприятий подпрограммы «Организация мероприятий по работе с детьми и молодёжью»;

- 398 000,00 рублей – расходы на выполнение наказов избирателей депутатам Думы ХМАО-Югры;

- 1,00 рублей – расходы на реализацию мероприятий по содействию трудоустройству граждан в рамках подпрограммы «Содействие трудоустройству граждан» государственной программы «Содействие занятости населения в ХМАО-Югре на 2014-2020 годы».

*В рамках реализации подпрограммы «Организация мероприятий по работе с детьми и молодёжью» (КЦСР 06.1.0000).*

1) МБУ «Вариант» на основании письма заместителя председателя комитета молодёжной политики ДКМПиС от 24.02.2014 № 04-01-02-103 за счёт средств субсидии на выполнение муниципального задания в размере 4 804,95 рублей произведены расходы по перевозке специалистов комитета в г. Ханты-Мансийск для участия в заседании Комиссии Общественной палаты ХМАО-Югры по образованию и молодёжной политике. В соответствии с Перечнем муниципальных услуг МБУ «Вариант» оказывает услугу «Организация мероприятий по работе с детьми и молодёжью». Согласно Стандарту качества указанной муниципальной услуги она предоставляется физическим лицам в возрасте от 7 до 30 лет, проживающим на территории города Сургута. Учитывая, что комитет молодёжной политики является структурным подразделением департамента культуры, молодёжной политики и спорта, который в свою очередь наделен правами юридического лица<sup>111</sup>, расходы в

<sup>111</sup> Решение Думы города от 24.05.2012 № 189-V ДГ «Об утверждении Положения о департаменте культуры, молодёжной политики и спорта Администрации города Сургута».

сумме 4 804,95 рублей на перевозку специалистов комитета молодёжной политики ДКМПиС Администрации города не связаны с оказанием муниципальной услуги «Организация мероприятий по работе с детьми и молодёжью».

2) МБУ «Центр специальной подготовки «Сибирский легион» (далее – ЦСП «Сибирский легион») за счёт средств субсидии на выполнение муниципального задания произведены расходы на оплату услуг по организации участия воспитанников учреждения в спортивных мероприятиях различных уровней (окружных, региональных, областных, всероссийских, международных) по военно-прикладным видам спорта на общую сумму 2 023 306,00 рублей. Согласно Реестру муниципальных услуг *организация участия обучающихся* в окружных, региональных, областных, всероссийских, международных спортивных мероприятиях входит в содержание муниципальной услуги «Дополнительное образование в спортивных школах». ЦСП «Сибирский легион» муниципальное задание на оказание данной услуги не получало. В соответствии с Перечнем ЦСП «Сибирский легион» оказывает муниципальную услугу «Организация мероприятий по работе с детьми и молодёжью», в содержание которой входит проведение военно-спортивных сборов и игр (военно-спортивных мероприятий). Учитывая, что ЦСП «Сибирский легион» фактически организует участие воспитанников в спортивных мероприятиях различных уровней по отдельным видам спорта, которые относятся к военно-прикладным, предлагаем уточнить содержание муниципальной услуги «Организация мероприятий по работе с детьми и молодёжью», включив мероприятия по организации участия воспитанников в окружных, региональных, областных, всероссийских, международных спортивных мероприятиях по военно-прикладным видам спорта».

**5.7. На реализацию муниципальной программы функционирования «Обеспечение деятельности департамента культуры, молодёжной политики и спорта Администрации города на 2014 — 2016 годы» утверждены бюджетные ассигнования:**

- решением Думы города № 626-ВДГ в сумме 101 840,3 тыс. рублей;
- сводной бюджетной росписью на 2014 год составили в сумме 101 840,4 тыс. рублей.

Кассовые расходы по муниципальной программе составили 92 370,7 тыс. рублей или 90,70%.

Неисполнение бюджетных ассигнований по муниципальной программе составило 9 469,7 рублей (департамент культуры, молодёжной политики и спорта Администрации города), из них:

- 7 079,8 тыс. рублей – расходы на обеспечение функций органов местного самоуправления (органов местной администрации);
- 1 679,7 тыс. рублей – расходы на прочие выплаты работникам органов местного самоуправления (органов местной администрации);
- 611,5 тыс. рублей – расходы на выплату пособий, компенсаций, иных социальных выплат гражданам, ранее замещавшим муниципальные должности и должности муниципальной службы, кроме публичных нормативных обязательств;
- 98,7 тыс. рублей – прочие расходы, связанные с выполнением функций органами местного самоуправления (органами местной администрации).

Решением о бюджете по муниципальной программе утверждено 4 целевых показателя, исполнение которых составило 100%.

5.8. На реализацию муниципальной программы «Развитие коммунального комплекса в городе Сургуте на 2014 — 2016 годы» утверждены бюджетные ассигнования:

- решением Думы города № 626-ВДГ в сумме 206 299,4 тыс. рублей.
- сводной бюджетной росписью на 2014 год в сумме 193 986,2 тыс. рублей.

Кассовые расходы по муниципальной программе составили 154 632,2 тыс. рублей или 79,71%.

Неисполнение бюджетных ассигнований по муниципальной программе составило 39 354,0 тыс. рублей (департамент городского хозяйства Администрации города, в том числе МКУ «Казна городского хозяйства», МКУ «Дирекция дорожно-транспортного и жилищно-коммунального комплекса»).

Решением о бюджете по муниципальной программе утверждено 5 целевых показателей, исполнение которых составило по:

- 4 целевым показателям от 100% и выше;
- 1 целевому показателю «Доля выполненных работ по реконструкции объектов коммунальной инфраструктуры от запланированных» 50%.

По данному показателю планировались реконструкция оборудования РУ-10 и РУ-0.4 по замене трансформаторов, а также строительные работы трансформаторной подстанции (далее – ТП) – 238 по ремонту кровли, фасада, отмостки. Аукцион признан несостоявшимся. Учреждением 29.08.2014 в адрес КСП города был направлен пакет документов для согласования возможности заключения контракта на выполнения работ по реконструкции ТП - 238 с единственным поставщиком. В соответствии с решением КСП города от 11.09.2014 учреждению было отказано в согласовании возможности заключения муниципального контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в связи с нарушением требований п. 1 ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, так как в документации о закупке указаны конкретные наименования товарных знаков без указания возможности поставки их эквивалента.

5.9. На реализацию муниципальной программы «Управление муниципальным имуществом в сфере жилищно-коммунального хозяйства в городе Сургуте на 2014 — 2016 годы» утверждены бюджетные ассигнования:

- решением Думы города № 626 - ВДГ в сумме 117 815,1 тыс. рублей;
- сводной бюджетной росписью на 2014 год в сумме 117 815,1 тыс. рублей.

Кассовые расходы по муниципальной программе составили 108 723,4 тыс. рублей или 92,28%.

Неисполнение бюджетных ассигнований по муниципальной программе составило 9 091,7 тыс. рублей (департамент городского хозяйства Администрации города, в том числе МКУ «Казна городского хозяйства», МКУ «Дирекция дорожно-транспортного и жилищно-коммунального комплекса»), в том числе:

1) В связи с экономией, сложившейся по результатам проведения конкурсных процедур, на сумму 4 095 380,58 рублей;

2) В связи с экономией, сложившейся по факту выполненных работ (в том числе в связи с отсутствием обращений) на сумму 4 996 441,84 рублей, из них:

- на сумму 1 907 272,91 рублей в результате уточнения объёмов предоставленных услуг по содержанию жилых и нежилых помещений муниципального фонда;

- на сумму 869 391,43 рублей в результате экономии по заработной плате и страховым взносам на оплату труда производственных рабочих и

общеэксплуатационным расходам возмещаемы субсидией на возмещение затрат по содержанию сетей газоснабжения..

- на сумму 781 267,72 рублей в результате уточнения объёма предоставленных коммунальных услуг по незаселённым жилым и нежилым помещениям муниципального жилищного фонда.

- на сумму 161 697, 84 рублей в связи с отсутствием необходимости в выполнении работ по проведению кадастрового учета земельных участков (исключение из технического задания, для заключения муниципальных контрактов, адресов, документы по которым оформлены управляющими компаниями).

- на общую сумму 1 438 509,78 рублей в результате фактически сложившихся расходов МКУ «КТХ» по оплате командировочных расходов, выплат социального характера, почтовых расходов, оплате коммунальных услуг и т. д.

Решением о бюджете по муниципальной программе утвержден 1 целевой показатель, исполнение которого составило 100%.

**5.10. На реализацию муниципальной программы «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности в городе Сургуте на 2014 — 2020 годы» утверждены бюджетные ассигнования:**

- решением Думы города № 626-ВДГ в сумме 57 454,6 тыс. рублей;

- сводной бюджетной росписью на 2014 год в сумме 57 454,6 тыс. рублей.

Кассовые расходы по муниципальной программе составили 51 496,7 тыс. рублей или 89,63%.

Неисполнение бюджетных ассигнований по муниципальной программе составило 5 957,9 рублей (департамент городского хозяйства Администрации города, в том числе МКУ «Казна городского хозяйства», МКУ «Дирекция дорожно-транспортного и жилищно-коммунального комплекса»).

Решением о бюджете по муниципальной программе утверждено 3 целевых показателя, исполнение которых составило от 100% и выше.

**5.11. На реализацию муниципальной программы «Развитие транспортной системы города Сургута на 2014 — 2020 годы» утверждены бюджетные ассигнования:**

- решением Думы города № 626-ВДГ в сумме 2 332 611,4 тыс. рублей;

- сводной бюджетной росписью на 2014 год в сумме 2 332 077,7 тыс. рублей.

Кассовые расходы по муниципальной программе составили 2 235 174,1 тыс. рублей или 95,84%.

Неисполнение бюджетных ассигнований по муниципальной программе составило 96 903,6 тыс. рублей, в том числе следующими главными распорядителями бюджетных средств:

- департаментом городского хозяйства Администрации города (МКУ «Дирекция дорожно-транспортного и жилищно-коммунального комплекса») в сумме 92 042,8 тыс. рублей;

- департаментом архитектуры и градостроительства Администрации города 4 860,8 тыс. рублей.

Решением о бюджете по муниципальной программе утверждено 7 целевых показателей, исполнение которых составило от 99,17% и выше.

Исполнение целевого показателя «Увеличение объёма перевозок пассажиров городским пассажирским транспортом» запланировано в размере 1%, а исполнено в размере 18%. Рост целевого показателя составил 1 800%. Значение целевого

установлено для отражения результатов реализации мероприятия 10.1 «Осуществление городских пассажирских регулярных перевозок (Субсидия на финансовое обеспечение (возмещение затрат) в связи с оказанием услуг по городским пассажирским перевозкам)» по подпрограмме «Автомобильный транспорт».

Увеличение целевого показателя по муниципальной программе обусловлено переводом с 01.01.2014 пассажирского маршрута № 45 «Железнодорожный вокзал – магазин Москва» в разряд субсидируемых (протокола № 2 от 03.10.2013<sup>112</sup>).

В 2014 году Контрольно-счетной палатой проведено контрольное мероприятие «Выборочная проверка использования средств, предусмотренных в бюджете города на проведение в 2013 году и текущем периоде 2014 года ремонтных работ автомобильных дорог города» (далее – КМ по ремонтам дорог), по результатам которого выявлены многочисленные нарушения и замечания.

В ходе проведения КМ по ремонтам дорог за 2014 год выявлены нарушения на общую сумму 59 163 141,83 рублей, в том числе:

- нарушения, наносящие ущерб, а именно отклонение стоимости ремонтных работ по ул. Дзержинского при перерасчете по контрольным замерам от стоимости работ, оплаченных по форме № КС № 2, на сумму 49 672,68 рублей;

- неэффективное использование бюджетных средств:

- выявлено, что дефекты дорожного покрытия на гарантийных участках по пр. Пролетарский устранены не за счет средств подрядчика – ООО «ЮВИС», а оплачены в рамках исполнения муниципального контракта на содержание дорог, на сумму 1 205 505,06 рублей;

- выполнение ремонтных работ на участке дороги по ул. 30 лет Победы (от ул. Юности до ул. Сибирской) с интервалом в 1-3 месяца проводилось разными подрядными организациями на сумму 150 861,60 рублей;

- выполнение ремонтных работ на участке дороги «Развязка № 3 (Агенство) с интервалом в 2 месяца и в рамках муниципального контракта от 20.06.2014 № 27-ГХ и в рамках муниципального контракта на содержание дорог на сумму 123 622,69 рублей;

- нарушение требований предъявляемых к бухгалтерскому учету<sup>113</sup>, а именно, неправомерное начисление амортизационных отчислений на объекты, не относящиеся к основным средствам (пр. Ленина, ул. И. Киртбая) на сумму 9 569 048,0 рублей<sup>114</sup>;

- установлено отсутствие документов, подтверждающих выполнение отдельных видов дорожно-ремонтных работ:

- все выполненные работы по муниципальному контракту на содержание дорог не подтверждены исполнительной документацией на сумму 29 228 904,44 рублей;

- оплата работ по перевозке гранулята произведена в отсутствие первичных документов на сумму 9 757 503,22 рублей.

<sup>112</sup> Протокол № 2 от 03.10.2013 «Заседания конкурсной комиссии на право осуществления пассажирских автоперевозок транспортом общего пользования по утвержденным маршрутам» (далее – протокол № 2).

<sup>113</sup> Пункты 39, 84 Инструкции по применению Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений, утвержденной приказом Министерства финансов Российской Федерации от 01.12.2010 № 157н (далее – Инструкция № 157н).

<sup>114</sup> Информация на основании данных бухгалтерского учета по состоянию на 01.09.2014.

- не принят к бюджетному учету возвратный материал (гранулят), минимальной стоимостью 9 078 024,14 рублей.

Кроме того, установлен ряд нарушений в части соблюдения требований Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Согласно письму Главы города от 12.02.2015 № 01-11-693/15-0-0 Администрацией города не принята часть замечаний, отраженных в Отчете от 18.12.2014 № 01-18-20/КСП, например, в части неправомерного начисления амортизационных отчислений на объекты, не относящиеся к основным средствам (пр. Ленина, ул. И. Киртбая).

Администрация города считает, что объект «Проспект Ленина» является основным средством, так объект образован из 10 участков дороги, принятых в муниципальную собственность в разные периоды, и амортизационные отчисления начислены правомерно. При этом на объект «Проспект Ленина» муниципальная собственность не зарегистрирована, а документы для оформления права муниципальной собственности направлены в адрес ДИИЗО только в январе 2015 года.

Кроме того, по отражению в составе основных средств объекта незавершенного строительства «ул. И. Киртбая» МКУ «ДДТиЖКК» подтверждает, что нарушает действующее законодательство, регулирующее бухгалтерский учет и будет его нарушать «до окончательного решения: переводить объект в состав капитальных вложений или на забаланс», без указания сроков его принятия.

Таким образом, в нарушение пунктов 39, 84 Инструкции № 157н, в 2014 году неправомерно начислены амортизационные отчисления в сумме 14 353 572,0 рублей на объекты, неправомерно отнесенные к основным средствам, а именно, на объект, расположенный на проспекте Ленина и объект незавершенного строительства - ул. И. Киртбая.

Выявленные в ходе проведения КМ по ремонтам дорог нарушения и замечания в части ведения исполнительной документации, неэффективного использования бюджетных средств, нарушения бухгалтерского учета и отчетности, свидетельствуют о недостаточном контроле за обеспечением сохранности автомобильных дорог, неудовлетворительной организации ремонта и содержания автомобильных дорог, что привело к неэффективному использованию средств бюджета города, направленных на ремонт автомобильных дорог города.

Для рационального и эффективного использования бюджетных средств при планировании и проведении ремонтных работ на автомобильных дорогах города необходим более тщательный, постоянный мониторинг, диагностирование и оценка состояния автомобильных дорог, на которых проведен ремонт в 2012-2014 годах, с целью выявления дефектов дорожного покрытия для дальнейшего их устранения в рамках гарантийных обязательств подрядчиков.

В целях анализа результативности реализации мероприятий подпрограммы «Дорожное хозяйство» муниципальной программы «Развитие транспортной системы города Сургута на 2014-2020 годы» по мероприятию 7.1 «Капитальный ремонт и ремонт автомобильных дорог» проведен выборочный мониторинг состояния автомобильных дорог<sup>115</sup>, на которых в 2014 году проведены ремонтные работы<sup>116</sup>.

115 Автомобильная дорога местного значения общего пользования в границах муниципального образования городской округ город Сургут (далее по тексту – автомобильная дорога).

116 Работы по восстановлению асфальтобетонного покрытия методом сплошного асфальтирования, работы по нанесению защитных тонкослойных холодных покрытий на основе литых эмульсионно-минеральных смесей.

Специалистами КСП города 10.04.2015, 21.04.2015 и 24.04.2015 произведен объезд (визуальный осмотр), в ходе которого проведена фотосъемка отдельных участков автомобильных дорог.

По результатам визуального осмотра, проведенного в рамках внешней проверки отчета об исполнении бюджета города Сургута за 2014 год, выявлено:

- На объекте «Внутриквартальная дорога на участке от ул. Юности до ул. Сибирской, проходящей мимо МАДОУ д/с № 8 «Огонек» (МК от 07.07.2014 № 25-ГХ, подрядчик - ООО «Общее и дорожное строительство», стоимость ремонтных работ по МК – 4 059 810,24 рублей, гарантийный срок – 3 года), согласно техническому заданию<sup>117</sup> для сохранения кромки проезжей части ООО «Общее и дорожное строительство» предусмотрено устройство с двух сторон прикромочных призм из щебеночно-песчаной смеси ЩПС-5, шириной по 0,5 м и высотой 0,15 м. Однако в ходе визуального осмотра выявлена деформация краевой полосы<sup>118</sup>, которая может привести к разрушению кромок покрытия проезжей части дороги, а также к переувлажнению грунтов рабочего слоя земляного полотна.

- На объекте «Югорский тракт (участок от ул. Заячий остров до ул. Энергетиков)» (МК от 04.08.2014 34-ГХ, подрядчик - СГМУП «Дорожные ремонтные технологии», стоимость ремонтных работ по МК – 30 065 600,0 рублей) выявлено истирание защитного слоя износа из литых эмульсионно - минеральных смесей типа «Сларри Сил». Гарантийный срок на данный вид работ установлен 2 года, следовательно, устранение дефектов и недостатков должно быть выполнено Подрядчиком - СГМУП «Дорожные ремонтные технологии» в рамках гарантийных обязательств.

Отметим, что в нарушение пункта 5 Методических рекомендаций по устройству защитного слоя износа из литых эмульсионно-минеральных смесей типа «Сларри Сил», утвержденных распоряжением Росавтодора от 04.10.2001 № 377-р, при проведении в 2014 году ремонтных работ контроль качества непосредственно на участке ведения работ не осуществлялся. В представленной исполнительной документации по МК от 04.08.2014 № 34-ГХ отсутствуют записи об испытании образцов на содержание битума в смеси, мокрое истирание, сцепление битума со щебнем, а также проверка готовой поверхности слоя износа для определения коэффициента сцепления. Испытание готовой смеси со стороны МКУ «ДДТиЖКК» не проводилось из-за отсутствия в лаборатории необходимого оборудования<sup>119</sup>.

- На объектах «ул. Бахилова (от ул. Ленина до ул. Бахилова № 3)» (МК от 14.07.2014 № 30-ГХ, подрядчик – ООО «Автодорсевер», субподрядчик - ООО «Сибпромстрой 1», стоимость ремонтных работ по объекту – 7 163 459,3 рублей<sup>120</sup>, гарантийный срок – 3 года) и «пр. Набережный (участок от ул. Кукуевицкого до развязки ТЦ Ярославна)<sup>121</sup>» (МК от 17.07.2014 № 26-ГХ, подрядчик - ГП «Северавтодор», стоимость ремонтных работ по объекту – 19 135 765,37 рублей, гарантийный срок – 3 года) выявлены дефекты дорожного покрытия в виде трещин<sup>122</sup>,

<sup>117</sup> Приложение № 1 к МК от 07.07.2014 № 25-ГХ.

<sup>118</sup> Краевая полоса - полоса обочины, предназначенная для защиты от разрушения кромки проезжей части и допускающая регулярные заезды на нее транспортных средств (ГОСТ Р 52399-2005 «Геометрические элементы автомобильных дорог» (утв. Приказом Ростехрегулирования от 22.11.2005 № 297-ст).

<sup>119</sup> Данное нарушение отражено в Акте КСП города от 10.11.2014 № 01-17-01-14/14КСП.

<sup>120</sup> 7 163 459,3 рублей = 19 805 833,6 рублей/10 390 м<sup>2</sup>\*3 757,9 м<sup>2</sup>.

<sup>121</sup> Дата осмотра – 24.04.2015, подрядчик - ГП «Северавтодор» (МК № 26-ГХ от 17.07.2014).

<sup>122</sup> Трещины – наиболее частые деформации покрытий дорог с нежесткими дорожными одеждами. Они провоцируют возникновение вторичных серповидных трещин и последующее появление выбоин

которые могут являться следствием нарушения технологии производства работ, недостаточной прочности покрытия (в том числе вследствие применения некачественных материалов), неправильного подбора асфальтобетонной смеси.

Помимо некачественной работы подрядчиков на появление дефектов на дорожном полотне могут влиять следующие факторы:

а) отсутствие или некачественная диагностика<sup>123</sup> автомобильных дорог.

Отметим, что *основой* управления состоянием автомобильных дорог и исходной базой для *эффективного использования средств и материальных ресурсов*, направляемых на реконструкцию, ремонт и содержание дорожной сети, является систематический мониторинг<sup>124</sup>. Оценку качества<sup>125</sup> и состояния автомобильных дорог производят, в том числе, для контроля за динамикой изменения состояния дороги, прогнозирования этого изменения, планирования работ по ремонту и содержанию, а также для определения ожидаемого транспортно-эксплуатационного состояния, сопоставления его с нормативными требованиями и оценки эффективности намеченных работ. Для оценки состояния дорог и дорожных сооружений<sup>126</sup> в части дорожной одежды и покрытия, необходимы сбор и анализ информации по таким показателям, параметрам и характеристикам, как конструкция дорожной одежды и тип покрытия, прочность и состояние дорожной одежды и покрытия (наличие, вид, расположение и характеристика дефектов), продольная ровность покрытия, поперечная ровность покрытия (колеиность), шероховатость и коэффициент сцепления колеса с покрытием.

Одним из важнейших транспортно-эксплуатационных показателей, влияющих на технический уровень и эксплуатационное состояние автомобильной дороги, является прочность дорожных конструкций<sup>127</sup>. В качестве обобщающего критерия несущей способности (прочности) используют величину обратимого прогиба (модуля упругости) конструкции. По имеющейся у КСП города информации у МКУ «ДДТиЖКК» и у основных подрядчиков<sup>128</sup> отсутствует оборудование для измерения модуля упругости конструкции. Отметим, что для определения динамического модуля упругости грунтов и оснований дорог, например, используется оборудование типа Плотномер ПДУ-МГ4.01 «Удар».

Неопределенность процедуры определения методов, видов ремонта, перечня и объемов работ, отсутствие оценки соответствия нормативным требованиям транспортно-эксплуатационного состояния автомобильных дорог, отремонтированных в 2013-2014 годах, влияют на качество и целесообразность принятых управленческих решений, что в итоге также могло сказаться на долговечности дорожного покрытия.

---

(«Методические рекомендации по ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования» (утв. письмом Минтранса РФ от 17.03.2004 № ОС-28/1270-ис).

<sup>123</sup> Обследование, сбор и анализ информации о параметрах, характеристиках и условиях функционирования дорог и дорожных сооружений, наличии дефектов и причин их появления, характеристиках транспортных потоков и другой необходимой для оценки и прогноза состояния дорог и дорожных сооружений в процессе дальнейшей эксплуатации. Отраслевые дорожные нормы ОДН 218.0.006-2002 «Правила диагностики и оценки состояния автомобильных дорог. Основные положения», утвержденные распоряжением Минтранса РФ от 03.10.2002 № ИС-840-р.

<sup>124</sup> Пункт 4.1.2. ОДН 218.0.006-2002.

<sup>125</sup> Пункт 4.1.5. ОДН 218.0.006-2002.

<sup>126</sup> Пункт 4.1.12. ОДН 218.0.006-2002.

<sup>127</sup> Пункт 1.4 ОДН 218.1.052-2002 «Оценка прочности нежестких дорожных одежд» (утв. Распоряжением Минтранса России от 19.11.2002 № ОС-1040-р).

<sup>128</sup> ГП «Северавтодор», ООО СК «ЮВиС».

Отметим, что при разработке планов и мероприятий, а также подготовке предложений по организации содержания, ремонта, капитального ремонта, строительства и реконструкции автомобильных дорог в целях эффективного использования бюджетных средств целесообразно проводить анализ применения при осуществлении ремонтных работ новых технологий и материалов. По имеющейся у КСП города информации<sup>129</sup> на территории города Сургута технологически и экономически целесообразно применение следующих материалов:

➤ Фрезерованный асфальтовый гранулят (далее – ФАГ) для:

- устройства методом холодной регенерации основания (высотой 0,15-0,2 м) на дорогах I-IV категории<sup>130</sup>, и в качестве основания и покрытия на дорогах V категории. При этом положительным моментом необходимо отметить уменьшение слоя покрытия из асфальтобетона до 5 см. При устройстве дорожного основания и одного слоя дорожного покрытия несущая способность дорожной одежды (модуль упругости) более 300 Мпа, что соответствует дороге II категории.

- устройства покрытия методом горячей регенерации на дорогах II-IV категории. В 2012-2013 годах в городе Сургуте на участках «проезд к поликлинике «Геолог» и «проезд напротив домов пр. Пролетарский 7/1 и 3/1» ООО «Спецтранспорт» экспериментально выполнены ремонтные работы с применением ФАГ методом горячей регенерации ФАГ. Физико-механические показатели полностью соответствуют требованиям ГОСТ 9128-2009 «Смеси асфальтобетонные дорожные, аэродромные и асфальтобетон».

- изготовления литого асфальтобетона для ямочного ремонта. Стоимость 1 т. материала при этом снижается на 1500-2000 рублей.

➤ Материалы с использованием модифицированной серы:

- серобетон («Югралт») превосходит по прочности цементный бетон в 2 раза, истираемость ниже в 6 раз, он не боится кислот, солей щелочей, водонасыщение равно 0, морозостойкость более 300 циклов. Набор прочности до 100% происходит за 2 часа, по мере остывания материала;

- литой сероасфальтобетон - часть дорогостоящего битума заменена модифицированной серой (20-50%), при этом стоимость снижается ориентировочно на 60%. Производство серобетона и литого сероасфальтобетона может быть организовано на действующем асфальтобетонном заводе любого типа. В качестве инертных наполнителей необязательно использовать высокопрочные материалы, до 50% которых можно заменить гидронамывным песком. Также удешевление производства работ происходит за счет отсутствия в укладочном комплексе – асфальтоукладчиков и катков, так как нужен только транспортировочный «Kocher». Работы возможно выполнять до – 20 С.

Использование асфальтобетонного гранулята и применение новых технологий при ремонте и устройстве дорожной одежды позволит не только сэкономить бюджетные средства как минимум на 30%, но и повысит прочность и долговечность дорог города Сургута и соответственно увеличить межремонтные сроки эксплуатации дорог.

б) переувлажнение дорожного покрытия, вследствие отсутствия ливневых канализаций или ненадлежащего их содержания. Согласно информации

<sup>129</sup> Письмо (вх. от 08.04.2015 № 5).

<sup>130</sup> Постановление Правительства РФ от 28.09.2009 № 767 «О классификации автомобильных дорог в Российской Федерации» (вместе с «Правилами классификации автомобильных дорог в Российской Федерации и их отнесения к категориям автомобильных дорог»).

МКУ «ДДТиЖКК»<sup>131</sup> на 50 из 102 (или 49%) отремонтированных в 2013-2014 годах участков дорог отсутствует ливневая (дождевая) канализация.

Если не обеспечен сток воды по причинам не зависящим от соблюдения технологии производства ремонтных работ, выполняемых Подрядчиками, то они не могут гарантировать сохранность дорожного полотна в течение гарантийного срока эксплуатации. В местах скопления воды ускоряются процессы разрушения дорожного покрытия, может выбиваться основание из-под дорожного покрытия, обламываться его кромка<sup>132</sup>.

в) наличие дефектов основания дорог. При проведении в 2013-2014 годах работ по ремонту автомобильных дорог производились только работы по замене асфальтобетонного покрытия. Асфальтобетон уложен в основном на ж/б плиты. Отметим, что большинство отремонтированных в 2013-2014 годах автомобильных дорог построено более 10 лет назад, следовательно, основание под ж/б плитами может быть деформировано, также может произойти сдвиг и разрушение плит. Вследствие чего при таком ремонте сложно добиться хорошего качества и его долговечности, и, как правило, отраженные трещины могут появиться уже на следующий год<sup>133</sup>.

Следовательно, при проведении ремонтных работ для увеличения межремонтных сроков эксплуатации дорог необходимо выполнять не только работы по замене асфальтобетонного покрытия, но и по устранению деформаций и повреждений оснований автомобильных дорог (производить замену ж/б плит на основание с улучшенными физико-механическими показателями) и устройству систем водоотвода. Извлеченные плиты после измельчения также используются при изготовлении материала для устройства основания автомобильных дорог: ориентировочно выход каменного материала (после извлечения арматуры) составляет до 4 тонны с одной плиты ПДН.

При этом целесообразно проводить мониторинг (сравнительный анализ) соответствия уровня затрат на ремонт автомобильных дорог планируемыми показателям качества и долговечности (увеличение межремонтных сроков) автомобильных дорог.

**5.12. На реализацию муниципальной программы «Улучшение жилищных условий населения города Сургута на 2014 — 2020 годы» утверждены бюджетные ассигнования:**

- решением Думы города № 626-ВДГ в сумме 796 829,1 тыс. рублей;
- сводной бюджетной росписью на 2014 год в сумме 795 176,2 тыс. рублей.

Кассовые расходы по муниципальной программе составили 788 577,3 тыс. рублей или 99,17%.

Неисполнение бюджетных ассигнований по муниципальной программе составило 6 598,9 тыс. рублей, в том числе следующими главными распорядителями бюджетных средств:

- департаментом городского хозяйства Администрации города (МКУ «Дирекция дорожно-транспортного и жилищно-коммунального комплекса») в сумме 6 313,4 тыс. рублей;

<sup>131</sup> Приложения 1 и 2 к ответу МКУ «ДДТиЖКК» на запрос КСП города от 24.09.2014.

<sup>132</sup> Аналогичные замечания отражены в Акте экспертизы Сургутской Торгово-промышленной палаты от 14.10.2014 № 116-02-00006.

<sup>133</sup> Аналогичные замечания отражены в Акте экспертизы Сургутской Торгово-промышленной палаты от 14.10.2014 № 116-02-00006.

- департаментом архитектуры и градостроительства Администрации города в сумме 285,5 тыс. рублей.

Решением о бюджете по муниципальной программе утверждено 3 целевых показателя, исполнение которых составило по:

- 2 целевым показателям от 100% и выше;
- 1 целевому показателю «Доля семей, проживающих в жилых помещениях ветхих, аварийных жилых домов и жилых помещениях, непригодных для проживания, улучшивших жилищные условия, от общего количества семей, проживающих в таких жилых помещениях» - 42,86%.

В ходе реализации муниципальной программы соблюдение в полной мере принципа результативности и эффективности использования, бюджетных средств не обеспечено, поскольку не выполнено основное условие статьи 34 Бюджетного кодекса РФ – не достигнуты заданные либо наилучшие результаты, при этом использование бюджетных средств осуществлено в полном объеме.

**5.13. На реализацию муниципальной программы «Комфортное проживание в городе Сургуте на 2014 — 2016 годы» утверждены бюджетные ассигнования:**

- решением Думы города № 626-ВДГ в сумме 153 327,1 тыс. рублей;
- сводной бюджетной росписью на 2014 год в сумме 153 835,8 тыс. рублей.

Кассовые расходы по муниципальной программе составили 146 751,5 тыс. рублей или 95,39%.

Неисполнение бюджетных ассигнований по муниципальной программе составило 7 084,3 тыс. рублей (департамент городского хозяйства Администрации города, МКУ «Дирекция дорожно-транспортного и жилищно-коммунального комплекса»).

Решением о бюджете по муниципальной программе утверждено 6 целевых показателей, исполнение которых составило по:

- 4 целевым показателям от 96,5% до 100%;
- 1 целевому показателю - 91,5%;
- 1 целевому показателю «Доля выполненных работ от работ, предусмотренных планом выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов и муниципального жилищного фонда» - 73%.

Капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории города Сургута, осуществляется на основании постановления Администрации города № 5053<sup>134</sup>. На 2014 год из запланированных 15 муниципальных жилых домов проведен ремонт в 11 жилых домах. Управляющими организациями, осуществляющими управление многоквартирными домами, по 4 муниципальным жилым домам, в департамент городского хозяйства Администрации города не представлены документы, предусмотренные постановлением Администрации города № 1289<sup>135</sup>.

По результатам обобщения материалов, представленных к отчёту об исполнении бюджета города, а также информации, полученной Контрольно-счётной

<sup>134</sup> Постановление Администрации города от 21.07.2014 № 5053 «Об утверждении краткосрочного плана реализации программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, на 2014-2016 годы» (далее - постановление Администрации города № 5053).

<sup>135</sup> Постановление Администрации города Сургута от 24.04. 2008 № 1289 «Об утверждении положения об организации и проведении работ по капитальному ремонту жилищного фонда» (далее – постановление Администрации города № 1289).

палатой в ходе проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, установлено следующее.

Сводной бюджетной росписью бюджета городского округа город Сургут на 2014 год по состоянию на 31.12.2014 предусмотрены бюджетные ассигнования на реализацию мероприятий подпрограммы «Безопасная среда» муниципальной программы «Комфортное проживание в городе Сургуте на 2014 — 2016 годы» (далее – Программа) в размере 364, 89 тыс. рублей, не предусмотренные Решением Думы от 17.12.2014 № 626<sup>136</sup>.

Пунктом 3 статьи 217 Бюджетного кодекса РФ предусмотрено право руководителя финансового органа на принятие решения о внесении изменений в сводную бюджетную роспись, без внесения изменений в решение о бюджете, в случае использования средств резервных фондов и иным образом зарезервированных в составе утвержденных бюджетных ассигнований.

Для компенсации затрат, понесённых организациями в ходе выполнения мероприятий по ликвидации техногенной чрезвычайной ситуации муниципального характера (обеспечение устойчивой работы котельной в п. Лесной, в период низких температур наружного атмосферного воздуха с 24.01.2014 по 04.02.2014), из резервного фонда бюджета города выделены<sup>137</sup> бюджетные ассигнования в размере 364 892 рублей и перераспределены в смету Администрации города (департаменту городского хозяйства).

Между Администрацией города Сургута, в лице ДГХ, и СГМУП «Горводоканал» заключен муниципальный контракт от 08.07.2014 № 1-ГХ на выполнение работ по ликвидации техногенной чрезвычайной ситуации муниципального характера, связанной с отключением от теплоснабжения жилых домов (выходом из строя котельной) в посёлке Лесном. Приняты бюджетные обязательства, связанные с исполнением указанного контракта, и в дальнейшем произведён кассовый расход бюджетных средств в размере 364, 89 тыс. рублей.

Вместе с тем, выполнение работ по ликвидации техногенной чрезвычайной ситуации муниципального характера не предусмотрено перечнем мероприятий подпрограммы «Безопасная среда», содержанием муниципальной работы «Обеспечение комфортных и безопасных условий проживания в жилищном фонде», включённой в Реестр<sup>138</sup> и осуществляемой в рамках Программы<sup>139</sup>, а также

<sup>136</sup> Решение Думы города Сургута от 17.12.2014 № 626 «О внесении изменений в решение Думы города от 27.12.2013 № 455-V ДГ «О бюджете городского округа город Сургут на 2014 год и плановый период 2015 – 2016 годов».

<sup>137</sup> Основания для выделения средств - постановление Администрации города от 28.03.2014 № 2018 «О выделении средств из бюджета города» (с изменениями от 21.05.2014 № 3371) и решение комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности муниципального образования городской округ город Сургут (протокол от 11.02.2014 № 5).

<sup>138</sup> Приложение 3 к постановлению Администрации города от 24.02.2011 № 844 «Об утверждении реестра муниципальных услуг городского округа город Сургут» (с изменениями).

<sup>139</sup> Разделом 1. Приложения к постановлению Администрации города от 13.12.2013 № 8983 (с изменениями) «Об утверждении муниципальной программы «Комфортное проживание в городе Сургуте на 2014 - 2016 годы» предусмотрено следующее:

- Программа разработана для реализации мероприятий, направленных на решение конкретных задач по обеспечению комфортных и безопасных условий проживания в жилищном фонде. В целях качественного выполнения работ организациями, исполняющими обязательство по соответствующим муниципальным контрактам (договорам), применяется стандарт качества муниципальной работы.

Справочно: Согласно Паспорту муниципальной программы «Защита населения и территории муниципального образования городской округ город Сургут от чрезвычайных ситуаций и совершенствования гражданской обороны на 2014-2020 годы», утверждённому постановлением Администрации от 04.10.2013 № 3466, задачами программы являются:

стандартом качества муниципальной работы. В связи с чем, расходование бюджетных средств на выполнение работ по ликвидации чрезвычайной ситуации не могло осуществляться за счёт бюджетных ассигнований, предусмотренных в бюджете города на реализацию мероприятий подпрограммы «Безопасная среда» муниципальной программы «Комфортное проживание в городе Сургуте на 2014 — 2016 годы» по КЦСР 1312230.

Кроме того, согласно пункту 3.2 раздела 3 Инструкции № 65н<sup>140</sup>, расходы, связанные с ликвидацией и предотвращением чрезвычайных ситуаций техногенного характера следует предусматривать по подразделу 0309 «Защита населения и территории от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, гражданская оборона».

Таким образом, в нарушение статьи 21 Бюджетного кодекса РФ, пункта 3.2 раздела 3 и пункта 4.1 раздела 4 Инструкции № 65н, приказа департамента финансов № 169<sup>141</sup>, в сводной бюджетной росписи на 2014 год, предусмотрены бюджетные ассигнования, а в дальнейшем произведены кассовые расходы в размере 364,89 тыс. рублей на выполнение мероприятий по ликвидации техногенной чрезвычайной ситуации муниципального характера, связанной с отключением от теплоснабжения жилых домов (выходом из строя котельной) в посёлке Лесном по коду целевой статьи КЦСР 13.1.2230 «Иные расходы на реализацию мероприятий подпрограммы «Безопасная среда» муниципальной программы «Комфортное проживание в городе Сургуте на 2014 — 2016 годы» и подразделу 0502 «Коммунальное хозяйство».

В 2014 году на выполнение работ по содержанию пожарных водоемов (в рамках муниципальной работы «Обеспечение комфортных и безопасных условий проживания в жилищном фонде») предусматривались бюджетные ассигнования в размере 2 137,0 тыс. рублей. Расходы на выполнение работ по содержанию пожарных водоёмов в 2014 году составили 1 750,2 тыс. рублей (или 81,9% от уточнённых бюджетных ассигнований).

Виды работ по содержанию пожарных водоёмов, состоящие из 9 позиций, предусмотрены пунктом 4.2.1. Стандарта качества<sup>142</sup> муниципальной работы «Обеспечение комфортных и безопасных условий проживания в жилищном фонде».

Для подтверждения принятых расходных обязательств и произведённых кассовых расходов ДГХ представлены договоры на управление многоквартирными домами, все помещения в которых находятся в собственности муниципального образования и бесхозного жилищного фонда, заключённые Администрацией города, в лице департамента городского хозяйства, с управляющими компаниями (СГМУП «Тепловик», ООО «Управляющая компания «Северо-Восточная», ООО

---

«защиты населения и территории города от чрезвычайных ситуаций; повышение эффективности мер защиты населения от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, создание условий для осуществления эффективной деятельности органа повседневного управления городского звена единой государственной системы по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций».

<sup>140</sup> Приказ Министерства финансов от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации российской Федерации» (далее – Инструкция 65н).

<sup>141</sup> Приказ департамента финансов от 20.09.2013 № 169 «Об утверждении структуры, перечня и кодов целевых статей расходов бюджета» (с изменениями) (далее – Приказ департамента финансов №169).

<sup>142</sup> Пунктом 4.2.1. Приложения к постановлению Администрации г. Сургута от 28.12.2012 №10026 «Об утверждении стандарта качества муниципальной работы «Обеспечение комфортных и безопасных условий проживания в жилищном фонде» предусмотрено выполнение следующих работ по содержанию водоёмов: покраска указателей, проверка заполнения водой, заполнение водой, восстановление изоляции, ревизия запорной арматуры, утепление горловины, очистка от растительности в районе обслуживания, очистка от снега, очистка подъездного пути.

«Уют») с различным периодом действия, а также акты приёмки выполненных работ по содержанию противопожарных водоёмов в 2014 году.<sup>143</sup>

Представленные договоры не предусматривают перечень и периодичность выполнения работ по содержанию пожарных водоёмов, не содержат информацию о стоимости обслуживания каждого водоёма (не указан объём ёмкости водоёмов). В договорах отсутствует ссылка на Стандарт качества, иные нормативные документы, предусматривающие требования к содержанию водоёмов.

Согласно пункту 5.1.3 договоров, заключённых с управляющими компаниями в 2014 году, плата за работы по содержанию пожарных водоёмов производится в случае необходимости выполнения работ, из чего следует, что договором не предусмотрено требование ежемесячного выполнения всех работ, предусмотренных пунктом 4.2.1. Стандарта качества.

Согласно пункту 5.5.3 заключённых договоров, стоимость работ определена в соответствии с расчётами платы по содержанию пожарных водоёмов согласно Приложению №8 «Работы и услуги, финансируемые за счёт средств городского бюджета».

В нарушение абзаца 9 пункта 3, пунктов 4, 7 Инструкции № 157н<sup>144</sup> акты выполненных работ не содержат обязательных реквизитов в части содержания хозяйственной операции, подтверждающих достоверность информации о стоимости и объёме (составе) выполненных работ:

- перечень выполненных работ не конкретизирован (отражена одна строчка «содержание водоёмов»)<sup>145</sup>. При этом стоимость выполненных работ, предъявляемых ежемесячно к оплате в рамках одного договора, остаётся неизменной, что сомнительно с учётом специфики сезонности отдельных видов работ, предусмотренных Стандартом качества;

- стоимость выполненных работ не подтверждена расчётами.

Следует отметить, что согласно информации<sup>146</sup>, представленной ДГХ, средняя годовая стоимость работ по содержанию 1 пожарного водоёма по ООО «Уют» (пос. Взлётный) составила 20 343,45 рублей (или 406,87 рублей за 1 м<sup>3</sup>), что значительно отличается от стоимости содержания, сложившейся по СГМУП «Тепловик» и ООО «Управляющая компания «Северо-Восточная» - 111 005,9 рублей (или 2181,03 рублей за 1 м<sup>3</sup>) и 148 706,73 рублей (или 2200,43 рублей за 1 м<sup>3</sup>), соответственно.

<sup>143</sup> Постановлением Администрации г. Сургута от 21.01.2015 № 250 "О внесении изменения в постановление Администрации города от 07.02.2013 № 736 "Об утверждении перечня муниципальных работ, выполняемых муниципальным учреждением, подведомственному департаменту городского хозяйства Администрации города" с 01.01.2015 года функции по содержанию пожарных водоёмов переданы МКУ «Казна городского хозяйства».

<sup>144</sup> Приказ Минфина РФ от 01.12. 2010. № 157н "Об утверждении Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и Инструкции по его применению" (в ред. от 12.10. 2012 г. № 134н,- период действия на момент осуществления расходов).

<sup>145</sup> Сведения об оказании услуг необходимо указывать таким образом, чтобы можно было однозначно определить не только факт их предоставления, но и непосредственно характер (постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 18.04.2011 по делу № А55-9414/2010).

<sup>146</sup> Отчет об исполнении расходов за 2014 год по статье "Содержание пожарных водоемов во временном жилищном фонде", акты выполненных работ.

Кроме того, в ходе выборочного комиссионного обследования<sup>147</sup>, проведенного в рамках экспертно-аналитического мероприятия специалистами Контрольно-счётной палаты и представителем ДГХ, установлено следующее:

- в поселке Дорожный содержится пожарный водоём при наличии 4 пожарных гидрантов. Со слов начальника отдела по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям вопрос о целесообразности дальнейшего содержания водоёма рассматривается. МКУ «Казна городского хозяйства», которому переданы пожарные водоёмы в 2014 году<sup>148</sup>, по состоянию на 28.04.2015 года не владеет информацией о рассмотрении указанного вопроса;

- подъездные пути к пожарным водоёмам, расположенные в поселках Дорожный, СМП - 330 (д/с Брусничка), Госнаб фактически являются межквартальными проездами, содержание которых предусмотрено в рамках выполнения иных мероприятий<sup>149</sup>.

5.14. На реализацию муниципальной программы функционирования «Обеспечение деятельности департамента городского хозяйства в сфере дорожно-транспортного и жилищно-коммунального комплекса на 2014 — 2016 годы» утверждены бюджетные ассигнования:

- решением Думы города № 626-ВДГ в сумме 260 350,2 тыс. рублей.

- сводной бюджетной росписью на 2014 год в сумме 259 663,6 тыс. рублей.

Кассовые расходы по муниципальной программе составили 255 023,1 тыс. рублей или 98,21%.

Неисполнение бюджетных ассигнований по муниципальной программе составило 4 640,5 тыс. рублей (департамент городского хозяйства Администрации города, в том числе МКУ «Дирекция дорожно-транспортного и жилищно-коммунального комплекса», МКУ «Дирекция эксплуатации административных зданий и инженерных систем»).

Решением о бюджете по муниципальной программе утверждено 4 целевых показателя, исполнение которых составило по:

- 3 целевым показателям 100%;

- 1 целевому показателю «Количество оказываемых департаментом городского хозяйства муниципальных услуг» 66,67%.

Решением Думы города № 626-ВДГ целевой показатель «Количество оказываемых департаментом городского хозяйства муниципальных услуг» увеличен с 2 ед. на 3 ед. Добавлена муниципальная услуга «Установление тарифов на услуги предоставления муниципальными предприятиями и учреждениями и работы, выполняемые муниципальными предприятиями и учреждениями». Данная услуга в 2014 году департаментом городского хозяйства Администрации города не оказывалась.

В ходе реализации муниципальной программы соблюдение в полной мере принципа результативности и эффективности использования, бюджетных средств не обеспечено, поскольку не выполнено основное условие статьи 34 Бюджетного

<sup>147</sup> Акты обследований от 23.04.2015.

<sup>148</sup> Постановление Администрации города Сургута от 11.06.2014 №3948 «Об определении балансодержателя муниципального имущества». распоряжение Администрации города Сургута от 03.06.2014 №1555 «Об объявлении пожарного водоёма бесхозным».

<sup>149</sup> Мероприятие 1.1.5. Выполнение работ по зимнему содержанию проездов к жилым строениям и строениям, приспособленным для проживания (в рамках муниципальной работы «Обеспечение комфортных и безопасных условий проживания в жилищном фонде»). С 2015 года предусмотрено и летнее содержание.

кодекса РФ – не достигнуты заданные либо наилучшие результаты, при этом использование бюджетных средств осуществлено в полном объеме.

**5.15. На реализацию муниципальной программы «Организация ритуальных услуг и содержание объектов похоронного обслуживания в городе Сургуте на 2014 — 2020 годы» утверждены бюджетные ассигнования:**

- решением Думы города № 626-ВДГ в сумме 132 379,4 тыс. рублей;
- сводной бюджетной росписью на 2014 год в сумме 132 379,4 тыс. рублей.

Кассовые расходы по муниципальной программе составили 128 998,1 тыс. рублей или 97,45% (департамент городского хозяйства Администрации города, МКУ «Дирекция дорожно-транспортного и жилищно-коммунального комплекса»).

Неисполнение бюджетных ассигнований по муниципальной программе составило 3 381,3 тыс. рублей обусловлено следующим:

- на сумму 3 099,1 тыс. рублей в связи с тем, что фактические затраты по содержанию кладбищ, крематория, колумбария и автостоянки на кладбище и затраты на погребение согласно гарантированному перечню ритуальных услуг, возмещаемых в рамках соответствующих субсидий, сложились в меньшем размере;

- на сумму 282,2 тыс. рублей фактически сложившихся затрат по транспортировке тел (останков) умерших (погибших) в специализированные медицинские учреждения возмещаемых в рамках субсидии.

Решением о бюджете по муниципальной программе утверждено 2 целевых показателя, исполнение которых составило 100%.

По результатам контрольного мероприятия «Проверка предоставления и использования средств, предусмотренных в бюджете города в виде субсидии на возмещение затрат по содержанию кладбищ и крематория, в 2013 году и текущем периоде 2014 года» (Отчет от 10.10.2014 № 01-18-18/КСП) СГМУ КП в бюджет города 12.11.2014 перечислило необоснованно предъявленные к возмещению субсидией расходы в размере 390 644,76 рублей.

**5.16. На реализацию муниципальной программы «Защита населения и территории города Сургута от чрезвычайных ситуаций и совершенствование гражданской обороны на 2014 — 2016 годы» утверждены бюджетные ассигнования:**

- решением Думы города № 626-ВДГ в сумме 181 084,7 тыс. рублей;
- сводной бюджетной росписью на 2014 год в сумме 181 100,6 тыс. рублей.

Кассовые расходы по муниципальной программе составили 177 644,5 тыс. рублей или 98,09%.

Неисполнение бюджетных ассигнований по муниципальной программе составило 3 456,1 тыс. рублей (управление по делам ГОиЧС Администрации города, в том числе МКУ «Дирекция эксплуатации административных зданий и инженерных систем», МКУ «Сургутский спасательный центр», МКУ «Единая дежурно-диспетчерская служба города Сургута»).

Решением о бюджете по муниципальной программе утверждено 3 целевых показателя, исполнение которых составило 100%.

Согласно форме 0503127 МКУ «Сургутский спасательный центр» в рамках подпрограммы «Организация и обеспечение мероприятий в сфере гражданской обороны, защиты населения и территорий ХМАО-Югры от чрезвычайных ситуаций» израсходованы средства на приобретение имущества для оборудования спасательных

постов в местах массового отдыха людей на водных объектах в сумме 110,5 тыс. рублей, в том числе за счет средств:

- автономного округа в сумме 99,5 тыс. рублей;
- местного бюджета - 11,0 тыс. рублей.

В соответствии с пунктом 3 соглашения от 16.06.2014 № 15<sup>150</sup> межбюджетные трансферты предоставляются на создание общественных постов в местах массового отдыха людей на водных объектах.

Пунктом 2.1 постановления Правительства ХМАО - Югры от 09.10.2007 № 241-п<sup>151</sup> органам местного самоуправления рекомендовано разработать комплекс мероприятий, направленных на определение в соответствии с установленными требованиями мест для массового отдыха, купания, туризма и спорта на водных объектах.

На запрос Контрольно-счетной палаты города в управление по делам гражданской обороны и чрезвычайных ситуаций о представлении сведений об отведенных местах для массового отдыха населения на воде (пляже) при рассмотрении проекта бюджета на 2015-2017 годы получен ответ, что места массового отдыха на водных объектах в городе отсутствуют.

Таким образом, имущество, приобретенное для оборудования спасательных постов, не может быть использовано по назначению, так как в городе отсутствуют места массового отдыха людей на водных объектах. Существует риск использования приобретенного имущества не по назначению, в нарушение части 1 статьи 297, части 4 статьи 298 Гражданского кодекса Российской Федерации.

**5.17. На реализацию муниципальной программы «Профилактика правонарушений в городе Сургуте на 2014 — 2016 годы» утверждены бюджетные ассигнования:**

- решением Думы города № 626-ВДГ в сумме 86 515,1 тыс. рублей;
- сводной бюджетной росписью на 2014 год в сумме 86 515,1 тыс. рублей.

Кассовые расходы по муниципальной программе составили 81 808,6 тыс. рублей или 94,56%.

Неисполнение бюджетных ассигнований по муниципальной программе составило 4 706,5 тыс. рублей (отдел по вопросам общественной безопасности Администрации города, МКУ «Единая дежурно-диспетчерская служба города Сургута»).

Решением о бюджете по муниципальной программе утверждено 4 целевых показателя, исполнение которых составило по:

- 2 целевым показателям выше 100%;
- 1 целевому показателю «Количество выявленных административных правонарушений (на 10 тыс. населения)» - 91,72%;
- 1 целевому показателю «Количество совершённых уличных преступлений» - 88,26%.

<sup>150</sup> Соглашение от 16.06.2014 № 15 «О предоставлении субсидии из бюджета Ханты – Мансийского автономного округа-Югры Административного муниципального образования город Сургут на создание спасательных постов в местах массового отдыха людей на водных объектах».

<sup>151</sup> Постановление Правительства ХМАО - Югры от 09.10.2007 № 241-п «Об утверждении Правил охраны жизни людей на водных объектах в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре».

Считаем, в нарушение пункта 5.7 Порядка № 5159 данные показатели не увязаны с показателями, характеризующими достижение целей и решение задач муниципальной программы:

- общее количество совершенных преступлений со значением в 2014 году 7 364 ед.,
- количество потерпевших (на 10 тысяч населения) со значением в 2014 году 147 ед.;
- количество совершенных уличных преступлений со значением в 2014 году 2 060 ед.;
- количество выявленных административных правонарушений (на 10 тысяч населения) со значением в 2014 году 8 670 ед.

Кроме того, считаем, что данные показатели результатов реализации программы не зависят от деятельности администратора - отдел по вопросам общественной безопасности Администрации города и соадминистраторов программы и являются показателями деятельности правоохранительных органов. В связи с чем, считаем некорректным утверждение данных показателей в виде конечных результатов реализации муниципальной программы.

5.18. На реализацию муниципальной программы «Управление Муниципальной Информационной Системой на 2014 — 2020 годы» утверждены бюджетные ассигнования:

- решением Думы города № 626-ВДГ в сумме 233 303,2 тыс. рублей;
- сводной бюджетной росписью на 2014 год в сумме 233 303,3 тыс. рублей.

Кассовые расходы по муниципальной программе составили 224 129,6 тыс. рублей или 96,07%.

Неисполнение бюджетных ассигнований по муниципальной программе составило 9 173,7 тыс. рублей (Администрация города, МКУ «Информационный центр «АСУ-город»).

Решением о бюджете по муниципальной программе утверждено 6 целевых показателей, исполнение которых составило 100%.

5.19. На реализацию муниципальной программы «Охрана окружающей среды города Сургута на 2014 — 2016 годы» утверждены бюджетные ассигнования:

- решением Думы города № 626 - ВДГ в сумме 375 135,2 тыс. рублей;
- сводной бюджетной росписью на 2014 год в сумме 381 314,2 тыс. рублей.

Кассовые расходы по муниципальной программе составили 353 957,7 тыс. рублей или 92,83%.

Неисполнение бюджетных ассигнований по муниципальной программе составило 27 356,5 тыс. рублей (управление по природопользованию и экологии Администрации города, МБУ «Управление лесопаркового хозяйства и экологической безопасности»).

Решением о бюджете по муниципальной программе утверждено 5 целевых показателей, исполнение которых составило по:

- 3 целевым показателям от 98% и выше;
- 1 целевому показателю «Доля участия населения города Сургута в практической природоохранной деятельности от общего количества людей, проживающих в городе Сургуте» - 94,59%;
- 1 целевому показателю «Доля ликвидированных несанкционированных свалок в промышленных районах и местах общего пользования от общего объёма

несанкционированных свалок в промышленных районах и местах общего пользования, выявленных на территории города Сургута» - 82,95% из за несвоевременного внесения изменений по мероприятию 2.1.1<sup>152</sup>.

За 2014 год по муниципальному контракту от 02.06.2014 № 17-10-2978/4 объемы выполненных работ составили 7 100 куб.м., что соответствует показателю реализации мероприятия 2.1.1 муниципальной программы. В связи с тем, что несанкционированных свалок в 2014 году выявлено больше чем планировалось, исполнение целевого показателя составило всего 82,95%.

5.19.1 В рамках подпрограммы 4<sup>153</sup> Программы УПиЭ муниципальное бюджетное учреждение «Управление лесопаркового хозяйства и экологической безопасности» (далее – МБУ «УЛПХиЭБ», учреждение) выполняло работы по патрулированию городских лесов общей площадью 4 445 га в рамках муниципального задания в соответствии с постановлением Администрации города от 14.01.2014 № 150<sup>154</sup>.

По результатам проведенного контрольного мероприятия в учреждении «Проверка использования бюджетных средств, предусмотренных в бюджете города в виде субсидии на выполнение муниципального задания в рамках реализации муниципальной программы «Охрана окружающей среды города Сургута на 2014-2020 годы» за 2014 год и текущий период 2015 года» (Акт № 1 от 23.03.2015, Отчет от 14.04.2015 № 01-18-2/КСП) установлено, что наземное автомобильное патрулирование городских лесов осуществлялось по 4-м маршрутам общей протяженностью 323 км в соответствии с Лесохозяйственным регламентом<sup>155</sup>.

При этом в 2014 году в рамках подпрограммы 3<sup>156</sup> Программы ГОиЧС с ООО «Защита Югры» на предупреждение и тушение лесных пожаров был заключен муниципальный контракт от 02.06.2014 № 17-10-2969/4 (далее – Контракт) на сумму 3 814 453,29 рублей, который исполнен на сумму 3 566 359,30 рублей. В рамках контракта предусмотрено выполнение, в том числе патрулирования.

Маршруты патрулирования по контракту ООО «Защита Югры» протяженностью 184 км дублируют маршруты патрулирования МБУ «УЛПХиЭБ» протяженностью 323 км, которые осуществляются в рамках доведенного муниципального задания учреждением и является его основным видом деятельности.

Таким образом, выполнение одной и той-же работы дважды оплачено за счет средств бюджета города.

Также по результатам данного контрольного мероприятия установлено.

Тушение пожаров в городских лесах не является полномочием органов местного самоуправления согласно статьям 16, 17 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статье 19 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», статье 84 Лесного кодекса РФ. В силу статьи 86

<sup>152</sup> Мероприятие 2.1.1 «Ликвидация несанкционированных свалок в промышленных районах и местах общего пользования» задачи 2.1 «Ликвидация несанкционированных свалок мусора», подпрограмме 2 «Организация мероприятий по охране окружающей среды».

<sup>153</sup> Подпрограмма 4 «Обустройство, использование, защита и охрана городских лесов».

<sup>154</sup> Постановление Администрации города от 14.01.2014 № 150 «Об утверждении муниципального задания на выполнение муниципальных работ на 2014-2016 годы муниципальным бюджетным учреждением «Управление лесопаркового хозяйства и экологической безопасности».

<sup>155</sup> Постановление Администрации города от 07.10.2010 № 5154 «Об утверждении лесохозяйственного регламента городских лесов города Сургута» (далее – Лесохозяйственный регламент).

<sup>156</sup> Подпрограмма 3 функционирования «Обеспечение деятельности управления по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям Администрации города».

Бюджетного кодекса РФ тушение пожаров в городских лесах не может быть расходным обязательством муниципалитета.

Согласно статье 16 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» тушение пожаров в населенных пунктах, в том числе в городских лесах, является полномочием федеральных органов государственной власти в области пожарной безопасности. Органу местного самоуправления не переданы государственные полномочия по тушению пожаров в населенных пунктах ни федеральными законами, ни законами ХМАО-Югры. В городе Сургуте функции по тушению пожаров исполняет Федеральное Государственное казенное учреждение «1 Отряд Федеральной противопожарной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре» (далее – ФГКУ «1 ОФПС по ХМАО-Югре»), которое вне зависимости от наличия заключенного контракта с ООО «Защита Югры» осуществляет тушение пожаров.

5.19.2. Для выполнения работ по подпрограмме 1 «Строительство объектов природоохранного назначения» Программы УПиЭ заключен долгосрочный муниципальный контракт с ООО «Плавстройотряд-34» от 19.08.2013 № 17-10-2617/3 на выполнение работ по строительству объекта «*Расширение полигона твердых бытовых отходов в г. Сургуте*» со сроком выполнения работ до 31.08.2015.

Разрешение на строительство от 13.12.2006 № 86-233 выдано муниципальному учреждению «Управление лесопаркового хозяйства» на объект «*Полигон для захоронения твердых бытовых отходов*» (расширение) в г. Сургуте.

Финансирование строительства объекта осуществляется за счет средств окружного и местного бюджетов в рамках реализации Адресной программы ХМАО-Югры<sup>157</sup> по заключенному соглашению о предоставлении субсидий от 10.01.2013 № 19/17-10-2461/3 (далее – Соглашение ХМАО-Югры).

Согласно пункту 10 Приложения<sup>158</sup> к доп. соглашению от 06.05 2013 № 1 к Соглашению ХМАО-Югры наименование объекта капитального строительства отражено как «Полигон для захоронения твердых бытовых отходов» и соответствует наименованию объекта разрешенного строительства.

Таким образом наименование объекта капитального строительства отраженного в муниципальном контракте не соответствует наименованию объекта, указанному в Соглашении ХМАО-Югры, разрешении на строительство и Адресной программе ХМАО-Югры.

Из вышеизложенного следует, что в нарушение условий заключенного Соглашения ХМАО-Югры Администрация города заключила муниципальный контракт от 19.08.2013 № 17-10-2617/3 на выполнение работ по строительству объекта «*Расширение полигона твердых бытовых отходов в г. Сургуте*», в то время как в разрешении на строительство от 13.12.2006 № 86-233, Адресной программе ХМАО-Югры и Соглашении ХМАО-Югры наименование объекта «Полигон для захоронения твердых бытовых отходов» (расширение) в г. Сургуте.

5.19.3. Проверкой использования бюджетных средств, предусмотренных в бюджете города в виде субсидии на выполнение муниципального задания в рамках реализации муниципальной программы «Охрана окружающей среды города Сургута

<sup>157</sup> Постановление Правительства Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 01.12.2012 № 482-п «Об Адресной инвестиционной программе Ханты-Мансийского автономного округа-Югры на 2013 год и плановый период 2014 и 2015 годов» (далее - Адресная программа ХМАО-Югры).

<sup>158</sup> Перечень объектов Адресной инвестиционной программы Ханты-Мансийского автономного округа-Югры на 2013 год по муниципальному образованию городской округ город Сургут (далее – Приложение).

на 2014-2020 годы» за 2014 год и текущий период 2015 года» в МБУ «УЛПХиЭБ» установлено следующее:

1) Необоснованно завышены нормативные затраты и объем субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципальной работы «Благоустройство рекреационных зон» в сумме 222 573,83 рублей, в том числе:

- в сумме 47 502,33 рублей в связи с запланированным проведением одновременно (в один и тот же день) «разовой» и «ежедневной» санитарных очисток одной и той же территории, занятой зелеными насаждениями, общей площадью 1 387 172,30 м<sup>2</sup>, то есть в расчет нормативных затрат два раза включена одна и та же площадь.

Следует отметить, что Стандартом качества<sup>159</sup> не утвержден перечень работ при проведении «разовой» и «ежедневной» санитарных очисток, а также их отличие по видам работ.

- в сумме 175 071,5 рублей необоснованно включена завышенная сверх норматива площадь по объекту «Цветник на разделительной полосе по проспекту Мира» в объеме 10 390 м<sup>2</sup> для выполнения работ по созданию и содержанию цветников на территориях общего пользования города Сургута.

При расчете нормативных затрат учтена общая площадь по объекту в объеме 14 669 м<sup>2</sup>, а в распоряжении Администрации города от 24.12.2013 № 4496<sup>160</sup> по данному объекту указана площадь 4 279 м<sup>2</sup>, следовательно, объемы работ завышены на 10 390 м<sup>2</sup> (14 669 м<sup>2</sup> - 4 279 м<sup>2</sup>).

2) МБУ «УЛПХиЭБ» не выполнены работы по санитарному содержанию территорий, занятых зелеными насаждениями, на общую сумму 721 535 рублей, так как в нарушение периодичности выполнения работ, утвержденной Техническим заданием, в апреле и мае 2014 года работы выполнялись не 6 раз в неделю, а только 5 раз, что подтверждается табелями учета рабочего времени.

Учреждением не выполнены работы по санитарному содержанию территорий, занятых зелеными насаждениями, на общую сумму 721 535 рублей, в том числе:

- 196 564 рублей за апрель;
- 524 970 рублей за май.

Обращаем внимание, что расчет нормативных затрат на выполнение муниципальной работы осуществлялся на основании Технического задания, а не на основании Стандартов качества. На основании данного расчета сформирован объем субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания, который учреждением получен в 2014 году в полном объеме, то есть независимо от выполнения условий Стандартов качества и Технического задания. При этом возврат субсидии в данных случаях не предусмотрен ни Порядком № 7638, ни условиями заключенного с учреждением Соглашения.

3) Работы по благоустройству рекреационных зон, выполняемые учреждением самостоятельно, осуществлялись на основании Технического задания, утвержденного руководителем МБУ «УЛПХиЭБ».

Техническое задание по периодичности, срокам выполнения работ по благоустройству рекреационных зон не соответствует Стандарту качества в

<sup>159</sup> Постановление Администрации города от 18.01.2013 № 206 «Об утверждении отдельных стандартов качества муниципальных работ» (далее – Стандарт качества).

<sup>160</sup> Распоряжение Администрации города от 24.12.2013 № 4496 «Об утверждении перечня зеленых насаждений, озелененных территорий общего пользования и элементов благоустройства на территории города Сургута».

нарушение Порядка № 4054<sup>161</sup>, в пункте 3.1 которого указано, что Стандарты качества применяются, в том числе при выполнении муниципальных работ. Кроме этого, в утвержденных муниципальных заданиях постановлениями Администрации города<sup>162</sup> указано, что при выполнении работ применяются Стандарты качества муниципальных работ.

4) В нарушение подпункта 4 пункта 2 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» МБУ «УЛПХиЭБ» в 2014 году приняты к учету первичные учетные документы, не отражающие в полном объеме содержание факта хозяйственной жизни на общую сумму 2 428 109 рублей по санитарному содержанию зеленых зон активного отдыха населения на территории городских лесов.

5) Пунктом 8.4 приложения 3 к Реестру<sup>163</sup> по муниципальной работе «Обустройство, использование, защита и охрана городских лесов» предусмотрена работа по организации школьных лесничеств. Фактически данная работа не включена в муниципальные задания МБУ «УЛПХиЭБ» на 2014-2016 и 2015-2017 годы, ранее данная работа учреждением не осуществлялась.

6) В нарушение статьи 69.2 Бюджетного кодекса РФ:

- муниципальные задания для МБУ «УЛПХиЭБ» на 2014-2016 годы, 2015-2017 годы сформированы Администрацией города в отсутствие ведомственного перечня муниципальных услуг и работ;

- на муниципальном уровне отсутствует нормативный правовой акт, устанавливающий порядок формирования ведомственных перечней муниципальных услуг и работ.

7) Разделом 2.16.1 «Требования к охране лесов от пожаров» Лесохозяйственного регламента<sup>164</sup> в целях обеспечения пожарной безопасности в лесах предусмотрено проведение профилактического контролируемого противопожарного выжигания горючих материалов и тушение лесных пожаров, что противоречит полномочиям, утверждённым Федеральными законами от 06.10.2003 № 131-ФЗ, от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», Лесному кодексу РФ, пункту 15(6) Правил пожарной безопасности в лесах, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.06.2007 № 417.

8) Требования пункта 2 постановления Администрации города от 08.05.2014 № 3032 «О мерах по обеспечению охраны городских лесов от пожаров в 2014 году» в части санитарной очистки леса в границах 30 метров в случаях, когда участки городских лесов не граничат с земельными участками садоводческих, огороднических или дачных некоммерческих объединений граждан и других организаций, не распространяется на МБУ «УЛПХиЭБ».

<sup>161</sup> Постановление Администрации города от 31.05.2012 № 4054 «Об утверждении порядка разработки, утверждения и применения стандартов качества муниципальных услуг (работ) (далее – Порядок № 4054).

<sup>162</sup> Постановления Администрации города от 14.01.2014 № 150 «Об утверждении муниципального задания на выполнение муниципальных работ на 2014-2016 годы муниципальным бюджетным учреждением «Управление лесопаркового хозяйства и экологической безопасности», от 15.01.2015 № 116 «Об утверждении муниципального задания на выполнение муниципальных работ на 2015-2017 годы муниципальным бюджетным учреждением «Управление лесопаркового хозяйства и экологической безопасности».

<sup>163</sup> Постановление Администрации города от 24.02.2011 № 844 «Об утверждении реестра муниципальных услуг городского округа город Сургут».

<sup>164</sup> Постановление Администрации города от 07.10.2010 № 5154 «Об утверждении лесохозяйственного регламента городских лесов города Сургута» (далее – Лесохозяйственный регламент).

5.20. На реализацию муниципальной программы «Обеспечение жильём отдельных категорий граждан, проживающих в городе Сургуте, на 2014 — 2016 годы и на период до 2018 года» утверждены бюджетные ассигнования:

- решением Думы города № 626-ВДГ в сумме 50 655,1 тыс. рублей;
- сводной бюджетной росписью на 2014 год в сумме 50 655,1 тыс. рублей.

Кассовые расходы по муниципальной программе составили 48 418,6 тыс. рублей или 95,58%.

Неисполнение бюджетных ассигнований по муниципальной программе составило 2 236,5 тыс. рублей (управление учета и распределения жилья Администрации города).

Решением о бюджете по муниципальной программе утверждено 3 целевых показателя, исполнение которых составило от 100% и выше.

Решением о бюджете № 565-V ДГ целевой показатель «Доля семей, улучшивших жилищные условия, от общего количества состоящих на учёте из числа семей ветеранов Великой Отечественной войны», % - исключен.

5.21. На реализацию муниципальной программы «Обеспечение деятельности департамента архитектуры и градостроительства на 2014 — 2016 годы» утверждены бюджетные ассигнования:

- решением Думы города № 626-ВДГ в сумме 240 689,9 тыс. рублей;
- сводной бюджетной росписью на 2014 год в сумме 243 658,1 тыс. рублей.

Кассовые расходы по муниципальной программе составили 228 908,2 тыс. рублей или 93,95%.

Неисполнение бюджетных ассигнований по муниципальной программе составило 4 749,9 тыс. рублей (департамент архитектуры и градостроительства Администрации города, МКУ «Управление капитального строительства»).

Решением о бюджете по муниципальной программе утверждено 4 целевых показателя, исполнение которых составило 100%.

5.22. На реализацию муниципальной программы «Доступная среда города Сургута на 2014 — 2020 годы» утверждены бюджетные ассигнования:

- решением Думы города № 626-ВДГ в сумме 54 549,0 тыс. рублей;
- сводной бюджетной росписью на 2014 год в сумме 54 549,0 тыс. рублей.

Кассовые расходы по муниципальной программе составили 37 042,6 тыс. рублей или 67,91%.

Неисполнение бюджетных ассигнований по муниципальной программе составило 17 506,4 тыс. рублей, в том числе следующими главными распорядителями бюджетных средств:

- Администрацией города (МКУ «Дирекция дорожно-транспортного и жилищно-коммунального комплекса») в сумме 13 914,0 тыс. рублей;
- департаментом архитектуры и градостроительства Администрации города (МКУ «Управление капитального строительства») в сумме 3 500,0 тыс. рублей;
- департаментом образования Администрации города в сумме 92,4 тыс. рублей.

Решением о бюджете по муниципальной программе утверждено 5 целевых показателей, исполнение которых составило от 93,49% и выше.

5.22.1. ДГХ является соадминистратором Программы № 8978 в части реализации задачи 2 «Оснащение объектов транспортной инфраструктуры для

безопасного беспрепятственного передвижения людей с ограниченными возможностями здоровья» (мероприятия 2.1<sup>165</sup>, 2.2<sup>166</sup>, 2.3<sup>167</sup>, 2.4<sup>168</sup>).

На реализацию вышеуказанных мероприятий в 2014 году предусмотрены бюджетные ассигнования в размере 14 120 тыс. рублей. Фактически реализовано мероприятий на сумму 205,986 тыс. рублей или 1,46% от запланированных. Указаны следующие причины отклонений от планового процента:

- 416,5 тыс. рублей - невозможность заключения государственного контракта по итогам конкурса в связи с отсутствием претендентов на выполнение работ по обустройству пониженных бордюров на подходах к пешеходному переходу, так как не поступило ни одной заявки;

- 1 756,2 тыс. рублей - поступила одна заявка на выполнение работ по обустройству посадочных площадок на остановочных пунктах местного значения, документы были направлены в КСП для согласования заключения контракта с единственным поставщиком, которые не были согласованы.

- 11 741,3 тыс. рублей – отсутствие потребности в запланированных расходах на устройство посадочных площадок на остановочных пунктах, так как расходы носят заявительный характер, заявки от общественных организаций инвалидов отсутствовали.

Согласно информации, указанной в Программе № 8978, приоритеты проведения работ по созданию безбарьерной среды необходимо определить на основании результатов комиссионного обследования данных объектов. Считаем, что целесообразно провести объективное, комиссионные обследования в соответствии с требованиями Программы № 8978 и проанализировать объекты транспортной инфраструктуры на предмет выявления объектов, нуждающихся в устройстве специализированного оснащения для безопасного беспрепятственного передвижения людей с ограниченными возможностями здоровья. Фактически мероприятия предусмотренные задачей 2 «Оснащение объектов транспортной инфраструктуры для безопасного беспрепятственного передвижения людей с ограниченными возможностями здоровья» в 2014 году не исполнены, что говорит об отсутствии какого-либо анализа и о формальном подходе к выполнению мероприятий по реализации задачи 2.

5.22.2. В ходе визуального осмотра результатов исполнения муниципального контракта от 10.11.2013 № 12/2013 на выполнение работ по капитальному ремонту крыльца МБУК «Галерея современного искусства «Стрех» заключённого между заказчиком - МКУ «УКС» и подрядчиком – ООО «СтройСервис» на сумму 3 956 027,77 рублей установлено следующее.

- большая часть поверхности крыльца имеет неудовлетворительный вид так, как уложенная на крыльце подрядчиком тротуарной плитка крошится либо уже разрушена. При этом крыльцо после ремонта эксплуатируется с 05.11.2014, всего шесть месяцев с момента приемки работ.

- на плитке имеется налет белого цвета, напоминающий солевые отложения. Вероятнее всего требуется полная замена плитки на крыльце.

<sup>165</sup> Устройство пониженных бордюров на подходах к пешеходным переходам.

<sup>166</sup> Устройство и ремонт тротуаров для обеспечения безопасных подходов к объектам (в границах автодорог и проездов общего пользования).

<sup>167</sup> Устройство посадочных площадок на остановочных пунктах на автодорогах местного значения.

<sup>168</sup> Оборудование регулируемых пешеходных переходов табло обратного отчета и звуковой сигнализацией.

- заглушки в нижних частях смонтированных на крыльце перил и в нескольких местах изгибов имеют коррозию (ржавчину).

5.23. На реализацию муниципальной программы «Развитие материально-технической базы учреждений здравоохранения на 2014-2020 годы» утверждены бюджетные ассигнования на основании решения Думы города № 455-ВДГ в сумме 463 306,9 тыс. рублей. В соответствии с решением Думы города № 500-ВДГ и постановлением Администрации города № 3606<sup>169</sup> муниципальная программа утратила силу. Бюджетные ассигнования, предусмотренные на реализацию данной программы, перераспределены на другие статьи расходов.

5.24. На реализацию муниципальной программы «Управление муниципальным имуществом и земельными ресурсами в городе Сургуте на 2014 — 2016 годы» утверждены бюджетные ассигнования:

- решением Думы города № 626-ВДГ в сумме 640 373,3 тыс. рублей;
- сводной бюджетной росписью на 2014 год в сумме 640 373,3 тыс. рублей.

Кассовые расходы по муниципальной программе составили в сумме 588 728,5 тыс. рублей или 91,94%.

Неисполнение бюджетных ассигнований по муниципальной программе составило 51 644,8 тыс. рублей, в том числе следующими главными распорядителями бюджетных средств:

- департаментом имущественных и земельных отношений Администрации город в сумме 51 339,6 тыс. рублей;
- департаментом архитектуры и градостроительства Администрации города в сумме 305,2 тыс. рублей.

Решением о бюджете по муниципальной программе утверждено 10 целевых показателей, исполнение которых составило по:

- 9 целевым показателям от 99,4 и выше;
- 1 целевому показателю «Количество проведённых проверок земельных участков» - 90,1%, так как из запланированных 11 проверок муниципального земельного контроля проведено 10.

5.24.1. В результате визуального осмотра исполнения результатов муниципального контракта от 30.09.2013 № 08/2013 (далее – МК № 08/2013) на выполнение работ по капитальному ремонту объекта «МБУЗ «Городская поликлиника № 4» заключенного между заказчиком - МКУ «УКС» и подрядчиком – ООО «Северстрой» на сумму 7 416 000,00 рублей установлено следующее.

1) На кровле снаружи были осмотрены дополнительные участки кровли, которые были установлены в связи с увеличением ската кровли по причине утепления фасада здания. Осмотр кровли проходил в присутствии представителей МКУ «УКС» и МБУЗ «Городская поликлиника № 4». Со слов главного врача поликлиники, при планировании кровли были установлены архитектурные недостатки, которые повлекли за собой сбор снега на фронте и, как факт, при его накоплении - обрушение. Кроме того, в период оттепели 2014-2015 года в кабинетах 8-го этажа поликлиники была течь (данный факт был зафиксирован комиссионно). Со слов представителя МКУ «УКС» предположительно затекание в кабинетах 8-го этажа

<sup>169</sup> Постановление Администрации города от 29.05.2014 № 3606 «О признании утратившим силу постановления Администрации города от 13.12.2013 № 8987 «Об утверждении муниципальной программы развитие материально – технической базы учреждений здравоохранения на 2014-2020 годы» (далее - постановление Администрации города № 3606).

происходит в связи с образованием конденсата на внутренней стороне кровли по причине вывода всех фановых стояков в чердачное пространство.

2) В соответствии с представленными МКУ «УКС» актами о приемке выполненных работ последний этап работ был сдан Заказчику 15.10.2014 года. Данный факт свидетельствует о нарушении установленных разделом 3 МК № 08/2013 сроков. Пунктом 2.5 МК № 08/2013 установлено, что «При неисполнении или ненадлежащем исполнении Подрядчиком обязательств по контракту, оплата Подрядчику по контракту производится Заказчиком за вычетом соответствующего размера неустойки (штрафа, пени). Перечисление неустойки (штрафа, пени) в доход бюджета города возложено на Заказчика».

Претензия о взыскании неустойки в связи с просрочкой окончания работ со стороны МКУ «УКС» в адрес подрядчика ООО «Северстрой» выставлена только 24.12.2014. Общий размер неустойки составил 531 306,69 рублей. Следовательно, Заказчик МКУ «УКС» должен был оплачивать Подрядчику выполненные работы за вычетом соответствующего размера неустойки (штрафа, пени). Вместе с тем, каждый этап работ по контракту был принят и оплачен в полном размере (без соответствующего вычета) согласно документам.

Непринятие Заказчиком мер по удержанию неустойки привело к нарушению ст.332 Гражданского кодекса РФ, ст.94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и, как следствие, к упущенной возможности экономии бюджетных средств.

3) Пунктом 7.1 МК № 08/2013 предусмотрено обеспечение исполнения контракта в размере 2 508 579,71 рублей (срок обеспечения до 31.08.2015). Обязательства, которые должны быть обеспечены - срок выполнения работ, объем и качество выполняемых работ. К контракту представлена банковская гарантия от 25.09.2013 № 50923-2338-2013, согласно которой «Гарант» - коммерческий банк «Еврокапитал-Альянс» уплачивает «Бенефициару» - МКУ «УКС» сумму гарантии в случае неисполнения и/или ненадлежащего исполнения «Принипалом» - ООО «Северстрой» обязательств по контракту (срок выполнения работ, объем и качество выполняемых работ, обязательств возникших в гарантийный период, а также обязательств по оплате штрафных санкций). Тем не менее, МКУ «УКС» по состоянию на 25.04.2015 не воспользовалось банковской гарантией.

**5.25. На реализацию муниципальной программы «Развитие агропромышленного комплекса в городе Сургуте на 2014 — 2016 годы» утверждены бюджетные ассигнования:**

- решением Думы города № 626-ВДГ в сумме 6 626,2 тыс. рублей;
- сводной бюджетной росписью на 2014 год в сумме 2 703,8 тыс. рублей.

Кассовые расходы по муниципальной программе составили 2 703,8 тыс. рублей или 100%.

На 2014 год решением Думы города № 455-V ДГ по муниципальной программе было утверждено 6 целевых показателей. Решением Думы города № 565-V ДГ вместо 6 целевых показателей ввели два новых целевых показателя:

- «Прирост производства искусственно выращенной пищевой рыбы» с исполнением 94,8%;
- «Прирост реализации искусственно выращенной пищевой рыбы» с исполнением 94,8%.

На основании постановления Правительства ХМАО-Югры № 420-п<sup>170</sup> утвержден Порядок предоставления субсидий на выращивание и содержание ремонтно-маточного стада ценных видов рыб. Департаментом имущественных и земельных отношений Администрации города (далее – Администратор) на реализацию муниципальной программы предоставляется субсидия из средств окружного бюджета.

В соответствии с внесенными в 2014 году изменениями в постановление Правительства ХМАО-Югры № 420-п изменились условия и Порядок предоставления субсидии на поддержку сельскохозяйственного производства из средств окружного бюджета. В течение 2014 года Администратору от сельхозтоваропроизводителей не были представлены в полном объеме первичные документы на предоставление субсидии на вылов и реализацию пищевой искусственно выращенной рыбы, пищевой рыбопродукции, согласно новым требованиям Порядка предоставления субсидий, что является основанием для отказа в предоставлении субсидии.

ООО «Сургутский рыбхоз» в 2014 году искусственно выращивал рыбу «карп», за которую планировалось выплачивать субсидию. В результате внесения изменений постановлением Правительства ХМАО-Югры № 365-п<sup>171</sup> субсидия на искусственно выращенную и реализованную рыбу «карп» не предоставляется. Таким образом, Администратором программы при использовании бюджетных средств целевые показатели не исполнены.

Считаем, что Администратором программы в нарушение статьи 34<sup>172</sup> Бюджетного кодекса РФ не соблюден принцип результативности и эффективности использования бюджетных средств, в рамках муниципальной программы.

**5.26. На реализацию муниципальной программы «Дополнительные меры социальной поддержки отдельных категорий граждан муниципального образования городской округ город Сургут на 2014-2016 годы» утверждены бюджетные ассигнования:**

- решением Думы города № 626-ВДГ в сумме 211 723,8 тыс. рублей;
- сводной бюджетной росписью на 2014 год в сумме 211 723,8 тыс. рублей.

Кассовые расходы по муниципальной программе составили 188 239,2 тыс. рублей или 88,91%.

Неисполнение бюджетных ассигнований по муниципальной программе составило 23 484,6 тыс. рублей (управление бюджетного учета и отчетности Администрации города).

<sup>170</sup> Постановление Правительства ХМАО-Югры от 09.10.2013 № 420-п «О государственной программе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Развитие агропромышленного комплекса и рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Ханты-Мансийской автономном округе в 2014-2020 годах» (далее – постановление Правительства ХМАО-Югры № 420-п, Порядок).

<sup>171</sup> Постановление Правительства ХМАО-Югры от 03.10.2014 № 365-п «О внесении изменений в приложение к постановлению Правительства Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 9 октября 2013 года № 420-п «О государственной программе Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Развитие агропромышленного комплекса и рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре в 2014-2020 годах» (далее – постановление Правительства ХМАО-Югры № № 365-п).

<sup>172</sup> Статья 34 Бюджетного кодекса РФ «Принцип эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности) (далее – статья 34 Бюджетного кодекса РФ).

Решением о бюджете по муниципальной программе утвержден 1 целевой показатель «Доля граждан, получивших дополнительные меры социальной поддержки, от общего количества граждан, обратившихся в орган местного самоуправления», исполнение которого составило 83%.

В ходе проверки исполнения муниципальных контрактов от 20.10.2014 № 57-ГХ, от 20.10.2014 № 55-ГХ, от 20.10.2014 № 56-ГХ, от 20.10.2014 № 58-ГХ, от 22.10.2014 № 60-ГХ на выполнение работ по ремонту квартир одиноко проживающих участников и инвалидов ВОВ, в целях предоставления дополнительных мер социальной поддержки гражданам старшего поколения осмотрены 14 квартир.

По результатам проверки выявлено некачественное выполнение работ, к примеру, отклеены обои, следы клея на стыках обоев, повреждены установленные двери и т.п. Наряду с некачественно выполненными работами, данная категория граждан вынуждена будет оплатить налог на доходы физических лиц (13%) с сумм доходов, полученных ими в натуральной форме в части ремонта их квартир.

**5.27. На реализацию муниципальной программы функционирования «Реализация отдельных государственных полномочий в сфере опеки и попечительства на 2014 — 2016 годы» утверждены бюджетные ассигнования:**

- решением Думы города № 626-ВДГ в сумме 644 889,1 тыс. рублей;
- сводной бюджетной росписью на 2014 год в сумме 664 596,0 тыс. рублей.

Кассовые расходы по муниципальной программе составили 596 402,0 тыс. рублей или 89,74%.

Неисполнение бюджетных ассигнований по муниципальной программе составило 68 194,0 тыс. рублей, в том числе следующими главными распорядителями бюджетных средств:

- Администрацией города (комитет по опеке и попечительству, МКУ «Дирекция дорожно-транспортного и жилищно-коммунального комплекса») в сумме 21 497,3 тыс. рублей;

- департаментом имущественных и земельных отношений Администрации города в сумме 46 694,6 тыс. рублей;

- департаментом образования Администрации города в сумме 2,1 тыс. рублей.

Решением о бюджете по муниципальной программе утверждено 2 целевых показателя, исполнение которых составило 81% и 94%.

**5.28. На реализацию муниципальной программы «Профилактика экстремизма в городе Сургуте на 2014 — 2016 годы» утверждены бюджетные ассигнования:**

- решением Думы города № 626-ВДГ в сумме 483,0 тыс. рублей;
- сводной бюджетной росписью на 2014 год в сумме 483,0 тыс. рублей.

Кассовые расходы по муниципальной программе составили 474,0 тыс. рублей или 98,13%.

Неисполнение бюджетных ассигнований по муниципальной программе составило 9,0 тыс. рублей, в том числе следующими главными распорядителями бюджетных средств:

- Администрацией города (МКУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг города Сургута») в сумме 0,6 тыс. рублей;

- департаментом образования Администрации города в сумме 8,4 тыс. рублей.

Решением о бюджете по муниципальной программе утверждено 3 целевых показателей, исполнение которых составило от 100% до 143%.

5.29. На реализацию муниципальной программы «Сургутская семья на 2014 - 2016 годы» утверждены бюджетные ассигнования:

- решением Думы города № 626-ВДГ в сумме 34 245,0 тыс. рублей;
- сводной бюджетной росписью на 2014 год в сумме 34 245,0 тыс. рублей.

Кассовые расходы по муниципальной программе составили 33 239,6 тыс. рублей или 97,06%.

Неисполнение бюджетных ассигнований по муниципальной программе составило 1 005,4 тыс. рублей (Администрация города).

Решением о бюджете по муниципальной программе утверждено 7 целевых показателей, исполнение которых составило по:

- 6 целевым показателям от 100% и выше;
- 1 целевому показателю «Количество изданных экземпляров журнала информационно-развлекательного характера «Семейный вопрос» - 50%.

Издание информационного журнала «Семейный вопрос» производится комитетом по опеке и попечительству в пределах доведенных муниципальному образованию городской округ город Сургут бюджетных ассигнований автономного округа ХМАО-Югры на осуществление деятельности по опеке и попечительству. Первый выпуск журнала планировался до 31.01.2014, а фактически первый номер журнала издан 20.12.2013, в результате чего количество запланированных 1998 экземпляров журнала снизилось до 999 экземпляров, что и составляет 50%.

5.30. На реализацию муниципальной программы «Развитие муниципальной службы в городе Сургуте на 2014 — 2016 годы» утверждены бюджетные ассигнования:

- решением Думы города № 626-ВДГ в сумме 3 164,0 тыс. рублей;
- сводной бюджетной росписью на 2014 год в сумме 3 164,0 тыс. рублей.

Кассовые расходы по муниципальной программе составили 2 784,6 тыс. рублей или 88,01%.

Неисполнение бюджетных ассигнований по муниципальной программе составило 379,4 тыс. рублей, в том числе следующими главными распорядителями бюджетных средств:

- Администрацией города (МКУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг города Сургута») в сумме 377,4 тыс. рублей;

- Думой города Сургута в сумме 2,0 тыс. рублей.

Решением о бюджете по муниципальной программе утверждено 6 целевых показателей, исполнение которых составило по:

- 4 целевым показателям от 93% и выше;
- целевому показателю «Доля руководящих должностей, по которым сформирован кадровый резерв органов местного самоуправления» - 77% в связи с тем, что четыре претендента от предложенной для замещения должности начальника отдела «ведущая группа» отказались;

- целевому показателю «Доля вакантных должностей муниципальной службы, замещаемых на основе назначения из кадрового резерва» - 52% в связи с тем, что на

основании подпункта 7.4 пункта 7 постановления Главы города № 79<sup>173</sup> три претендента назначены Главой города Администрации города Сургута и один претендент назначен руководителем Думы города. Все четыре претендента в кадровом резерве Администрации города не состояли.

**5.31. На реализацию муниципальной программы «Развитие гражданского общества в городе Сургуте на 2014 — 2016 годы» утверждены бюджетные ассигнования:**

- решением Думы города № 626-ВДГ в сумме 121 376,1 тыс. рублей;
- сводной бюджетной росписью на 2014 год в сумме 121 376,1 тыс. рублей.

Кассовые расходы по муниципальной программе составили 119 122,0 тыс. рублей или 98,14%.

Неисполнение бюджетных ассигнований по муниципальной программе составило 2 254,1 тыс. рублей (Администрации города, в том числе МКУ «Наш город», МКУ «Дирекция эксплуатации административных зданий и инженерных систем»).

Решением о бюджете по муниципальной программе утверждено 14 целевых показателей, исполнение которых составило по:

- 11 целевым показателям от 96% и выше;
- 3 целевым показателям низкое исполнение обусловлено следующими причинами:

- «Количество участников семинаров для социально ориентированных некоммерческих организаций» - 62,0%. Из 3 семинаров проведено 2 семинара, один семинар не состоялся по причине отсутствия заявителей по аукциону;

- «Количество созданных советов многоквартирных домов» - 66% из-за низкого уровня мотивации граждан в создании советов многоквартирных домов.

- «Количество заключённых договоров на предоставление субсидий социально ориентированным некоммерческим организациям в целях поддержки общественно значимых инициатив» - 75%. Показатель складывается из двух подпрограммных мероприятий - оказание финансовой поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям путем предоставления субсидий на конкурсной основе и проведение конкурсов на предоставление грантов в форме субсидии.

Количество заключённых договоров на предоставление грантов в целях поддержки общественно значимых инициатив зависит от количества проектов, признанных экспертным советом по поддержке социально ориентированных НКО победителями конкурса. По итогам конкурса было заключено 11 договоров.

В 2014 году заключены 4 соглашения на предоставление субсидий на возмещение ЖКУ из 5 запланированных.

В ходе реализации муниципальной программы не обеспечено в полной мере соблюдение принципа результативности и эффективности использования бюджетных средств, поскольку не выполнено основное условие статьи 34 Бюджетного кодекса РФ – не достигнуты заданные либо наилучшие результаты, при этом использование бюджетных средств осуществлено в полном объеме.

**5.32. На реализацию муниципальной программы «Проектирование и строительство объектов инженерной инфраструктуры на территории города Сургута в 2014 — 2020 годах» утверждены бюджетные ассигнования:**

<sup>173</sup> Постановление Главы города от 31.12.2008 № 79 «О кадровом резерве органов местного самоуправления города Сургута» (далее – постановление Главы города № 79).

- решением Думы города № 626-ВДГ в сумме 128 572,6 тыс. рублей;
- сводной бюджетной росписью на 2014 год в сумме 128 572,6 тыс. рублей.

Кассовые расходы по муниципальной программе составили 125 528,0 тыс. рублей или 97,63%.

Неисполнение бюджетных ассигнований по муниципальной программе составило 3 044,6 тыс. рублей (департамент архитектуры и градостроительства Администрации города).

Решением о бюджете по муниципальной программе утверждено 2 целевых показателя, исполнение которых составило 100%.

Сводная информация, представленная приложением 7 «Сведения об исполнении расходов бюджета на реализацию муниципальных программ на 01.01.2015 года» к отчету об исполнении бюджета города за 2014 год, соответствует данным, отраженным в годовой бюджетной отчетности (ф. 0503162 «Сведения о результатах деятельности» соответствующих главных распорядителей бюджетных средств, являющихся администраторами и соадминистраторами муниципальных программ.

На основании статьи 13 Федерального закона РФ № 8-ФЗ<sup>174</sup> и распоряжения Администрации города № 3<sup>175</sup> информация о реализации муниципальных программ по состоянию на 01.01.2015 (далее – информация) была размещена департаментом по экономической политике Администрации города (далее – департамент) на официальном интернет - сайте Администрации города.

В нарушение подпункта 2<sup>176</sup> статьи 4 Федерального закона РФ № 8-ФЗ размещенная департаментом информация о реализации муниципальных программ за 2014 год не соответствовала фактическим данным, представленным в составе годового отчета об исполнении бюджета городского округа города Сургута за 2014 год, о чем было сообщено Контрольно-счетной палатой в департамент по экономической политике Администрации города (исх. КСП № 01-26-404/15-0-0 от 03.04.2015).

Из пояснений Администрации города (исх. от 07.04.2015 № 01-11-2135/15-0-0) «Информация о реализации муниципальных программ города Сургута на 01.01.2015, размещенная на официальном интернет – сайте Администрации города, является *оперативными данными*, сформированными по состоянию на 30.12.2014».

Одним из основных принципов обеспечения доступа к информации о деятельности органов местного самоуправления является ее достоверность. Следовательно, размещаемая *оперативная информация* должна своевременно обновляться с целью представления достоверной информации сторонним пользователям, о чем было указано в письме Контрольно-счетной палаты города к Администрации города (исх. КСП № 01-27-446/15-0-0 от 10.04.2015). По состоянию на 10.04.2015 информация, размещенная департаментом на интернет – сайте, осталась без изменения.

<sup>174</sup> Федеральный закон Российской Федерации от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» (далее – Федеральный закон РФ № 8-ФЗ).

<sup>175</sup> Распоряжение Администрации города от 22.01.2010 № 3 «Об обеспечении доступа к информации о деятельности органов местного самоуправления города Сургута, размещаемой на официальном интернет – сайте города Сургута» (далее – распоряжение Администрации города № 3).

<sup>176</sup> Подпункт 2 статьи 4 Федерального закона РФ № 8-ФЗ «Достоверность информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления и своевременность ее предоставления».

В соответствии с письмом Администрации города (исх. от 15.04.2015 № 2365/15-0-0) «В целях исключения неоднозначности отчетных данных, информация о реализации муниципальных программ города Сургута на 01.01.2015, содержащая *оперативные данные*, удалена с *официального сайта Администрации города*. Исполнение бюджета города по муниципальным программам представлено в приложении 6 к проекту Думы города «Об исполнении бюджета городского округа города Сургута за 2014 год».

Отмечаем, что неразмещение департаментом по экономической политике Администрации города на официальном интернет - сайте Администрации города информации о реализации муниципальных программ является нарушением пункта 6 приложения 1 к распоряжению Администрации города от 22.01.2010 № 3.

## 6. Анализ дебиторской и кредиторской задолженности

6.1. Дебиторская задолженность по состоянию на 01.01.2015 составила 1 245 395,7 тыс. рублей, увеличившись по сравнению с 01.01.2014 на 235 706,6 тыс. рублей или 23,4%.

В составе дебиторской задолженности числится следующая задолженность:

- по доходам в сумме 454 513,0 тыс. рублей;
- по выданным авансам в сумме 774 745,1 тыс. рублей;
- по расчетам с подотчетными лицами в сумме 411,0 тыс. рублей;
- по ущербу и иным доходам в сумме 15 726,6 тыс. рублей.

1) Дебиторская задолженность по доходам увеличилась с начала года на 218 072,0 тыс. рублей или на 92,2% (с 236 440,9 тыс. рублей до 454 513,0 тыс. рублей). Дебиторская задолженность по доходам сложилась следующим образом:

1.1) Положительное значение дебиторской задолженности по доходам составило 838 010,0 тыс. рублей. Информация о составе дебиторской задолженности по доходам представлена на Диаграмме 16.

Диаграмма 16



1.2) Отрицательное значение дебиторской задолженности в сумме (-)383 497,0 тыс. рублей обусловлено излишним поступлением следующих доходов бюджета:

- по налоговым доходам в сумме 264 386,3 тыс. рублей;
- по поступлениям от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (остаток межбюджетных трансфертов по состоянию на 01.01.2015) в сумме 117 279,1 тыс. рублей;
- по доходам от операций с непроизведенными активами (неналоговые доходы) в сумме 431,1 тыс. рублей;
- невыясненных поступлений в сумме 1 400,4 тыс. рублей.

Основная доля дебиторской задолженности (52,7%) приходится на задолженность по доходам от собственности в сумме 431 398,7 тыс. рублей в основном за счет неисполненных обязательств по аренде муниципального имущества и по договорам на установку и эксплуатацию рекламных конструкций.

Дебиторской задолженностью по доходам от операций с основными средствами в сумме 330 876,2 тыс. рублей (40,4%) состоит в основном из начисленных сумм доходов по договорам купли-продажи муниципального имущества.

Задолженность по суммам принудительного изъятия в сумме 12 409,7 тыс. рублей сложилась за счет начисленных штрафов по административным правонарушениям.

Задолженность от оказания платных услуг в сумме 3 683,7 тыс. рублей образовалась в связи с начисленными доходами от оказания платных услуг казенными учреждениями.

2) По сравнению с 01.01.2014 дебиторская задолженность по выданным авансам и по расчетам с подотчетными лицами увеличилась на 1 985,60 тыс. рублей или на 0,26% и составила 775 156,1 тыс. рублей, в том числе дебиторская задолженность по бюджетным инвестициям в сумме 697 900,3 тыс. рублей, из них:

- 697 526,1 тыс. рублей бюджетные инвестиции, предоставленные СГМУП «Горводоканал» на реконструкцию инженерных сетей по улице 1 «З». Реконструкция завершена, объект введен в эксплуатацию, после издания соответствующего муниципального правового акта данная задолженность будет отнесена на увеличение доли уставного капитала предприятия;

- 374,2 тыс. рублей капитальные вложения, предоставленные МБУ «Управление лесопаркового хозяйства и экологической безопасности», для реконструкции городских парков, завершение которых запланировано на 2015 год.

Дебиторская задолженность по выданным авансам и по расчетам с подотчетными лицами является текущей задолженностью, возникшей в ходе деятельности главных распорядителей бюджетных средств и казенных учреждений.

3) В состав дебиторской задолженности по ущербу и иным доходам в сумме 15 726,6 тыс. рублей включены:

- задолженность по компенсации затрат в сумме 5 646,7 тыс. рублей, образованная на основании вступивших в законную силу решений, определений суда о возмещении расходов в пользу Администрации города;

- задолженность по суммам принудительного изъятия в сумме 5 846,8 тыс. рублей, которая включает суммы, выставленные поставщикам и подрядчикам за ненадлежащее исполнение условий контрактов (договоров, соглашений);

- задолженность по ущербу основным средствам и материальным запасам на общую сумму 1 440,3 тыс. рублей, возникшая в связи с установленными фактами недостач и хищений;

- задолженность по иным доходам в сумме 2 792,8 тыс. рублей, сложившаяся по неиспользованным остаткам субсидий за 2012-2013 годы, подлежащим возврату в бюджет города (пассажирские перевозки).

Отметим, что по состоянию на 01.01.2015 в муниципальном образовании числится нереальная к взысканию дебиторская задолженность на сумму 77 415,6 тыс. рублей, в том числе:

1) переплата по налоговым доходам в сумме (-)208,0 тыс. рублей в связи с истечением срока исковой давности;

2) недополученные доходы на сумму 77 623,6 тыс. рублей, в том числе:

- по доходам от собственности в сумме 72 767,4 тыс. рублей;

- по прочим доходам (начисленные поступления в виде неосновательного обогащения за пользование муниципальным имуществом и земельными участками) в сумме 4 850,8 тыс. рублей;

- по компенсации затрат в сумме 5,4 тыс. рублей.

Доля нереальной к взысканию задолженности в общем объеме дебиторской задолженности составляет 6,2%.

По сравнению с 01.01.2014 увеличение нереальной к взысканию задолженности составило 70 101,8 тыс. рублей или 958,5%. Основной причиной увеличения является изменение информации, отражаемой в сведениях о состоянии дебиторской и кредиторской задолженности – с отчетности за 2014 год в состав нереальной к взысканию просроченной задолженности вошли кроме организаций, находящихся в стадии ликвидации, ещё и организации, находящиеся на стадии банкротства, не указываемые в отчетности за 2013 год.

По состоянию на 01.01.2015 на забалансовых счетах числится нереальная к взысканию дебиторская задолженность, по которой ранее было принято решение о ее списании на сумму 328 747,6 тыс. рублей для наблюдения за ней в течение пяти лет.

В течение отчетного периода признана нереальной к взысканию дебиторская задолженность на общую сумму 92 693,0 тыс. рублей. Списание нереальной к взысканию дебиторской задолженности осуществлено на сумму 94 370,7 тыс. рублей, в том числе:

- с балансовых счетов на сумму 36 727,6 тыс. рублей - в соответствии с принятыми муниципальными и локальными актами о списании нереальной к взысканию задолженности;

- с забалансовых счетов на сумму 57 643,1 тыс. рублей – после наблюдения в течение пяти лет от списания с балансовых счетов.

Информация об изменениях нереальной к взысканию задолженности представлена в таблице 12.

Контрольно-счетная палата неоднократно в заключениях и отчетах отмечала, что несвоевременно проведенные мероприятия по возврату дебиторской задолженности влекут за собой образование задолженности, нереальной к взысканию, и впоследствии к ее списанию, что ведет к прямым потерям бюджета. В целях недопущения рисков образования просроченной и нереальной к взысканию задолженности необходимо выработать механизмы, в рамках требований действующего законодательства РФ, позволяющие не допускать образования просроченной задолженности, невозможности исполнения судебных решений.

**Информация об изменениях нереальной к взысканию дебиторской задолженности в 2014 году**

(тыс. рублей)

ГАБС	на 01.01.2014		признано нереальной к взысканию в 2014 году	списано с баланса на забаланс	списано с забаланса	на 01.01.2015	
	на балансовых счетах	на забалансовом счете 04				на балансовых счетах	на забалансовом счете 04
Департамент финансов	14 344,4	85 750,1	0,00	14 344,4	57 610,3	0,00	42 484,2
ДАиГ	0,00	1 849,4	1 043,0	1 043,0	0,00	0,00	2 892,4
ДИиЗО	7 264,8	242 478,4	91 205,5	20 851,2	0,00	77 618,2	263 329,6
Администрация	50,0	19 569,4	444,5	489,0	32,8	5,4	20 025,6
Департамент образования	0,00	15,8	0,00	0,00	0,00	0,00	15,8
<b>ИТОГО:</b>	<b>21 658,2</b>	<b>349 663,1</b>	<b>92 693,0</b>	<b>36 727,6</b>	<b>57 643,1</b>	<b>77 623,6</b>	<b>328 747,6</b>

6.2. По состоянию на 1 января 2015 года кредиторская задолженность по расходам бюджета составила 644 241 тыс. рублей. Увеличение кредиторской задолженности составило 641 123,9 тыс. рублей или в 21 раз. Структура кредиторской задолженности представлена по следующим главным распорядителям бюджетных средств:

- Дума города – 77,3 тыс. рублей;
- КСП города – 73,9 тыс. рублей;
- Администрация города – 4 776,8 тыс. рублей;
- департамент образования – 8 071,8 тыс. рублей;
- ДКМПиС – (-) 137,0 тыс. рублей;
- ДАиГ – 633 089,3 тыс. рублей;
- ДИиЗО – (-) 511,3 тыс. рублей;
- департамент финансов – (-) 414,1 тыс. рублей.

Отрицательное значение кредиторской задолженности связано с превышением расходов на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством над страховыми взносами на социальное страхование.

Общая сумма кредиторской задолженности (без учета переоплат) составила 645 303,4 тыс. рублей, в том числе:

1) основная сумма кредиторской задолженности в размере 633 548,8 тыс. рублей сложилась по расчетам по приобретению основных средств, которая состоит из выкупной стоимости принятых в декабре 2014 года следующих объектов:

- «Детский сад на 300 мест в мкр. 24»;
- «Детский сад в мкр. ПИКС»;
- «Внутриквартальные проезды для обеспечения подъезда к общеобразовательным учреждениям в мкр. 24».

Кредиторская задолженность сформирована в размере стоимости объектов строительства, принятых к учету, оплата по которым будет произведена в 2015 году.

2) кредиторская задолженность по безвозмездным перечислениям муниципальным организациям составила 368 тыс. рублей, в том числе:

- в сумме 337,1 тыс. рублей по субсидиям на содержание кладбищ, крематория, колумбария и автостоянки СГМУ КП;
- в сумме 30,9 тыс. рублей по субсидии на возмещение затрат по содержанию линий уличного освещения и средств регулирования дорожного движения СГМУЭП «Горсвет».

3) кредиторская задолженность по безвозмездным перечислениям организациям, за исключением государственных и муниципальных организаций составила 2 874,5 тыс. рублей.

4) кредиторская задолженность по публичным нормативным обязательствам составила 3 404,2 тыс. рублей (более подробная информация изложена в разделе 7 настоящего заключения).

5) остальная задолженность в сумме 5 107,8 тыс. рублей является задолженностью текущего характера (услуги связи, транспортные, коммунальные услуги, услуги по содержанию имущества, прочие услуги), срок оплаты по которой наступает в 2015 году.

#### 7. Анализ исполнения публичных нормативных обязательств

Общий объем бюджетных ассигнований на исполнение публичных нормативных обязательств (далее – ПНО) на 2014 год утвержден частью 12 Решения Думы города от 27.12.2013 № 455-V ДГ (в ред. от 18.12.2014 № 626-V ДГ) в сумме 402 490,1 тыс. рублей (на 11 видов ПНО). Сводной бюджетной росписью по состоянию на 31.12.2014 на исполнение ПНО утверждены бюджетные ассигнования в сумме 402 490,1 тыс. рублей.

Информация о расходах на исполнение ПНО в 2014 году представлена в приложении 13 к настоящему заключению.

Кассовое исполнение за 2014 год составило 393 778,5 тыс. рублей (или 97,8% от бюджетных ассигнований), в том числе:

- за счет средств местного бюджета – 56 804,4 тыс. рублей;
- за счет субвенций автономного округа – 336 974,1 тыс. рублей.

Наименьший процент кассового исполнения ПНО сложился по следующим обязательствам:

- 58,2% по социальной поддержке в виде возмещения расходов на оплату стоимости найма жилых помещений приглашенным врачам-специалистам государственных учреждений здравоохранения, расположенных на территории города Сургута (носит заявительный характер);

- 71,5% по компенсации расходов по оплате жилого помещения и коммунальных услуг отдельным категориям граждан, проживающих в бесхозных жилых помещениях и временном жилищном фонде<sup>177</sup> (носит заявительный характер).

Согласно представленной отчетности (форма 0503369) по состоянию на 01.01.2015 имеется кредиторская задолженность по ПНО на общую сумму 3 404,2 тыс. рублей, в том числе по следующим статьям расходов:

- субсидии на строительство или приобретение жилья отдельным категориям граждан в сумме 313,4 тыс. рублей;

- компенсация расходов по оплате жилого помещения и коммунальных услуг отдельным категориям граждан, проживающих в бесхозных жилых помещениях и временном жилищном фонде – 10,5 тыс. рублей;

- выплата единовременного пособия при всех формах устройства детей, лишённых родительского попечения, в семью<sup>178</sup> – 3 078,9 тыс. рублей;

<sup>177</sup> Решение Думы города Сургута от 29.12.2009 № 666-IV ДГ «О предоставлении компенсации расходов по оплате жилого помещения и коммунальных услуг отдельным категориям граждан, проживающих в бесхозных жилых помещениях и временном жилищном фонде».

<sup>178</sup> Федеральный закон от 19.05.1995 № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей».

- дополнительные меры социальной поддержки детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, усыновителям, приёмным родителям – 1,4 тыс. рублей.

Следует отметить, что по всем ПНО, по которым имеется кредиторская задолженность, по результатам исполнения 2014 года имеются неиспользованные бюджетные ассигнования.

#### 8. Анализ бюджетных ассигнований на капитальные вложения в объекты недвижимого имущества муниципальной собственности

При утверждении бюджета в его расходной части были предусмотрены бюджетные ассигнования на капитальные вложения в объекты недвижимого имущества муниципальной собственности в размере 1 871 103,6 тыс. рублей. С учетом последующих уточнений параметров бюджета объем ассигнований на осуществление капитальных вложений в объекты недвижимого имущества муниципальной собственности составил 4 282 766,3 тыс. рублей. Исполнение по расходам на капитальные вложения составило 4 215 134,1 тыс. рублей, или 98,4% от уточненных плановых назначений. Информация об исполнении в 2014 году бюджетных обязательств по капитальным вложениям в объекты недвижимого имущества муниципальной собственности в разрезе объектов отражена в Приложении 14.

Сводная информация об объеме бюджетных ассигнований на капитальные вложения в объекты капитального строительства в разрезе главных распорядителей бюджетных средств представлена в Таблице 13 и Диаграмме 17.

Таблица 13  
(тыс. рублей)

№ п/п	Код ГРБС	Наименование	Сводная бюджетная роспись на 31.12.2014	Исполнено	Отклонение	Процент выполнения, %
1	2	3	4	5	6	7
1	040	Администрация города	142 063,1	122 019,8	-20 043,3	85,9
2	044	Департамент культуры, молодежной политики и спорта	9 825,7	8 385,2	-1 440,5	85,3
3	046	Департамент архитектуры и градостроительства	4 089 525,7	4 043 377,3	-46 148,6	98,9
4	070	Департамент имущественных и земельных отношений	41 351,8	41 351,8	0	100
5		Всего	4 282 766,3	4 215 134,1	- 67 632,3	98,4

Диаграмма 17



К основным проблемам планирования и фактического исполнения бюджетных обязательств можно отнести неисполнение подрядчиком договорных обязательств, невозможность выполнить работы по проведению государственной экспертизы, вследствие наличия препятствующих факторов (наличие несанкционированного кладбища домашних животных), не позволяющих получить положительное заключение.

В ходе внешней проверки отчета об исполнении бюджета города Сургута за 2013 год проведен анализ основных причин неисполнения бюджетных инвестиций.

По результатам внешней проверки установлено следующее:

8.1. Неисполнение бюджетных обязательств (капитальных вложений) составило 67 632,2 тыс. рублей, в том числе по следующим основным причинам:

1) 3 831,6 тыс. рублей - вследствие снижения стоимости работ по результатам размещения муниципального заказа:

- 1,5 тыс. рублей – по объекту «Сквер в 5 «А» микрорайоне;
- 3 427,2 тыс. рублей – по объекту «Сквер в 13 «А» мкр. по ул. Профсоюзов»;
- 260,2 тыс. рублей – по объекту «Хоккейный корт «Виктория»;
- 142,7 тыс. рублей – по объекту «Хоккейный корт «Геолог».

2) 10 505,6 тыс. рублей - аукционы на проведение работ признаны несостоявшимися:

- 2 596,1 тыс. рублей – по объекту «Реконструкция сетей электроснабжения КЛ-10кВ ПС-11-РП-104»;
- 4 808,7 тыс. рублей – по объекту «Реконструкция трансформаторной подстанции № 238»;
- 934,8 тыс. рублей – по объекту «Сквер в 20А мкр.»;
- 2 166,0 тыс. рублей – по объекту «Реконструкция КЛ-0,4кВ ТП-249 Ленинградская, 10а (в составе ЭСК РП-103)».

3) 18 521,3 тыс. рублей - вследствие снижения фактических затрат в результате уточнения стоимости выполненных работ, в том числе по основным объектам:

- 55,0 тыс. рублей – по объекту «Сквер в мкр. 25 по пр. Первопроходцев» ввиду уменьшения объемов работ по разработке ПСД (исключен раздел «освещение»);
- 75,4 тыс. рублей – по объекту «Реконструкция КТПН-672 (в составе ЭСК Олимпийская)»;
- 276,4 тыс. рублей – по объекту «Реконструкция ТП-219 (строительный номер 10)»;
- 16,6 тыс. рублей – по объекту «Приобретение встроенно-пристроенного помещения по ул. Профсоюзов, д. 38 для размещения ДОУ»;
- 1 037,3 тыс. рублей – по объекту «Спортивный городок «На Сайме»;
- 183,8 тыс. рублей – по объекту «Приобретение жилых помещений в целях обеспечения жильём граждан и формирования маневренного жилищного фонда»;
- 84,2 тыс. рублей – по объекту «Приобретение жилых помещений в целях ликвидации и расселения приспособленных для проживания строений в посёлках»;
- 17,5 тыс. рублей – по объекту «Обеспечение мероприятий по переселению граждан из аварийного жилищного фонда»;
- 174,5 тыс. рублей – по объекту «Станция юных натуралистов в лесопарковой зоне междуречья р. Сайма». Остаток невостребованных средств по проектно-изыскательским работам (далее – ПИР) на проведение экспертизы промышленной

безопасности (ЦТП, лифты). Данная экспертиза будет выполнена в рамках строительства объекта.

4) 13,7 тыс. рублей – по объекту «Парк «За Саймой». Потребность в бюджетных инвестициях отсутствовала, так как работы выполнены силами сторонней организации.

5) 261,3 тыс. рублей – по объекту «Сквер в микрорайоне 11Б». Проектно-изыскательские работы не выполнены из-за принятия решения об отсутствии потребности в строительстве объекта в связи с размещением на данном участке инженерных сетей.

6) 1 911,2 тыс. рублей - вследствие нарушения подрядчиком договорных обязательств в части сроков выполнения работ, что не позволило провести в 2014 году государственную экспертизу проекта:

- 373,2 тыс. рублей – по объекту «Инженерные сети в посёлке Снежный (кварталы С46, С47)»;

- 606,9 тыс. рублей – по объекту «Инженерные сети и внутриквартальные проезды посёлок Кедровый-1»;

- 550,8 тыс. рублей – по объекту «Инженерные сети и внутриквартальные проезды посёлок Лунный»;

- 380,3 тыс. рублей – по объекту «Объездная автомобильная дорога к дачным кооперативам «Черёмушки», «Север-1», «Север-2» в обход гидротехнических сооружений ГРЭС-1 и ГРЭС-2».

7) 15 274,7 тыс. рублей - отсутствие потребности в средствах местного бюджета, так как его доля была скорректирована (уменьшена с 5% до 1%) в связи с дополнительным выделением средств окружного бюджета в декабре 2014 года:

- 3 263,5 тыс. рублей – по объекту «Детский сад «Золотой ключик», ул. Энтузиастов, 51/1 г. Сургута»;

- 3 213,3 тыс. рублей – по объекту «Детский сад на 300 мест в 5А микрорайоне г. Сургута»;

- 4 334,8 тыс. рублей – по объекту «Средняя общеобразовательная школа в микрорайоне 31 г. Сургута»;

- 4 463,1 тыс. рублей – по объекту «Школа - детский сад в микрорайоне 24 (200 учаш. / 100 мест) г. Сургута».

8) 1 512,8 тыс. рублей – по объекту «Магистральный водовод в восточном жилом районе от ул. 9 П (Нефтеюганское шоссе) по ул. Рационализаторов до ВК-сущ.» в связи с уменьшением стоимости фактически выполненных работ.

9) 530,5 тыс. рублей – по объекту «Автомобильная дорога к новому кладбищу» - бюджетные инвестиции исполнены не в полном объеме в части средств, предусмотренных на проведение государственной экспертизы, в связи с невозможностью в дальнейшем получения положительного заключения государственной экспертизы, до выполнения работ по ликвидации несанкционированного кладбища домашних животных, находящегося в границах объекта проектирования.

10) 9 650,8 тыс. рублей – бюджетные обязательства не исполнены в связи с расторжением муниципального контракта по соглашению сторон:

- 3 950,0 тыс. рублей – по объекту «Выкуп объектов недвижимости для муниципальных нужд (компенсация) для последующего сноса» в связи с судебными разбирательствами с собственниками выкупаемых жилых помещений;

- 5 700,8 тыс. рублей – по объекту «Поликлиника на 1000 посещений в смену в г. Сургуте» в связи с планируемым строительством объекта без привлечения муниципального заказчика.

11) 5 427,0 тыс. рублей – по объекту «Выплата выкупных цен за изымаемые жилые помещения собственникам жилых помещений, непригодных для проживания» - расходы носят заявительный характер, бюджетные обязательства не исполнены в связи с отсутствием заявлений от граждан.

12) 191,8 тыс. рублей – по объекту «Поликлиника «Нефтяник» на 700 посещений в смену в мкр. 37 г. Сургута» - бюджетные обязательства не исполнены в связи с отсутствием потребности в средствах местного бюджета, в связи с выделением средств округом.

8.2. Основные причины неисполнения бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства отражены в Таблице 14.

Таблица 14

№ п/п	Причины неисполнения бюджетных инвестиций	Количество фактов неисполнения бюджетных инвестиций, единиц	Отклонение от сводной бюджетной росписи, тыс. рублей
1	2	3	4
1	Фактически сложившиеся затраты по объекту меньше запланированных.	23	18 521,3
2	Нарушение подрядчиком сроков выполнения работ, вследствие чего не была проведена государственная экспертиза проекта.	4	1 911,2
3	Снижение стоимости работ по результатам размещения муниципального заказа	4	3 831,6
4	Признания аукционов по определению исполнителя работ несостоявшимися.	4	10 505,6
5	Потребность в бюджетных инвестициях отсутствовала, так как работы выполнены силами сторонней организации.	1	13,7
6	Проектно-изыскательские работы не выполнены из-за исключения объекта из муниципального заказа.	1	261,3
7	Отсутствие потребности в средствах местного бюджета, так как его доля была скорректирована (уменьшена с 5% до 1%) в связи с дополнительным выделением средств окружного бюджета в декабре 2014 года.	4	15 274,7
8	Оплата за счет средств местного бюджета произведена с учетом соблюдения доли софинансирования.	1	1 512,8
9	Неисполнение в части средств, предусмотренных на проведение государственной экспертизы, в связи с невозможностью в дальнейшем получения положительного заключения государственной экспертизы	1	530,5
10	В связи с расторжением муниципального контракта по соглашению сторон.	2	9 650,8
11	Неисполнение в связи с отсутствием заявлений от граждан.	1	5 427,0
12	Неисполнение в связи с отсутствием потребности в средствах местного бюджета (выделение средств округом)	1	191,8
10	Итого	47	67 632,3

Причины неисполнения бюджетных инвестиций, отраженные в п. 2, 4, 9 таблицы 14, по мнению Контрольно-счетной палаты, приводят к увеличению сроков строительства объектов, удорожанию стоимости строительства и, как следствие, могут содержать риски неэффективного и безрезультатного использования бюджетных средств.

8.3. В 2013-2014 годах в соответствии с «Инвестиционным проектом по обновлению парка подвижного состава ОАО «СПОПАТ» за период 2013-2014 годов» (далее – Инвестиционный проект), на основании договора об участии от 25.01.2013 № 17-10-2541/3 Администрацией города перечислены ОАО «СПОПАТ» денежные средства в размере 115 580,8 тыс. рублей, в том числе в 2013 году - 74 229,0 тыс. рублей, в 2014 году – 41 351,8 тыс. рублей.

Основной целью Инвестиционного проекта по обновлению парка подвижного состава ОАО «СПОПАТ» на период 2013-2014 годов является обновление парка подвижного состава в количестве 25 единиц. Отметим, что инвестиционный проект - это *обоснование* экономической целесообразности, объема и сроков осуществления капитальных вложений, в том числе необходимая проектная документация, разработанная в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также описание практических действий по осуществлению инвестиций (бизнес-план)<sup>179</sup>, целью инвестиционного проекта целесообразно указывать достижение какого-либо результата (например, снижение себестоимости, увеличение доходности, повышение социальной привлекательности перевозок и другое), а «обновление парка подвижного состава» – целесообразнее отнести к комплексу действий, направленных на достижение цели. Также в «Инвестиционном проекте» достижение цели «обновление парка подвижного состава в количестве 25 единиц» означает «удовлетворение потребностей населения в перевозках, а также специальных требований, в частности со стороны граждан с ограниченными возможностями, так же обеспечение ценовой доступности услуг транспорта, имеющих социальную значимость».

Отметим, что само по себе приобретение 25 автобусов не решает вопрос в удовлетворении потребностей населения в перевозках (расчет потребности в «Инвестиционном проекте» отсутствует) и не обеспечивает ценовую доступность услуг транспорта. *Предельный* тариф на услуги по перевозке пассажиров и багажа автомобильным общественным транспортом на городских маршрутах (далее - Тариф) утверждает Региональная служба по тарифам Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Тариф ОАО «СПОПАТ» не снижен и принят в размере предельного Тарифа. Кроме того, по результатам анализа<sup>180</sup> информации о деятельности ОАО «СПОПАТ» в 2013-2014 годах, представленной ДГХ<sup>181</sup>, установлено, что доходность<sup>182</sup> предприятия в 2014 году по сравнению с 2013 годом выросла в среднем на 8,2%, в то же время расходы увеличились на 11,1%, а убытки, понесенные предприятием увеличились в среднем на 12,4%. В результате чего можно сделать вывод, что обновление парка подвижного состава в количестве 25 единиц по результатам деятельности в 2014 году не оказало существенного влияния на работу ОАО «СПОПАТ».

<sup>179</sup> Федеральный закон от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений».

<sup>180</sup> Анализ проведен только по маршрутам – по которым ОАО «СПОПАТ» осуществлял перевозки в 2013 и 2014 годах.

<sup>181</sup> Письмо от 24.04.2015 № 01-11-2702/15-0-0.

<sup>182</sup> На 1 км. пробега.

В соответствии с разделом 2.2. инвестиционного проекта в 1 полугодии 2013 года планировалось приобретение 5 автобусов средней вместимости МАЗ-206068 и 10 автобусов большой вместимости МАЗ-103469, в 1 квартале 2014 года - 10 автобусов большой вместимости МАЗ-103469.

Фактически в 2013 году ОАО «СПОПАТ» приобретено 10 автобусов средней вместимости МАЗ-206068 и 6 автобусов большой вместимости МАЗ-103485, в 2014 году – 7 автобусов большой вместимости МАЗ-103485 (всего 23 единицы). Более подробная информация представлена в Таблице 15.

Таблица 15

№ п/п	Наименование показателя	Инвестиционный проект	Фактическое исполнение	Отклонение
1	Количество автобусов, приобретенных в 2013 году, в том числе:	15	16	+ 1
1.1.	большой вместимости	10	6	- 4
1.2.	средней вместимости	5	10	+ 5
2	Количество автобусов, приобретенных в 2014 году, в том числе:	10	7	- 3
2.1.	большой вместимости	10	7	- 3
3	Итого за 2013-2014 годы	25	23	- 2

Департамент городского хозяйства<sup>183</sup> поясняет расхождение между количеством и классом автобусов, предусмотренных инвестиционным проектом, и фактически приобретенных ОАО «СПОПАТ» изменением потребности в номенклатуре автобусов, связанным с внесением в 2013 году изменений в производственную программу по городским пассажирским перевозкам и увеличением количества городских маршрутов<sup>184</sup>, обслуживаемых ОАО «СПОПАТ».

При формировании бюджета на 2014 год бюджетной комиссией при Главе города было принято решение о планировании средств на приобретение 7 автобусов, вместо 10, предусмотренных инвестиционным проектом. Решение об уменьшении принято в связи с планируемой в 2014 году передачей Администрацией города 2 автобусов большой вместимости МАЗ-103469, а также с приобретением ОАО «СПОПАТ» в 2013 году одного дополнительного автобуса.

Отметим, что в соответствии с п. 3.3.2. Договора об участии от 25.01.2013 № 17-10-2541/3 ОАО «СПОПАТ» обязуется использовать бюджетные инвестиции *исключительно* в соответствии с инвестиционным проектом. Следовательно, в случае изменения существенных условий использования бюджетных инвестиций, необходимо было внести соответствующие изменения в инвестиционный проект.

Необходимо отметить, что увеличение количества автобусов средней вместимости и снижение автобусов большой вместимости может привести к тому, что приобретенным транспортом ОАО «СПОПАТ» не сможет перевести планируемое количество пассажиров и соответственно получить запланированные доходы.

Исполнение в полном объеме бюджетных инвестиций требует усиления предварительного контроля на стадии планирования новых объектов капитального строительства, а также создания действенной системы мониторинга результатов

<sup>183</sup> Письмо ДГХ от 17.04.2015 № 09-02-2813/15-0-0.

<sup>184</sup> Маршрут № 5А, который ранее обслуживался ТК «Призвание».

реализации программ, позволяющих своевременно принимать качественные управленческие решения.

### 9. Анализ объемов незавершенного строительства

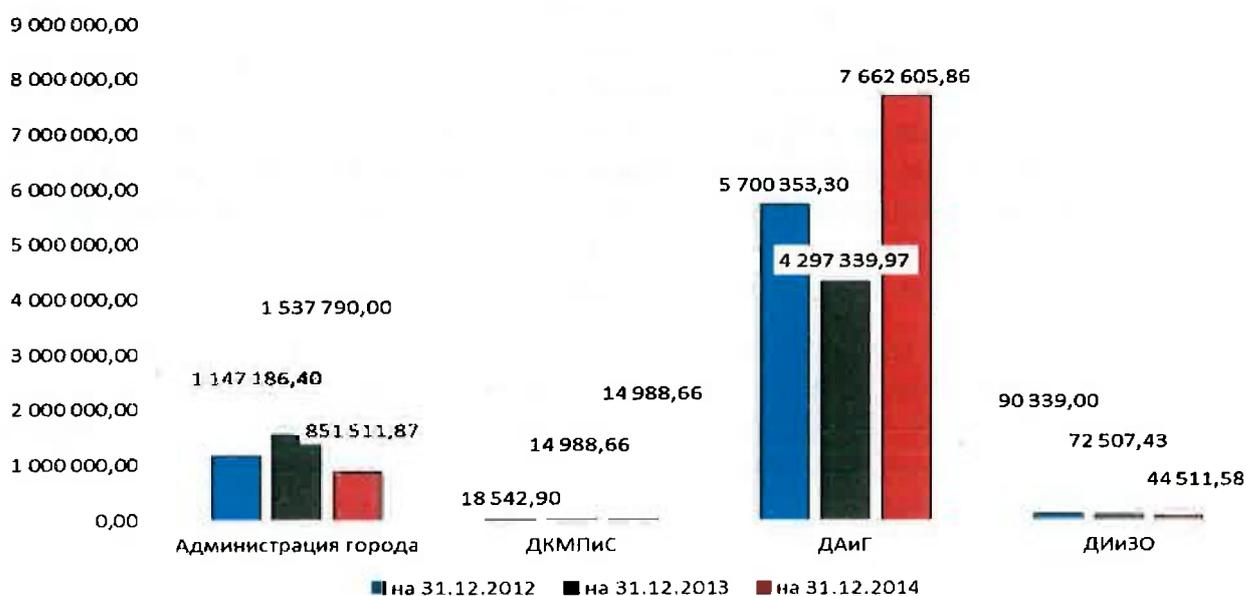
Объем незавершенного строительства (далее – НЗС) по состоянию на 31.12.2014 составляет 8 573 618,0 тыс. рублей. Более подробная информация об изменении объема незавершенного строительства за период с 01.01.2014 по 31.12.2014 представлена в Таблице 16 и Диаграмме 18.

Таблица 16<sup>185</sup>  
(тыс. рублей)

№ п/п	ГРБС (балансодержатель)	Незавершенное строительство на 31.12.2013		Обороты за период		Незавершенное строительство на 31.12.2014		Изменение объема незавершенного строительства
		кол-во (ед.)	сумма	Увеличение выполнения работ, изменение балансодержателя)	Уменьшение (ввод в эксплуатацию, списание, изменение балансодержателя)	кол-во (ед.)	сумма	
1	2	3	4	5	6	7	8	9=8-4
1	Администрация города	35	1 537 790,0	59 884,0	746 162,1	29	851 511,9	-686 278,1
2	ДКМПИС	5	14 988,7	0,00	0,00	5	14 988,7	0,00
3	ДАиГ	63	4 297 340,0	4 787 894,7	1 422 628,8	59	7 662 605,9	3 365 265,9
4	ДИиЗО	10	72 507,4	1 790,0	29 785,9	6	44 511,6	-27 995,8
5	ИТОГО	111	5 922 626,1	4 849 568,7	2 198 576,8	99	8 573 618,1	2 650 992,0

Диаграмма 18

Динамика изменения незавершенного строительства за 2012-2014 годы в разрезе ГРБС



<sup>185</sup> Таблица 16 составлена на основании представленных главными распорядителями бюджетных средств балансов (стр. 090 «Вложения в нефинансовые активы»).

По результатам внешней проверки отчета об исполнении бюджета города Сургута за 2014 год выявлено:

9.1. Безрезультатное использование бюджетных средств в прошлых периодах вследствие списания в 2014 году затрат на сумму 299 653,2 тыс. рублей<sup>186</sup> по следующим объектам:

- 4 774,1 тыс. рублей - «СОК «Энергетик». Инженерное обеспечение»;
- 8 012,0 тыс. рублей - «Теплоснабжение от ГРЭС до ВЖР и ЦЖР»;
- 16 842,0 тыс. рублей - «Застройка мкр. 31Б»;
- 1 589,6 тыс. рублей - «Канализационный коллектор мкр. 34»;
- 62 734,1 тыс. рублей - «Восточная объездная дорога, 2 очередь»;
- 58 460,3 тыс. рублей - «Коллектор ливневой канализации от ул. Маяковского до ул. 3 «В»;
- 5 510,0 тыс. рублей - «Новое городское кладбище в г. Сургуте»;
- 120 729,6 тыс. рублей - «Восточно-объездная дорога, III очередь»;
- 470,0 тыс. рублей - «Возобновление деятельности цеха демеркуризации»;
- 105,0 тыс. рублей - «Столовая на 180 мест н/з, 34 мкр»;
- 19 750,2 тыс. рублей - Торговый центр НЗП, 25 мкр»;
- 676,3 тыс. рублей - «Гараж НЗС, пос. Звездный, база СУ-28.

9.2. Расходы, имеющие признаки безрезультатных (списание в будущих периодах) в размере – 53 815,8 тыс. рублей, в том числе:

1) 15 189,1 тыс. рублей – по Администрации города на ПИР по следующим объектам:

- 13 109,2 тыс. рублей – «Телефонизация п. Снежный» - затраты на ПИР планировалось включить в стоимость объекта в 2010 году, но документация не прошла государственную экспертизу, в связи с изменением законодательства;

- 1 889,7 тыс. рублей – «Полигон захоронения твердых неопасных промышленных отходов» - земельный участок, на котором планировалось строительство объекта, относился к землям государственного лесного фонда. При подготовке и реализации проекта Администрации города не удалось вывести данный земельный участок из состава земель, входящих в государственный лесной фонд. Кроме того, в связи с изменениями природоохранного законодательства и технологий утилизации неопасных промышленных отходов проект потерял актуальность;

- 190,2 тыс. рублей – «Расширение Полигона захоронения ТБО в г. Сургуте» - затраты на выполнение ПИР на строительство скважины для мониторинга качества грунтовых вод. При сдаче в 2009 году объекта «Расширение Полигона захоронения ТБО в г. Сургуте» в эксплуатацию ошибочно не вошли в его стоимость.

2) 1 322,4 тыс. рублей – по ДКМПиС по объекту «Артезианская скважина» (балансодержатель МБУ «ЦСП «Сибирский легион») в связи с отсутствием в настоящее время необходимости в артезианской скважине и нецелесообразностью её содержания. Согласно протоколу от 22.10.2013 № 7 заседания комиссии по управлению объектами незавершенного строительства принято решение по ликвидации скважины в 2014 году и списанию затрат по объекту.

3) 21 454,3 тыс. рублей - по ДАиГ (МКУ «Управление капитального строительства») ввиду отсутствия, устаревания (корректировки) либо неактуальности

<sup>186</sup> Согласно пояснительной записке Администрации города списание произведено в соответствии с рекомендациями Комиссии по управлению объектами незавершенного строительства, финансирование которых осуществлялось за счет средств местного бюджета (Протокол от 02.12.2014 № 8).

проектной, исходно-разрешительной, исполнительной документации по следующим объектам:

- 7 800,0 тыс. рублей – «Детский сад в микрорайоне № 30»;
- 7 659,0 тыс. рублей – «Здание муниципального вечернего (сменного) общеобразовательного учреждения открытой (сменной) общеобразовательной школы № 1 по ул. Профсоюзов 52 в г. Сургуте. Реконструкция»;
- 5 995,2 тыс. рублей – «Въездной знак в г. Сургуте в районе аэропорта».

4) 10 883,1 тыс. рублей – по ДАиГ (МКУ «Управление капитального строительства») по объекту «Инженерные сети в мкр. 34», так как участок сети холодного водоснабжения от УТ-12 суц. до ПГ-8 суц. (ул. Генерала Иванова) является непригодным к эксплуатации, вследствие того, что в период строительства ЗАО «Тюменьэнергопромстрой» жилого дома № 35Г по ул. Генерала Иванова «ось фасада жилого дома прошла по оси водопроводной сети»<sup>187</sup>. По информации ДАиГ<sup>188</sup> МКУ «УКС» (МУ «УКЗГ»)<sup>189</sup> согласовал<sup>190</sup> ООО «Строительно-ремонтная корпорация» проект производства работ по выносу участка водовода от суц. УТ-12 до ПГ-8, который был восстановлен за счет средств организации. Затраты по незавершенному строительству остались на балансе МКУ «УКС» (МУ «УКЗГ»).

5) 4 967,0 тыс. рублей - по ДАиГ (МКУ «Управление капитального строительства») по объекту «Ремонт площади советов», ввиду планируемой ликвидации объекта.

Основными причинами списания затрат на строительство (в том числе ПИР), приводящими к безрезультатному расходованию бюджетных средств, являются:

- изменение норм проектирования (в том числе приостановление работ по объектам, в результате чего проектно-сметная документация по ним морально устаревает, и требуются дополнительные вложения бюджетных средств на корректировку проектно-сметной документации);
- отсутствие исходной проектной, разрешительной, исполнительной документации;
- отказ организаций, осуществляющих дальнейшее строительство объектов в принятии затрат на разработку ПИР<sup>191</sup>.

9.3. Сводная информация по состоянию на 01.01.2015 о вышеперечисленных объектах незавершенных строительством отражена в Таблице 17.

По результатам анализа объёмов незавершенного капитального строительства (раздел 9 настоящего заключения) выявлено:

Безрезультатное использование (списание) бюджетных средств прошлых периодов составило 353 469,0 тыс. рублей.

Расходы, подлежащие списанию в будущих периодах в соответствии с предложениями балансодержателей, на сумму 53 815,8 тыс. рублей по следующим основаниям: в связи с отсутствием либо устареванием проектной, исходно-разрешительной, исполнительной документации, отсутствием необходимости в объекте основных средств.

<sup>187</sup> Пояснительная записка ДАиГ

<sup>188</sup> Письмо ДАиГ от 14.04.2015 № 02-01-2582/15-0-0.

<sup>189</sup> МКУ «Управление капитального строительства» (далее – МКУ «УКС»), МУ «Управление комплексной застройки города» (далее – МУ «УКЗГ»).

<sup>190</sup> Письмо МУ «УКЗГ» от 22.04.2010 № 975.

<sup>191</sup> «Восточная объездная дорога, 2 очередь, Восточная объездная дорога, III очередь».

Таблица 17  
(тыс. рублей)

№ п/п	Код ГРБС	Наименование объекта	Балансовая стоимость объектов незавершенного строительства на 01.01.2015	Списано в 2014 году	Год формирования стоимости / возникновения НЗС
<b>1</b>		<b>Безрезультатное расходование бюджетных средств</b>	<b>0,0</b>	<b>299 653,2</b>	
1.1	046	СОК «Энергетик»	0,0	4 774,1	2005
1.2	046	Теплоснабжение от СГРЭС до ВЖР и центральной части города	0,0	8 012,0	2007
1.3	046	Застройка мкр. 31Б	0,0	16 842,0	2009
1.4	046	Канализационный коллектор мкр. 34	0,0	1 589,6	1998
1.5	046	Восточно-объездная дорога 2 очередь	0,0	62 734,1	2003
1.6	046	Коллектор ливневой канализации от ул. Маяковского до ул. 3 «В»	0,0	58 460,3	2004
1.7	040	Восточно-объездная дорога 3 очередь	0,0	120 729,6	2001
1.8	040	Новое городское кладбище	0,0	5 510,0	2009
1.9	040	«Возобновление деятельности цеха демеркуризации»	0,0	470,0	2008
1.10	070	Столовая на 180 мест, 34 мкр.	0,0	105,0	1995
1.11	070	Гараж СУ-28	0,0	676,3	1996
1.12	070	Торговый центр НЗП, 25 мкр.	0,0	19 750,2	1997
<b>2.</b>		<b>Расходы, подлежащие списанию в будущих периодах</b>	<b>53 815,8</b>	<b>0,0</b>	
2.1	046	Въездной знак в г. Сургуте в районе аэропорта	5 995,2	0,0	2003
2.2	046	Ремонт площади Советов	4 967,0	0,0	2007
2.3	046	Детский сад в мкр. 30	7 800,0	0,0	
2.4	040	Телефонизация п. Снежный	13 109,2	0,0	
2.5	040	Расширение полигона захоронения ТБО в г. Сургуте	190,2	0,0	
2.6	046	Инженерные сети мкр.34	10 883,1	0,0	2005
2.7	046	Здание муниципального вечернего (сменного) общеобразовательного учреждения открытой (сменной) общеобразовательной школы № 1 по ул. Профсоюзов 52 в г. Сургуте. Реконструкция	7 659,0	0,0	2010
2.8	040	Артезианская скважина	1 322,4	0,0	2002
2.9	040	Полигон захоронения твердых неопасных промышленных отходов	1 889,7	0,0	2001
		<b>Итого</b>	<b>53 815,8</b>	<b>299 653,2</b>	
		<b>Всего</b>		<b>353 469,0</b>	

9.4. В связи с отсутствием финансирования приостановлено (не велось в 2014 году и не планируется в 2015-2017 годах) строительство следующих объектов незавершенного строительства, затраты на строительство которых уже составили 234 225,8 тыс. рублей, в том числе:

- 996,2 тыс. рублей – ПИР по объекту «Мототрасса на Заячьем острове»;
- 20 182,5 тыс. рублей по объекту «Ботанический сад»;
- 15 470,0 тыс. рублей по объекту «Парк в районе речного вокзала в г. Сургуте 1-я очередь»;
- 6 553,6 тыс. рублей по объекту «Питомник древесно-кустарниковых пород»;

- 5 057,2 тыс. рублей по объекту «Парк в 43 мкр.»;
- 47,8 тыс. рублей по объекту «Детская школа искусств в мкр. 25»;
- 41,8 тыс. рублей по объекту «Поликлиника на 1000 посещений в смену в г. Сургуте»;
- 29 131,2 тыс. рублей по объекту «Ул. 2 «В» (от ул. Фёдорова до ул. Северной)»;
- 70 428,3 тыс. рублей по объекту «Ул. 1 «В» от Югорской до Щепёткина»;
- 21 359,9 тыс. рублей по объекту «Ул. 1 «В» от Ул. Маяковского до ул. 30 лет Победы»;
- 6 110,0 тыс. рублей по объекту «Магистральная ул. 1-В на участке от ул. 4-В до ул. 5-В с сетями инженерного обеспечения в г. Сургуте, Реконструкция»;
- 3 394,4 тыс. рублей по объекту «ул. 12 «В» уч. от ул. 23 «В» до Нефтеюганского шоссе»;
- 11 004,7 тыс. рублей по объекту «ул. Кайдалова»;
- 14 158,6 тыс. рублей по объекту «Объездная автомобильная дорога 1 «З». 6 пусковой комплекс, съезд на улицу Дзержинского»;
- 15 576,3 тыс. рублей по объекту «ул. Киртбая от ул. Магистральная до ул. 3 «З»»;
- 2 251,9 тыс. рублей по объекту «Магистральный водовод по ул. Грибоедова от ул. Крылова до ул. 3 «З»»;
- 10 339,7 тыс. рублей по объекту «Магистральный водовод ВЖР от кольца ГРЭС до ул. Мелик-Карамова, ПНС»;
- 2 121,5 тыс. рублей по объекту «Магистральный канализационный коллектор по ул. 39 «З»».

Отметим, что проектно-сметная документация по данным объектам разработана до 2014 года, вследствие чего существуют риски устаревания проектов, что может потребовать дополнительных вложений бюджетных средств на их корректировку, и, соответственно, может привести к увеличению стоимости работ и неэффективному расходованию бюджетных средств.

9.5. Отметим, что в 2014 году исполнены бюджетные обязательства в размере 26 429,4 тыс. рублей по разработке проектно-сметной документации по объектам, затраты на строительство которых по состоянию на 31.12.2014 составили 38 374,9 рублей, в том числе:

- 129,9 тыс. рублей по объекту «Сквер в 27 мкр. по ул. Мелик-Карамова»;
- 74,8 тыс. рублей по объекту «Сквер в 25 мкр. по пр. Первопроходцев»;
- 11 358,4 тыс. рублей по объекту «ул. Киртбая от ул. 1 «З» до ул. 3 «З»»;
- 6 323,2 тыс. рублей по объекту «ул. 5 «З» от Нефтеюганского шоссе до ул. 39 «З»»;
- 6 579,9 тыс. рублей по объекту «Автомобильная дорога к новому кладбищу»;
- 8 184,3 тыс. рублей по объекту «Инженерные сети и внутриквартальные проезды посёлок Кедровый-1»;
- 5 724,3 тыс. рублей по объекту «Инженерные сети и внутриквартальные проезды посёлок Лунный»;

В период 2015-2017 годов финансирование строительства данных объектов не предусмотрено, что может привести к удорожанию строительства (корректировка проектно-сметной документации, удорожание стоимости работ и материалов) и неэффективному расходованию бюджетных средств.

При формировании бюджета города на очередной финансовый год целесообразно не допускать распыления капитальных вложений, обеспечивать концентрацию средств на пусковых стройках и объектах, так как значительное количество объектов, между которыми требуется распределять ограниченные финансовые ресурсы, влечет за собой большой удельный вес незавершенных объектов и снижение фактических показателей вводимых объектов против плановых.

10. Анализ объемов и случаев выделения бюджетных ассигнований, направленных на предоставление субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам – производителям товаров (работ, услуг) в 2014 году

10.1. Случаи выделения бюджетных ассигнований, направляемых на предоставление субсидий в соответствии со статьей 78 Бюджетного кодекса РФ, утверждены приложением 10 к Решению Думы города от 27.12.2013 № 455-V ДГ «О бюджете городского округа город Сургут на 2014 год и плановый период 2015 - 2016 годов» (с изменениями). В 2014 году предусмотрено 22 случая выделения бюджетных ассигнований, направленных на предоставление субсидий в соответствии со статьей 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации. В том числе в разрезе ГРБС:

- Администрация города 20 случаев, из них 19 по департаменту городского хозяйства;

- ДАиГ - 1 случай;

- ДИиЗО - 1 случай;

- Управление по природопользованию и экологии - 1 случай.

Объем бюджетных ассигнований на предоставление субсидий утвержден Решением Думы города от 26.12.2013 № 445 -V ДГ в сумме 1 297 017, 938 тыс. рублей. В уточненной сводной бюджетной росписи по состоянию на 31.12.2014 бюджетные ассигнования на предоставление субсидий запланированы в сумме 1 280 996,45 тыс. рублей. Отклонения составили 16 021,488 тыс. рублей или 1,23%.

Согласно представленным сведениям об исполнении бюджета на 01.01.2015 (форма 0503164) и информации «Отчет об исполнении бюджетных ассигнований, направленных на предоставление из бюджета города субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий муниципальным учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг за 2014 год», кассовое исполнение составило 1 220 565,4 тыс. рублей (или 95,3% бюджетных назначений).

Расхождение между фактическим исполнением бюджетных обязательств, направленных на предоставление субсидий и бюджетных ассигнований, утвержденных сводной бюджетной росписью по состоянию на 31.12.2014, составило 60 713,33 тыс. рублей

Наименьший процент кассового исполнения установлен по следующим субсидиям:

- 0% по субсидии на возмещение недополученных доходов в связи с оказанием услуг теплоснабжения населению, проживающему в муниципальных и бесхозяйных общежитиях, по причине отсутствия заявок от управляющих компаний. С 2015 года данный вид субсидии решением Думы города от 23.12.2014 № 636-V ДГ «О бюджете городского округа город Сургут на 2015 год и плановый период 2016 -

2017 годов» не предусмотрен.

- 61,4% по субсидии на финансовое обеспечение (возмещение) затрат по капитальному ремонту систем теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения для подготовки к осенне-зимнему периоду, по причине замещения расходов местного бюджета средствами, поступившими из бюджета округа на капитальный ремонт систем теплоснабжения, водоотведения для подготовки к осенне-зимнему периоду в сумме 27 742,8 тыс. рублей;

- 75,6% по субсидии на возмещение недополученных доходов в связи с оказанием услуг водоснабжения населению, проживающему в жилищном фонде с централизованным холодным водоснабжением, не соответствующим требованиям СанПиН, по причине того, что согласно порядку на предоставление субсидии расчет производится исходя из численности проживающих, которым необходимо предоставлять услугу и нормы водообеспечения при водоснабжении населения путем подвоза воды, а выплата производится исходя из фактического объема, оказанной услуги;

- 82,8% по субсидии субъектам малого и среднего предпринимательства, субъектам, ведущим семейный бизнес и организациям, образующим инфраструктуру поддержки малого и среднего предпринимательства, так как согласно порядку предоставления данная субсидия носит заявительный характер и выплачена на основании перечня заявителей;

- 83,9% по субсидии на возмещение затрат по отлову и содержанию безнадзорных животных, по причине сложившейся экономии по заработной плате и дизельному топливу, необходимому для работы крематория;

- 85,7% по субсидии на возмещение недополученных доходов в связи с оказанием услуг теплоснабжения населению, проживающему во временных поселках, по причине уменьшения объемов потребляемого тепла.

Согласно проведенному анализу основными причинами отклонений показателей кассового исполнения субсидий от утвержденных бюджетных назначений являются:

- низкая заявительная способность получателей субсидий;
- выплата по фактически сложившимся затратам;
- замещение расходов местного бюджета средствами, поступившими из бюджета округа.

Информация об исполнении расходов, направленных на предоставление субсидий из средств местного бюджета в соответствии со статьей 78 Бюджетного кодекса РФ, представлена в Приложении 15 к настоящему заключению.

10.2. В ходе анализа порядка предоставления субсидии на возмещение недополученных доходов в связи с оказанием услуг водоснабжения населению, проживающему в жилищном фонде с централизованным холодным водоснабжением населению, проживающему в жилищном фонде с централизованным холодным водоснабжением, не соответствующим нормам СанПиН<sup>192</sup>, установлено, что в условиях данного порядка отсутствует взаимосвязь с Федеральным законом от 07.12.2011 № 416<sup>193</sup> «О водоснабжении и водоотведении», что может повлечь

<sup>192</sup> Постановление Администрации города от 25.02.2014 № 1257 «О порядке предоставления субсидий на возмещение недополученных доходов в связи с оказанием коммунальных услуг населению».

<sup>193</sup> А именно со статьей 7 «Общие правила осуществления горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения» и статьей 21 «Временное прекращение или ограничение водоснабжения, водоотведения,

неправомерное предоставление субсидии и неэффективное расходование бюджетных средств. Рекомендуем привести данный порядок в соответствие с Федеральным законом от 07.12.2011 № 416 «О водоснабжении и водоотведении».

10.3. Применительно к порядку предоставления субсидии на возмещение недополученных доходов в связи с оказанием услуг теплоснабжения населению, проживающему во временных поселках<sup>194</sup>, необходимо отметить следующее. Объем субсидии рассчитывается как разница между стоимостью фактически приобретенного получателем субсидии объема тепловой энергии и теплоносителя (подпитки) для отопления населению, проживающему во временных поселках, и стоимостью услуг отопления, предъявленных к оплате населению. Данный расчет субсидии, по мнению КСП, не отражает ее экономическую сущность, направленную на возмещение недополученных доходов, связанных с приобретением и транспортированием тепловой энергии, а по сути является субсидией, направленной на возмещение затрат предприятия по приобретению сверхнормативных потерь тепловой энергии и сверхнормативных потерь теплоносителя (воды). При этом стоимость технологически необходимого теплоносителя и его нормативных потерь уже учтена в тарифе на тепловую энергию<sup>195</sup> и должна оплачиваться населением в полном объеме, вследствие чего субсидия предоставляется не только на возмещение недополученных доходов, но и на возмещение затрат, обусловленных сливом теплоносителя. На основании изложенных фактов, наименование субсидии не соответствует цели ее предоставления. Аналогичное замечание к наименованию субсидии на возмещение недополученных доходов в связи с оказанием услуг водоснабжения населению, проживающему в жилищном фонде с централизованным холодным водоснабжением, не соответствующим требованиям СанПиН.

Контрольно-счетная палата считает, что предоставление субсидий в соответствии с указанным порядком способствует увеличению сверхнормативных потерь, не мотивирует управляющие организации к принятию эффективных и результативных мер по их ликвидации, и тем самым порождает иждивенческое отношение к бюджету города.

Аналогичное замечание изложено в заключениях Контрольно-счетной палаты от 15.10.2012 № 03-10-98/КСП, от 02.12.2013 № 01-17-197/КСП, от 10.12.2013 № 01-17-224/КСП<sup>196</sup> и от 26.11.2014 № 01-17-225/КСП<sup>197</sup>.

10.4. В ходе анализа субсидии на возмещение затрат по транспортировке тел (останков) умерших (погибших) в специализированные медицинские учреждения установлено, что с 01.06.2014 субсидия не предоставляется<sup>198</sup>, Порядок предоставления субсидии на возмещение затрат по транспортировке тел (останков)

---

транспортировки воды и (или) сточных вод, отказ от исполнения обязательств по договору водоснабжения и (или) водоотведения».

<sup>194</sup> Постановление Администрации г. Сургута от 11.02.2014 № 981 «О Порядке предоставления из местного бюджета субсидии на возмещение недополученных доходов в связи с оказанием услуг теплоснабжения населению, проживающему во временных поселках» (с изменениями) (далее – Постановление Администрации № 981).

<sup>195</sup> Постановление Правительства РФ от 22.10.2012 № 1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения».

<sup>196</sup> Заключение от 10.12.2013 № 01-17-224/КСП на проект решения Думы города «О бюджете городского округа город Сургут на 2014 год и на плановый период 2015-2016 годов».

<sup>197</sup> Заключение от 26.11.2014 № 01-17-225/КСП на проект постановления Администрации города «О внесении изменений в постановление Администрации города от 13.12.2013 № 8983 «Об утверждении муниципальной программы «Комфортное проживание в городе Сургуте на 2014-2016 годы».

<sup>198</sup> Постановление Администрации города от 06.06.2014 № 3770 «О признании утратившим силу муниципального правового акта».

умерших (погибших) в специализированные медицинские учреждения утратил силу. Отметим, что в заключениях Контрольно-счетной палаты<sup>199</sup> неоднократно указывалось на нарушения действующего законодательства. По предложениям Контрольно-счетной палаты нарушения устранены, в том числе путем утверждения расходных обязательств на оказание услуги по транспортировке тел (останков) умерших (погибших) в специализированные медицинские учреждения<sup>200</sup>.

10.5. Обращаем внимание на следующие замечания, изложенные в Отчете Контрольно-счетной палаты от 31.12.2014 № 01-18-25/14КСП о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ отдельных порядков предоставления субсидий, утвержденных в соответствии со статьей 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, и заключенных на их основании договоров (соглашений) на 2014 год» (далее – Отчет КСП от 31.12.2014 № 01-18-25/14КСП).

1) В порядках предоставления субсидий выявлены различные трактовки понятия субсидия. Такое разночтение связано с тем, что в законодательстве РФ и, в частности, в статье 78 Бюджетного кодекса РФ не содержится определение понятия «субсидия».

2) В разных разделах одного и того же порядка содержатся отличные друг от друга критерии определения получателя субсидии.

3) В одном и том же порядке предоставления субсидии указаны различные критерии определения получателей субсидии, не соответствующие друг другу. Такие несоответствия могут привести к неясности в отношении определения получателей субсидий и, следовательно, к необоснованному возмещению расходов за счет средств субсидии.

4) В порядках предоставления субсидий перечень категорий и (или) критериев отбора претендентов на получение субсидий ограничен, как правило, лишь имущественным признаком - наличие у организации на праве хозяйственного ведения или на праве собственности имущества, на содержание которого предоставляется субсидия<sup>201</sup>. Использование существующих критериев и (или) категорий отбора претендентов на получение субсидий может привести к возникновению риска определения получателей субсидий, деятельность которых не соответствует целям предоставления субсидий и, как следствие, к нецелевому использованию средств субсидий.

5) В отдельных порядках предоставления субсидий на возмещение затрат по содержанию объектов, находящихся в муниципальной собственности, не конкретизировано, что включается в содержание этих объектов<sup>202</sup>. Отсутствие видов работ и услуг, включаемых в содержание объектов муниципального имущества, может привести к риску возмещения за счет средств субсидий затрат, не связанных с

<sup>199</sup> Заключение КСП от 23.06.2014 № 01-17-81/14КСП и от 14.08.2014 № 01-17-112/КСП.

<sup>200</sup> Решение Думы Сургута от 02.10.2014 № 563-V ДГ «Об установлении расходных обязательств на оказание услуги по транспортировке тел (останков) умерших (погибших) в специализированные медицинские учреждения».

<sup>201</sup> Указанное выявлено в следующих порядках предоставления субсидий: на возмещение затрат по содержанию средств регулирования дорожного движения; на возмещение затрат по содержанию сетей газоснабжения и газового оборудования; на возмещение затрат по содержанию кладбищ и крематория; на финансовое обеспечение (возмещение) затрат по содержанию линий уличного освещения; на возмещение затрат по содержанию кладбищ, крематория, колумбария и автостоянки на кладбище.

<sup>202</sup> Указанное выявлено в следующих порядках предоставления субсидий: на возмещение затрат по содержанию кладбищ, крематория, колумбария и автостоянки на кладбище; на возмещение затрат по содержанию средств регулирования дорожного движения; на финансовое обеспечение (возмещение) затрат по содержанию линий уличного освещения;

содержанием указанных объектов и, соответственно, к использованию средств субсидий с нарушением цели, порядка и условий их предоставления.

б) В порядках предоставления субсидий не установлена ответственность за неверно произведенный расчет объема субсидии.

#### 11. Анализ расходования средств резервного фонда Администрации города

Частью 13 Решения Думы города от 27.12.2013 № 455-V ДГ утвержден размер резервного фонда Администрации города в сумме 76 169,1 тыс. рублей. В течение финансового года при изменении бюджета вносились изменения в объем резервного фонда. Решением Думы города от 18.12.2014 № 626-V ДГ резервный фонд утверждён в сумме 165 157 тыс. рублей.

Порядок использования бюджетных ассигнований резервного фонда Администрации города согласно статье 81 Бюджетного кодекса РФ утвержден постановлением Администрации города от 26.12.2007 № 4312.

В соответствии со статьей 18 Положения о бюджетном процессе одновременно с отчетом об исполнении бюджета города за 2014 год представлен отчет об использовании ассигнований резервного фонда, согласно которому из резервного фонда были выделены бюджетные ассигнования в сумме 31842,4 тыс. рублей 3(трем) главным распорядителям (таблица 18).

таблица 18

#### Информация об использовании средств резервного фонда в 2014 году

(тыс. рублей)

Главный распорядитель бюджетных средств	Выделены бюджетные ассигнования из резервного фонда	Возвращено в резервный фонд	Кассовые расходы ГРБС	Остаток неиспользованных выделенных средств (гр.2 – гр.3 – гр.4)
1	2	3	4	5
Администрация города	28 958,4	17 904,1	11 033,1	21,2
ДКМПиС	2 784,0	93,9	1 929,9	760,2
ДАиГ	100,0	0,0	98,8	1,2
<b>ИТОГО</b>	<b>31 842,4</b>	<b>17 998,0</b>	<b>13 061,8</b>	<b>782,6</b>

Согласно представленному отчету средства в сумме 17 904,1 тыс. рублей возвращены в резервный фонд по обращению Администрации города в связи с непроведением процедуры предварительного отбора участников для выполнения восстановительных работ по причине позднего выделения средств из бюджета города.

Кассовые расходы главных распорядителей бюджетных средств составили 13 061,8 тыс. рублей.

Средства из резервного фонда Администрации города выделялись на основании постановлений Администрации города и протоколов заседаний комиссий по чрезвычайным ситуациям.

В ходе проведенного анализа соблюдения порядка выделения средств из резервного фонда Администрации города установлено следующее.

1) На основании постановления Администрации города от 08.04.2014 № 2319 были выделены бюджетные ассигнования в сумме 143,9 тыс. рублей на выполнение работ по демонтажу оборудования кабельной информационно-вещательной сети (КИВС) с кровли многоквартирного дома по улице Лермонтова, дом 11/2 в целях предотвращения угрозы возникновения чрезвычайной ситуации техногенного характера, связанной с разрушением плит, повреждением кровельного покрытия и

возможным падением металлической конструкции. В протоколе заседания комиссии по чрезвычайным ситуациям от 17.03.2014 № 8 отмечено, что на данную статью расходов уже выделялись средства из резервного фонда в 2013 году на основании постановления Администрации города № 6984, но не были использованы в силу объективных причин.

На основании вышеизложенного считаем, что данные расходы не являются непредвиденными и могли быть предусмотрены в расходах Администрации города при проекте бюджета на 2014-2016 годы. Следовательно, выделение средств из резервного фонда Администрации города осуществлено в нарушение статьи 81 Бюджетного кодекса РФ.

2) На основании постановления Администрации города выделены бюджетные ассигнования в сумме 5 933,9 тыс. рублей в целях ликвидации техногенной чрезвычайной ситуации локального характера, связанной с разливами нефтепродуктов по реке Сайма, протоке Бардыковка. Следует отметить, что согласно протоколу от 10.06.2014 № 14 данные явления носят систематический характер и проявляются практически каждую весну.

На основании вышеизложенного считаем, что данные расходы не являются непредвиденными и могли быть предусмотрены в расходах Администрации города при проекте бюджета на 2014-2016 годы. Следовательно, выделение средств из резервного фонда Администрации города осуществлено в нарушение статьи 81 Бюджетного кодекса РФ.

Внеплановой проверкой<sup>203</sup> установлено, что 30 сентября 2014 года между Администрацией города Сургута (далее – Заказчик) и Сургутским городским муниципальным унитарным предприятием «Сургутский кадастровый центр Природа» (далее – СГМУП «СКЦ Природа») был заключен муниципальный контракт № 392-0603 на оказание услуг по ликвидации разлива нефтепродуктов (далее – Контракт № 392-0603), в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

По результатам проверки признаны действия Заказчика:

- выразившиеся в заключении данного муниципального контракта от 30.09.2014 № 392-0603 с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) СГМУП «СКЦ Природа» на оказание услуг по ликвидации разлива нефтепродуктов, - не соответствующими ст. 80-82, п. 9 ч. 1, ч. 4 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ;

- выразившиеся в несвоевременном направлении информации, указанной в пунктах 1-7, 9, 12, 14 части 2 статьи 103 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, при заключении муниципального контракта от 30.09.2014 № 392-0603 с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) СГМУП «Сургутский кадастровый центр Природа» на оказание услуг по ликвидации разлива нефтепродуктов, а также представлении недостоверной информации о сроке исполнения контракта – не соответствующими ч. 3 ст. 103 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

3) На основании постановления Администрации города от 16.10.2014 № 7034 были выделены бюджетные ассигнования в сумме 4 350,6 тыс. рублей на проведение

<sup>203</sup> Внеплановая проверка соблюдения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд заказчиком Администрацией города Сургута.

неотложных аварийно-восстановительных работ по ликвидации последствий чрезвычайной ситуации, связанной с обрушением кровли клубно-спортивного блока в МБОУ «СОШ № 38», расположенного по проспекту Пролетарскому, д.14-а. Следует отметить, что согласно протоколу от 02.09.2014 № 18 объем запрашиваемых средств составил 11 512,3 тыс. рублей, фактически выделено 4 350,6 тыс. рублей или в 2,6 раза ниже запрашиваемого объема, что, считаем, могло отразиться на результатах проводимого мероприятия (например, работы сделаны не в полном объеме или ненадлежащего качества).

4) На основании постановления Администрации города от 08.04.2014 № 2319 были выделены бюджетные ассигнования в сумме 364,9 тыс. рублей на выполнение работ по ликвидации техногенной чрезвычайной ситуации муниципального характера, связанной с отключением от теплоснабжения жилых домов в поселке Лесном в связи с выходом из строя котельной.

Внеплановой проверкой<sup>204</sup> установлено, что 8 июля 2014 года между Администрацией города Сургута и Сургутским городским муниципальным унитарным предприятием «Горводоканал» (далее – СГМУП «Горводоканал») заключен муниципальный контракт № 1-ГХ на выполнение данных работ в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ. В нарушение ч. 4 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ данный муниципальный контракт не содержит расчёта и обоснования цены контракта.

В нарушение положений ч. 6, 10 ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ Заказчиком в качестве приоритетного метода для определения и обоснования цены муниципального контракта от 08.07.2014 № 1-ГХ был использован только затратный метод. При этом не были использованы как метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), так и метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) вместе с затратным методом.

5) На основании постановления Администрации города от 06.11.2014 № 7451 были выделены бюджетные ассигнования в сумме 17 904,1 тыс. рублей на проведение неотложных аварийно-восстановительных работ по ликвидации чрезвычайной ситуации, связанной с аварийным состоянием строительных конструкций здания МБОУ «СОШ № 44», которые были возвращены в резервный фонд Администрацией города в связи с не проведением процедуры предварительного отбора участников.

Обращаем внимание, что комиссией (протокол от 10.10.2014 № 20) рассмотрены результаты обследования технического состояния несущих конструкций здания, по результатам которого состояние спортивного блока было признано аварийным. Следовательно, существует угроза чрезвычайной ситуации.

6) На основании постановления Администрации города от 01.09.2014 № 6066 выделенные бюджетные ассигнования на сумму 2 784 тыс. рублей на обеспечение деятельности пунктов временного размещения лиц, вынужденно покинувших территорию Украины, размещенных на базе специализированного спортивно-оздоровительного лагеря МБУ «Олимпия» и МБУ «Центр специальной подготовки «Сибирский легион», кассовые расходы составили 1 929,9 тыс. рублей.

Данные расходы не являются расходным обязательством муниципального образования, выделение средств осуществлено в нарушение статьей 81, 86

<sup>204</sup> Внеплановая проверка соблюдения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд заказчиком Администрацией города Сургута.

Бюджетного кодекса РФ. Следует отметить, что данные учреждения определены для временного размещения беженцев постановлением Правительства ХМАО - Югры от 26.07.2014 № 281-п<sup>205</sup>, согласно которому временное социально-бытовое обустройство лиц, вынужденно покинувших территорию Украины и находящихся в пунктах временного размещения на территории ХМАО-Югры, осуществляется за счет средств федерального бюджета. На основании вышеизложенного, предлагаем Администрации города принять меры к возмещению средств местного бюджета за счет средств федерального бюджета.

7) В ходе анализа обращено внимание, что постановления Администрации города о выделении бюджетных ассигнований издаются через продолжительное время после заседания комиссии (например, заседание комиссии проведено 02.02.2014, а постановление Администрации города издано 16.05.2014 (через 3 месяца), заседание комиссии 10.06.2014, постановление Администрации города издано 08.07.2014 (через 1 месяц) и другие).

8) В ходе анализа установлен также случай, когда заседание комиссии, на котором ситуация была признана чрезвычайной, проходило 11.02.2014 после выполнения работ по предотвращению чрезвычайной ситуации в целях обеспечения устойчивой работы котельной в п. Лесном в период низких температур наружного воздуха с 24.01.2014 по 04.02.2014.

9) Несмотря на то, что ситуации признаются чрезвычайными, договоры на устранение их последствий либо их предотвращение заключаются значительно позже принятого решения (например, решение принято 11.02.2014, а договор заключен 08.07.2014 (через 5 месяцев), решение принято 10.06.2014, а договор заключен 30.09.2014 (через 3 месяца) и другие).

Проверка фактически выполненных работ и оказанных услуг в рамках внешней проверки не проводилась.

## 12. Анализ использования средств дорожного фонда

В соответствии с пунктом 5 статьи 179.4. Бюджетного кодекса РФ решением Думы города Сургута от 27.09.2012 № 238-V ДГ утвержден порядок формирования и использования дорожного фонда муниципального образования городской округ город Сургут (далее – Порядок № 238).

Статьей 14 Решения Думы города от 27.12.2013 № 455-V ДГ утвержден базовый объем бюджетных ассигнований дорожного фонда (доходы) в сумме 35 969,2 тыс. рублей и бюджетные ассигнования в сумме 1 559 430,8 тыс. рублей. В течение финансового года при изменении бюджета вносились изменения в дорожный фонд. Решением Думы города от 18.12.2014 № 626-V ДГ утверждены базовый объем бюджетных ассигнований дорожного фонда (доходы) в сумме 47 964,6 тыс. рублей и бюджетные ассигнования в сумме 1 529 222 тыс. рублей.

В соответствии со статьей 18 Положения о бюджетном процессе одновременно с отчетом об исполнении бюджета города за 2014 год представлен отчет об

<sup>205</sup> Постановление Правительства ХМАО - Югры от 26.07.2014 № 281-п «Об обеспечении временного социально-бытового обустройства лиц, вынужденно покинувших территорию Украины и находящихся в пунктах временного размещения на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, и оказания медицинской помощи гражданам Украины и лицам без гражданства, постоянно проживавшим на территории Украины, вынужденно покинувшим территорию Украины и прибывшим на территорию Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в экстренном массовом порядке».

использовании средств дорожного фонда, согласно которому фактический базовый объем дорожного фонда в 2014 году составил 43 356,1 тыс. рублей (таблица 19) или 90,4% бюджетных назначений в основном в связи с невыполнением бюджетных назначений по акцизам на автомобильный и прямогонный бензин.

таблица 19

Информация о формировании и использовании средств дорожного фонда в 2014 году

(тыс. рублей)				
Наименование	Бюджетные назначения	Исполнение	Отклонение (гр.3 - гр.2)	Процент исполнения, % (гр.3 / гр.2 * 100)
1	2	3	4	5
<b>ДОХОДЫ</b>				
Базовый объем (акцизы, государственная пошлина, штрафы, плата в счет возмещения вреда)	47 964,6	43 356,1	-4 608,5	90,4%
Субсидии из бюджета ХМАО-Югры	445 351,5	445 351,5	0,0	100,0%
Иные доходы за счет средств местного бюджета	1 033 956,0	958 297,2	-75 658,8	92,7%
<b>Итого доходов</b>	<b>1 527 272,1</b>	<b>1 447 004,8</b>	<b>-80 267,3</b>	<b>94,7%</b>
<b>РАСХОДЫ</b>				
Разработка проектной документации (дороги)	17 489,1	16 578,3	-910,8	94,8%
Строительство (реконструкция) автомобильных дорог	21 428,4	21 428,4	0,0	100,0%
Капитальный ремонт дорог	22 731,1	20 142,9	-2 588,2	88,6%
Ремонт автомобильных дорог	615 002,7	598 406,1	-16 596,6	97,3%
Содержание автомобильных дорог	719 014,7	668 134,2	-50 880,5	92,9%
Обеспечение транспортной безопасности объектов автомобильного транспорта и дорожного хозяйства	62 808,6	55 303,5	-7 505,1	88,1%
Содержание муниципальных учреждений, осуществляющих управление дорожным хозяйством	63 424,1	61 638,1	-1 786,0	97,2%
Плата за негативное воздействие на окружающую среду	5 373,4	5 373,4	0,0	100,0%
<b>Итого расходов</b>	<b>1 527 272,1</b>	<b>1 447 004,8</b>	<b>-80 267,3</b>	<b>94,7%</b>

В соответствии со статьей 2 Порядка № 238 объем бюджетных ассигнований увеличен за счет субсидий из бюджета ХМАО-Югры в сумме 445 351,5 тыс. рублей и средств местного бюджета и иных межбюджетных трансфертов в сумме 958 297,2 тыс. рублей.

Кассовые расходы за счет средств дорожного фонда составили 1 447 004,8 тыс. рублей (таблица 19).

Согласно статье 3 Порядка № 238 бюджетные ассигнования дорожного фонда имеют целевое назначение и не подлежат изъятию или расходованию на нужды, не связанные с дорожной деятельностью. Средства дорожного фонда направляются на:

1) финансовое обеспечение дорожной деятельности, к которой относится деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения в границах городского округа;

2) капитальный ремонт и ремонт дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов городского округа;

3) финансовое обеспечение деятельности учреждения, осуществляющего управление в сфере дорожного хозяйства.

Считаем, что средства дорожного фонда использованы в нарушение статьи 3 Порядка № 238 (не по установленному направлению) на сумму 60 467,3 тыс. рублей, а именно:

- на обеспечение транспортной безопасности объектов автомобильного транспорта и дорожного хозяйства в сумме 55 303,5 тыс. рублей (субсидии на содержание средств регулирования дорожного движения, разработка рабочей документации по внедрению автоматизированной системы управления дорожным движением на перекрестках Сургута);

- на плату за негативное воздействие на окружающую среду в сумме 5 373,4 тыс. рублей.

Кроме того, согласно отчету об использовании средств дорожного фонда за 2014 год расходы бюджета на содержание муниципальных учреждений, осуществляющих управление дорожным хозяйством составили 61 638,1 тыс. рублей или 97,2% от уточненных плановых ассигнований (63 424,1 тыс. рублей).

Контрольно-счетной палатой был направлен запрос<sup>206</sup> в адрес Администрации города о представлении информации о порядке формирования и использования средств дорожного фонда в части расходов на содержание муниципального учреждения, осуществляющего управление дорожным хозяйством, а именно:

- каким нормативным документов регламентирован порядок формирования плановых расходов на содержание муниципальных учреждений, осуществляющих управление дорожным хозяйством;

- каким локальным документом определен порядок отражения в бухгалтерском учете расходов на содержание муниципальных учреждений, осуществляющих управление дорожным хозяйством.

Согласно поступившей информации<sup>207</sup> на муниципальном уровне отсутствует муниципальный правовой акт, регламентирующий порядок формирования расходов на содержание учреждения, осуществляющего управление дорожным хозяйством.

В связи с тем, что МКУ «Дирекция дорожно-транспортного и жилищно-коммунального комплекса», осуществляющее управление дорожным хозяйством, осуществляет и другие виды деятельности (в области жилищно-коммунального хозяйства), сделать вывод о соответствии указанных расходов в отчете об использовании средств дорожного фонда расходам учреждения не представляется возможным.

### 13. Дефицит бюджета и источники его финансирования

Решением Думы города от 27.12.2013 № 455-V ДГ дефицит бюджета утвержден в сумме 840 932,5 тыс. рублей или на уровне 8,6% доходов без учета объема безвозмездных поступлений и поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений. Дефицит бюджета соответствовал ограничениям, установленным статьей 92.1 Бюджетного кодекса РФ (не более 10% утвержденного общего годового объема доходов местного бюджета без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений и(или) поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений). Состав источников финансирования бюджета соответствовал требованиям статьи 96 Бюджетного кодекса РФ.

<sup>206</sup> Письмо от 07.04.2015 № 01-27-427/15-0-0.

<sup>207</sup> Письмо от 10.04.2015 № 01-11-2218/15-0-0.

В течение 2014 года в параметры бюджета представительным органом вносились изменения, в том числе и в дефицит бюджета. Решением Думы города от 18.12.2014 № 626-V ДГ дефицит бюджета утвержден в сумме 1 277 285,5 тыс. рублей, что в 1,5 раза выше первоначального уровня. Сбалансированность бюджета обеспечивалась в основном за счет остатков средств по состоянию на 1 января 2014 года в сумме 1 189,6 тыс. рублей. При этом изменилась структура источников финансирования дефицита бюджета (таблица 20) за счет увеличения доли остатков средств на счетах по учету средств бюджета.

таблица 20

## Источники финансирования дефицита бюджета в 2014 году

(рублей)

Наименование источника	Решение Думы города от 27.12.2013 № 455-V ДГ	Решение Думы города от 18.12.2014 № 626-V ДГ	Отклонение Решения Думы города от 18.12.2014 № 626-V ДГ от Решения Думы города от 27.12.2013 № 455-V ДГ (гр.3 - гр.2)	Исполнение бюджета города в 2014 году	Отклонение исполнения бюджета города от Решения Думы города от 18.12.2014 № 626-V ДГ	
					сумма (гр.5 - гр.3)	% (гр.6 / гр.3 * 100)
1	2	3	4	5	6	7
Кредиты кредитных организаций в валюте РФ, в том числе	-48 073 256	-265 505 225	-217 431 969	-265 505 225	0	0,00%
<i>получение кредитов от кредитных организаций</i>	147 431 969	0	-147 431 969	0	0	0,00%
<i>погашение кредитов, предоставленных кредитными организациями</i>	195 505 225	265 505 225	70 000 000	265 505 225	0	0,00%
Бюджетные кредиты от других бюджетов бюджетной системы РФ	0	0	0	0	0	0,00%
Изменение остатков средств на счетах по учету средств бюджета	150 000 000	1 092 661 547	942 661 547	302 380 973	-790 280 574	-72,33%
<i>Увеличение остатков средств бюджетов</i>	0	96 972 472	96 972 472	887 253 046	790 280 574	814,95%
<i>Уменьшение остатков средств бюджетов</i>	150 000 000	1 189 634 019	1 039 634 019	1 189 634 019	0	0,00%
Иные источники внутреннего финансирования дефицита бюджета, в том числе:	739 005 707	450 129 159	-288 876 548	378 579 345	-71 549 814	-15,90%
<i>средства от продажи акций и иных форм участия в капитале, из них:</i>	621 970 100	333 093 552	-288 876 548	263 507 000	-69 586 552	-20,89%
ОАО "Аккобанк"	269 925 100	263 507 000	-6 418 100	263 507 000	0	0,00%
ОАО "Агентство воздушных сообщений"		53 866 000	53 866 000		-53 866 000	-100,00%
ОАО "Сургутнефтегаз"	352 045 000		-352 045 000		0	0,00%
ОАО "Югорская лизинговая компания"		15 720 552	15 720 552		-15 720 552	-100,00%
<i>бюджетные кредиты, предоставленные внутри страны в валюте РФ</i>	117 035 607	117 035 607	0	115 072 345	-1 963 262	-1,68%
<b>ВСЕГО</b>	<b>840 932 451</b>	<b>1 277 285 481</b>	<b>436 353 030</b>	<b>415 455 093</b>	<b>-861 830 388</b>	<b>-67,47%</b>

Обращаем внимание, что в 2014 году из прогнозного плана приватизации<sup>2018</sup> были исключены пакеты акций ОАО «Агентство воздушных сообщений», источники финансирования дефицита бюджета города не были откорректированы в части

<sup>18</sup> Решение Думы города Сургута от 29.05.2013 № 334-V ДГ «О прогножном плане приватизации муниципального имущества на 2014-год и плановый период 2015 - 2016 годов».

поступлений средств от продажи данных акций на сумму 53 866 тыс. рублей, что могло нарушить принцип сбалансированности бюджета города, установленный статьей 33 Бюджетного кодекса РФ.

Фактически бюджет города в 2014 году исполнен с дефицитом в сумме 415 455,1 тыс. рублей или 4,2% доходов бюджета без учета безвозмездных поступлений и поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений.

Дефицит бюджета в сумме 415 455,1 тыс. рублей обеспечен за счет следующих источников финансирования:

1) изменения остатков средств на счетах по учету средств бюджета в сумме 302 381 тыс. рублей. Остаток средств бюджета по состоянию на 1 января 2014 года составил 1 189 634 тыс. рублей, на 1 января 2015 года – 887 253 тыс. рублей;

2) средств от продажи акций ОАО «Аккобанк» в сумме 263 507 тыс. рублей;

3) возврата бюджетных кредитов, предоставленных внутри страны в валюте РФ, в сумме 115 072,3 тыс. рублей. Неисполнение плановых назначений согласно отчету о погашении бюджетных кредитов сложилось в результате неисполнения своих обязательств СГМУСП «Северное» в сумме 2 450 тыс. рублей;

4) погашение кредитов кредитных организаций в валюте РФ в сумме 265 505,2 тыс. рублей или 100% плановых назначений. Данная сумма в источниках финансирования отражается со знаком минус в связи с погашением муниципальным образованием ранее взятых кредитов у ОАО «Сбербанк России» в сумме 139 505,2 тыс. рублей и Европейского банка реконструкции и развития в сумме 126 000 тыс. рублей.

#### 14. Управление муниципальным долгом

##### 14.1. Общая характеристика объема и структуры муниципального долга на 1 января 2015 года и соответствие его уровня бюджетному законодательству

Управление муниципальным долгом осуществляется исполнительно-распорядительным органом муниципального образования – Администрацией города в соответствии с Уставом города на основании требований статьи 101 Бюджетного кодекса РФ. Учет и регистрация муниципальных долговых обязательств муниципального образования город Сургут осуществляется в муниципальной долговой книге на основании статьи 120 Бюджетного кодекса РФ. В соответствии с требованиями статьи 121 Бюджетного кодекса РФ муниципальную долговую книгу ведет департамент финансов. Муниципальная долговая книга муниципального образования город Сургут по форме и составу соответствует Положению<sup>209</sup>. Информация о муниципальном долге по состоянию на 1 января 2014 года и 1 января 2015 года представлена в таблице 21.

По данным долговой книги муниципальный долг по состоянию на 1 января 2014 года составлял 1 305 024,8 тыс. рублей, а именно:

- кредиты, полученные от кредитных организаций, в сумме 788 649,8 тыс. рублей или 60,4% долговых обязательств;

<sup>209</sup> Постановление Администрации города от 07.03.2008 № 620 «Об утверждении Положения о составе, порядке и сроках внесения дополнительной информации в муниципальную долговую книгу муниципального образования городской округ город Сургут».

- муниципальные гарантии – 516 375 тыс. рублей или 39,6% долговых обязательств.

таблица 21

## Информация о муниципальном долге города Сургут

(тыс. рублей)

№ п/п	Вид долгового обязательства	Срок исполнения (прекращения) долгового обязательства	По состоянию на 1 января 2014 года			Образование долгового обязательства	Начисленные проценты к платежам	Исполнение долгового обязательства и проценты к платежам	По состоянию на 1 января 2015 года		
			всего	в том числе					всего	в том числе	
				остаток долгового обязательства	процентные платежи					остаток долгового обязательства	процентные платежи
1.	Кредиты, полученные от кредитных организаций		788 649,8	788 649,8	0,0	0,0	64 868,1	330 373,3	523 144,6	523 144,6	0,0
1.1.	Кредитное соглашение с Европейским банком реконструкции и развития от 29.03.2007	29.03.2016	126 000,0	126 000,0	0,0	0,0	10 842,4	136 842,4	0,0	0,0	0,0
1.2.	Муниципальный контракт с открытым акционерным обществом «Сбербанк России» от 12.09.2011 № 17-10-1819/1	21.09.2018	662 649,8	662 649,8	0,0	0,0	54 025,7	193 530,9	523 144,6	523 144,6	0,0
2.	Муниципальные гарантии		516 375,0	364 142,9	152 232,2	0,0	0,0	70 649,3	445 725,7	316 011,4	129 714,2
2.1.	Сургутское городское муниципальное предприятие «Горводоканал»	31.12.2019	265 712,2	157 142,9	108 569,3	0,0	0,0	42 749,0	222 963,2	128 571,4	94 391,8
2.2.	Открытое акционерное общество «Югра-консалтинг»	25.12.2015	250 662,9	207 000,0	43 662,9	0,0	0,0	27 900,4	222 762,5	187 440,0	35 322,5
	<b>ВСЕГО</b>		<b>1 305 024,8</b>	<b>1 152 792,7</b>	<b>152 232,2</b>	<b>0,0</b>	<b>64 868,1</b>	<b>401 022,6</b>	<b>968 870,3</b>	<b>839 156,0</b>	<b>129 714,2</b>

В 2014 году исполнение долговых обязательств составило 401 022,6 тыс. рублей, из них:

- основной долг в сумме 313 636,6 тыс. рублей;
- процентные платежи в сумме 87 386 тыс. рублей.

Следует отметить, что в 2014 году в полном объеме досрочно погашен кредит, взятый у Европейского банка реконструкции и развития (далее – ЕБРР) в сумме 126 000 тыс. рублей. Согласно пояснительной записке досрочное погашение кредита позволило предотвратить возникновение дополнительных расходов бюджета города по обслуживанию муниципального долга в связи с резким ростом ставки MosPrime.

В заключении от 06.06.2014 № 01-17-70 Контрольно-счетная палата отметила, что при осуществлении досрочного возврата кредита муниципальное образование в соответствии с условиями кредитного соглашения обязано уплатить ЕБРР две комиссии на сумму 2 100 тыс. рублей, а именно:

- комиссия за досрочное погашение кредита в размере 2% или в сумме 1 680 тыс. рублей (84 000 тыс. рублей \* 2%);
- комиссия за прекращение финансирования в рублях в размере 0,5% или в сумме 420 тыс. рублей (84 000 тыс. рублей \* 0,5%).

Кассовые расходы на уплату комиссии составили 2 100 тыс. рублей.

Вместе с тем, досрочное погашение кредита повлияло на сокращение расходов по обслуживанию долга в 2015 и 2016 годах на сумму 5 625 тыс. рублей (5 066,3 тыс. рублей + 558,7 тыс. рублей).

Контрольно-счетная палата по результатам контрольного мероприятия «Проверка реализации кредитного соглашения с Европейским банком реконструкции и развития для реализации пилотного проекта финансирования реконструкции муниципального жилищного фонда города Сургута» (отчет от 16.04.2012) предлагала осуществить погашение кредита в полном объеме до 1 января 2013 года в целях экономии бюджетных средств в виде процентов за пользование кредитом ЕБРР. В случае досрочного погашения транша А (на 01.01.2013) сумма комиссии составила бы 3 640 тыс. рублей (182 000 тыс. рублей \* 2%), однако, это

позволило бы сэкономить бюджетные средства на уплату процентов за пользование кредитом за период 2013-2016 годы.

Фактически в 2013 году Администрацией города оплачены проценты за пользование кредитом в сумме 15 153,9 тыс. рублей, в 2014 году – в сумме 10 842,4 тыс. рублей, что является дополнительной нагрузкой на бюджет.

По состоянию на 1 января 2015 года муниципальный долг составил 968 870,3 тыс. рублей, из них:

- кредиты, полученные от кредитных организаций – 523 144,6 тыс. рублей. Следует отметить, что у муниципального образования осталось одно долговое обязательство (кредит), привлеченное на проектирование и строительство инженерных сетей, по муниципальному контракту с ОАО «Сбербанк России» со сроком погашения 21.09.2018.

- муниципальные гарантии – 445 725,7 тыс. рублей. Муниципальным образованием город Сургут были предоставлены две муниципальные гарантии:

- в ЕБРР за СГМУП «Горводоканал» в 2010 году на сумму 357 620 тыс. рублей сроком погашения 31.12.2019. По состоянию на 1 января 2015 года остаток долгового обязательства составил 222 963,2 тыс. рублей, в том числе основной долг – 128 571,4 тыс. рублей;

- в ЗАО «Сургутнефтегазбанк» за ОАО «Югра-консалтинг» в 2012 году на сумму 254 192 тыс. рублей сроком погашения 25.12.2015. По состоянию на 1 января 2015 года остаток долгового обязательства составил 222 762,5 тыс. рублей, в том числе основной долг – 187 440 тыс. рублей.

В 2014 году ОАО «Югра-консалтинг» с ЗАО «Сургутнефтегазбанк» заключено дополнительное соглашение № 3 от 24.06.2014 к кредитному договору № С26107/02 от 29.06.2012 о внесении изменений в график возврата кредита без изменения общего срока выданной гарантии, так как планируемый к выборке объем кредитных средств в сумме 207 000 тыс. рублей ОАО «Югра-консалтинг» к началу срока возврата кредита (27.06.2014) не выбран.

На основании представленного департаментом финансов Администрации города протокола заседания комиссии по проведению конкурсного отбора в целях предоставления муниципальной гарантии от 11.04.2014 № 11 (далее – протокол № 11) объем кредитных средств, полученных ОАО «Югра-консалтинг» по состоянию на 24.03.2014, составлял 48 926 000 рублей. В протоколе № 11 отражена информация о том, что по результатам анализа финансового состояния общества, проведенного департаментом финансов, на основании бухгалтерской отчетности за 2013 год *«... платежеспособность и финансовая устойчивость находятся в целом на приемлемом уровне. ОАО «Югра-консалтинг» имеет удовлетворительный уровень доходности, хотя отдельные показатели находятся ниже рекомендуемых значений. Следует отметить, что Общество недостаточно устойчиво к колебаниям рыночного спроса на продукцию (услуги) и другим факторам финансово-хозяйственной деятельности».*

Контрольно-счетная палата в заключении от 19.09.2014 № 01-17-138 отметила, что учитывая факт уменьшения доходов бюджета города от поступления дивидендов по акциям ОАО «Югра-Консалтинг» по итогам работы за 2013 год на 321 855,83 рублей (с 325 300 рублей до 3 444,17 рублей), повышается риск исполнения обязательств по предоставленной муниципальной гарантии.

Структура муниципального долга соответствует требованиям статьи 100 Бюджетного кодекса РФ.

Муниципальный долг по состоянию на 01.01.2015 в сумме 968 870,3 тыс. рублей, в том числе по муниципальным гарантиям в сумме 445 725,7 тыс. рублей не превысил верхний предел муниципального долга, утверждённый частью 18 решения Думы города от 27.12.2013 № 455-V ДГ, что соответствует требованиям статьи 107 Бюджетного кодекса РФ.

В соответствии со статьей 102 Бюджетного кодекса РФ долговые обязательства муниципального образования полностью и без условий обеспечиваются всем находящимся в собственности муниципального образования имуществом, составляющим казну (по состоянию на 1 января 2015 года имущество казны составило 14 280 274,9 тыс. рублей по данным ф. 0503320).

Частью 22 Решения Думы города от 27.12.2013 № 455-V ДГ утвержден объем расходов на обслуживание муниципального долга городского округа город Сургут на 2014 год в сумме 67 436,4 тыс. рублей. В результате внесения изменений в бюджет города расходы на обслуживание муниципального долга уменьшены до 65 249,9 тыс. рублей. По подразделу 1301 «Обслуживание внутреннего муниципального долга» исполнение составило 64 868,1 тыс. рублей или 99,4% бюджетных ассигнований.

Согласно пояснительной записке, по итогам 2014 года международным агентством «Standard&Poog`s», оценивающим кредитный рейтинг города с 2007 года, подтвержден ранее установленный долгосрочный кредитный рейтинг на уровне «ВВ+/ruAA+», однако показатель прогноза ранее оцениваемый как «Стабильный» сменился на «Негативный», что отражает аналогичный прогноз по суверенным кредитным рейтингам Российской Федерации, при этом показатели ликвидности города оценены как «очень сильные», уровень долга и условных обязательств города «очень низкий».

#### 14.2. Анализ предоставления и погашения бюджетных кредитов

По состоянию на 01.01.2015 числится задолженность получателей по предоставленным из бюджета муниципального образования кредитам в сумме 520 461,1 тыс. рублей, в том числе:

- основной долг по кредиту на сумму 520 302,2 тыс. рублей;
- начисленные проценты по кредиту на сумму 3,8 тыс. рублей;
- штрафы, пени на сумму 155,1 тыс. рублей.

Задолженность сформирована по бюджетным кредитам, выданным в 2000, 2004 и в 2009 годах, в течение 2014 года бюджетные кредиты не выдавались.

Задолженность по кредитам уменьшилась на 129 260,9 тыс. рублей (или на 19,9%), в том числе за счет:

- погашения основного долга по кредиту в сумме 115 072,3 тыс. рублей;
- погашения начисленных процентов в сумме 121,5 тыс. рублей;
- списания безнадежного к взысканию кредита на сумму 14 344,4 тыс. рублей, выданного ЗАО «Экометалл».

В течение 2014 года осуществлены:

- начисления процентов в сумме 122,3 тыс. рублей по кредитам, выданным молодым семьям;
- начисления штрафов СГМУСП «Северное» за нарушение условий реструктуризации в сумме 155,1 тыс. рублей.

Информация о движении бюджетных кредитов в 2014 году представлена в таблице 22.

таблица 22

Информация о движении бюджетных кредитов в 2014 году

(тыс. рублей)						
Заемщик	Год выдачи бюджетного кредита	Остаток на 01.01.2014	начислены проценты, пени, штрафы	Погашено (кредит с учетом процентов)	Списано с баланса на забаланс	Остаток на 01.01.2015
ЗАО «Экометалл»	2000	14 344,4	0,00	0,00	14 344,4	0,00
СГМУП «Городские тепловые сети»	2009	120 332,0	0,00	40 111,0	0,00	80 221,0
СГМУП «Сургутский хлебозавод»	2009	23 684,7	0,00	23 684,7	0,00	0,00
СГМУСП «Северное»	2009	4 700,0	155,1	0,00	0,00	4 855,1
СГМУП «Горводоканал»	2009	481 831,0	0,00	49 579,0	0,00	432 252,0
Кредиты молодым семьям	2004	4 829,0	122,3	1 819,1	0,00	3 133,0
<b>ИТОГО:</b>		<b>649 721,1</b>	<b>277,4</b>	<b>115 193,8</b>	<b>14 344,4</b>	<b>520 461,1</b>

По состоянию на 01.01.2015 имеется просроченная задолженность по предоставленному кредиту СГМУСП «Северное» в сумме 4 855,1 тыс. рублей (в том числе проценты за нарушение условий реструктуризации в сумме 155,1 тыс. рублей), срок погашения задолженности по которому истек 15.12.2014. Согласно пояснительной записке к отчетности в отношении предприятия ведется процедура ликвидации. Таким образом, считаем, существует риск признания задолженности по данному кредиту нереальной к взысканию и последующего ее списания.

По другим заемщикам просроченная задолженность отсутствует.

В течение отчетного периода на основании приказа директора департамента финансов от 09.10.2014 № 178 списана числящаяся на 01.01.2014 нереальная к взысканию дебиторская задолженность по предоставленному бюджетному кредиту ЗАО «Экометалл» в сумме 14 344 401,89 рублей. Списание задолженности осуществлено в соответствии с положениями, установленными частью 17 решения Думы города от 27.12.2013 № 455-V ДГ и Порядком списания безнадежной к взысканию задолженности<sup>210</sup>. В соответствии с требованиями пункта 339 Инструкции № 157н<sup>211</sup> сумма списанной задолженности отражена на забалансовом счете 04 «Задолженность неплатежеспособных дебиторов» для дальнейшего наблюдения в течение пяти лет.

По состоянию на 01.01.2015 на забалансовом счете 04 «Задолженность неплатежеспособных дебиторов» числится списанная ранее с баланса задолженность по бюджетным кредитам на общую сумму 42 484 178,83 рублей (Таблица 23).

В 2014 году с забалансового счета 04 «Задолженность неплатежеспособных дебиторов» списана нереальная к взысканию задолженность ОАО «Модус» по договору инвестиционного кредитования от 10.12.2001 № 30-И в сумме 57 610,3 тыс. рублей, в том числе:

<sup>210</sup> Постановление Администрации города от 10.09.2013 № 6500 «О порядке признания безнадежной к взысканию задолженности юридических лиц перед бюджетом города по средствам, выданным на возвратной основе, процентам за пользование ими, пеням и штрафам и условиях ее списания» (с изменениями).

<sup>211</sup> Приказ Минфина России от 01.12.2010 № 157н «Об утверждении Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и Инструкции по его применению» (далее – Инструкция № 157н).

- на основании приказа директора департамента финансов от 30.12.2014 № 26 на сумму 35 282,6 тыс. рублей;

- на основании постановления Администрации города от 31.07.2007 № 2493, от 17.04.2008 № 1179 на сумму 22 327,7 тыс. рублей (корректирующая запись выполнена в 2014 году).

Таблица 23  
(рублей)

Заемщик	Год списания на забалансовый счет	Остаток на 01.01.2014	Списано с баланса на забаланс в 2014 году	Списано с забаланса в 2014 году	Остаток на 01.01.2015
ЗАО завод «Стройкерамика»	2013	1 999 824,83	0,00	0,00	1 999 824,83
ОАО Модус	2009	57 610 279,02	0,00	57 610 279,02*	0,00
Западно-сибирская горнорудная компания	2010	26 139 952,11	0,00	0,00	26 139 952,11
ЗАО «Экометалл»	2014	0,00	14 344 401,89	0,00	14 344 401,89
<b>ИТОГО:</b>		<b>85 750 055,96</b>	<b>14 344 401,89</b>	<b>57 610 279,02</b>	<b>42 484 178,83</b>

Установлено, что задолженность признана нереальной к взысканию в 2009 году и списана с соблюдением срока наблюдения в течение пяти лет в соответствии с требованиями, установленными пунктом 339 Инструкции № 157н.

Списание задолженности по бюджетным кредитам свидетельствует о том, что при предоставлении бюджетных кредитов осуществлялось недостаточное изучение ликвидности заемщиков, тем самым допущено отвлечение бюджетных средств, что является нарушением принципа эффективности использования бюджетных средств, установленного статьей 34 Бюджетного кодекса РФ.

Департамент финансов отмечает, что предоставление бюджетных кредитов осуществлялось Администрацией города в лице департамента инвестиций и финансовой политики, после ликвидации которого задолженность была передана в департамент финансов. На протяжении ряда лет департаментом финансов велась активная работа по взысканию переданной задолженности и минимизации объема нереальной к взысканию задолженности, в результате которой часть задолженности была погашена.

#### 14.3. Анализ исполнения программы муниципальных заимствований в 2014 году

В соответствии с Уставом города право осуществления муниципальных заимствований от имени муниципального образования принадлежит Администрации города. Программа муниципальных заимствований городского округа город Сургут на 2014 год утверждена частью 21 Решения Думы города от 27.12.2013 № 455-V ДГ. В течение 2014 года в программу муниципальных заимствований вносились изменения, в результате которых запланировано только погашение кредитов кредитных организаций в сумме 265 505,5 тыс. рублей. В 2014 году программа в части погашения кредитных ресурсов исполнена в полном объеме. В 2014 году муниципальные внутренние заимствования городом Сургут не осуществлялись.

Учет расчетов с кредиторами по долговым обязательствам (счет 0.301.10) ведется департаментом финансов. Отражение остатков по состоянию на 1 января 2014 года и 1 января 2015 года выполнено в муниципальной долговой книге и соответствует балансу исполнения бюджета (ф. 0503320). Погашение кредитных ресурсов в сумме 330 373,3 тыс. рублей подтверждается и данными отчета о финансовых результатах деятельности (ф. 0503321).

Первоначально в соответствии с программой муниципальных заимствований планировалось привлечь и погасить бюджетный кредит в сумме 100 000 тыс. рублей на кассовый разрыв (в связи с отпускным периодом). Фактически бюджетный кредит не привлекался, так как необходимость привлечения отсутствовала.

#### 14.4. Анализ исполнения программы муниципальных гарантий

Программа муниципальных гарантий городского округа город Сургут на 2014 год утверждена частью 20 Решения Думы города от 27.12.2013 № 455-V ДГ и соответствует требованиям Бюджетного кодекса РФ. Информация о движении муниципальных гарантий в 2014 году представлена в таблице 21 на стр.133 настоящего заключения.

Учет гарантий ведется департаментом финансов на забалансовом счете на основании требований статьи 117 Бюджетного кодекса РФ. Общая сумма обязательств, вытекающих из муниципальных гарантий, включена в состав муниципального долга как вид долгового обязательства и отражена в муниципальной долговой книге на основании требований статьи 117 Бюджетного кодекса РФ.

Расхождения в суммах представленных муниципальных гарантий по состоянию на 1 января 2014 года и 1 января 2015 года по данным муниципальной долговой книги и справки о наличии имущества и обязательств на забалансовом счете по состоянию на 1 января 2015 года (ф. 0503320) не выявлены.

Решением Думы города от 27.12.2013 № 455-V ДГ на основании требований статьи 115.2 Бюджетного кодекса РФ утверждены бюджетные ассигнования на возможное исполнение выданных муниципальных гарантий в сумме 147 432 тыс. рублей. В течение 2014 года принципалы самостоятельно исполнили обязательства по возврату кредитов и уплате процентов по ним. В связи с чем, бюджетные ассигнования на исполнение выданных муниципальных гарантий были исключены решением Думы города от 26.06.2014 № 541-V ДГ.

#### 15. Результаты внешней проверки бюджетной отчетности главных администраторов бюджетных средств

Администрацией города в соответствии с Положением о бюджетном процессе в составе Отчета об исполнении бюджета города за 2014 год представлена годовая бюджетная отчетность главных администраторов бюджетных средств.

Годовая бюджетная отчетность представлена в составе и по формам, утвержденным приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н<sup>212</sup>, приказом департамента финансов от 01.07.2011 № 104-П<sup>213</sup>.

Консолидированная бюджетная отчетность составлена на основании показателей форм бюджетной отчетности главных администраторов бюджетных средств (далее – ГАБС), обобщенных путем суммирования одноименных показателей по соответствующим строкам и графам с исключением взаимосвязанных показателей по консолидируемым позициям форм бюджетной отчетности.

<sup>212</sup> Приказ Минфина России от 28.12.2010 № 191н «Об утверждении Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации».

<sup>213</sup> Приказ департамента финансов от 27.06.2014 № 104-П «Об утверждении Порядка составления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджета муниципального образования городской округ город Сургут».

Дополнительно в целях обеспечения соответствия взаимосвязанных показателей по операциям с бюджетными, автономными учреждениями, представлена сводная бухгалтерская отчетность учреждений за 2014 год, сформированная в соответствии с приказом Минфина России от 25.03.2011 № 33н<sup>214</sup>. Показатели сводной бухгалтерской отчетности соответствуют показателям бюджетной отчетности, обобщенных путем суммирования одноименных показателей.

В результате проверки соответствия взаимосвязанных показателей консолидированной бюджетной отчетности и сводной бухгалтерской отчетности расхождений не установлено. Плановые показатели, указанные в годовой бюджетной отчетности, соответствуют показателям сводной бюджетной росписи с учетом изменений, внесенных в ходе исполнения бюджета.

В процессе проведения внешней проверки бюджетной отчетности ГАБС выявлены следующие недостатки и нарушения правил ведения бухгалтерского учета и составления отчетности:

1) К учету принимались первичные учетные документы, не отражающие или отражавшие в неполном объеме содержание факта хозяйственной жизни (Администрация города, ДАиГ).

2) Результаты инвентаризации оформлялись формами не предусмотренными Инструкцией № 173н и учетной политикой (ДАиГ). Согласно представленной информации ДАиГ от 27.04.2015 № 02-01-2913/15-0-0 имеющееся программное обеспечение не предусматривает оформление требуемых форм результатов инвентаризации, вопрос внесения изменений будет решен с разработчиками программы. Однако, отсутствие возможности формирования установленных форм в программном продукте не исключает возможность их формирования иным образом (например, с помощью средств Microsoft Office, информационных систем Гарант, Консультант+ и других).

3) Установлено, что основные средства ДАиГ не закреплены за материально-ответственными лицами, при этом имели место факты излишек, недостач, хищений на общую сумму 3 110 004,50 рублей, в том числе:

- излишки на общую сумму 998 000,00 рублей (поставлены на учет);
- недостачи в размере 1 868 642,50 рублей (проведено служебное расследование, недостачи устранены путем сторнирования ошибочных записей, списания снесенных объектов и предоставления отсутствующего имущества);
- факты хищения материальных ценностей на сумму 243 362,00 рублей (документы направлены в следственные органы).

Указанное свидетельствует о недостаточном контроле за сохранностью муниципального имущества.

ДАиГ в письме<sup>215</sup> поясняет, что штатным расписанием не предусмотрены должности, по которым в соответствии с постановлением Минтруда РФ от 31.12.2002 № 85 работодатель может заключать письменные договоры о полной материальной ответственности.

Отмечаем, что в указанном постановлении Минтруда РФ отсутствует требование о включении в штатное расписание таких должностей. Вместе с тем, разделом II постановления Минтруда РФ от 31.12.2002 № 85 в перечень работ,

<sup>214</sup> Приказ Минфина России от 25.03.2011 № 33н «Об утверждении Инструкции о порядке составления, представления годовой, квартальной бухгалтерской отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений».

<sup>215</sup> Письмо от 27.04.2015 № 02-01-2913/15-0-0.

выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной индивидуальной материальной ответственности за недостачу вверенного имущества, включены также работы по учету, приему и выдаче материальных ценностей. Поскольку работниками ДАиГ осуществляются такие работы, рекомендуем заключить с ними договоры о полной материальной ответственности.

Работодатель имеет право не заключать с работниками договоры о полной материальной ответственности, в таком случае в соответствии со статьёй 277 Трудового кодекса РФ в случае причинения ущерба имуществу полную материальную ответственность несет руководитель.

4) Установлены недостатки и нарушения, допущенные при формировании учетной политики, свидетельствующие о ее несоответствии требованиям законодательства о бухгалтерском учете (ДАиГ). В ходе проверки недостатки и нарушения частично устранены.

5) В регистрах бухгалтерского учета отражены не все данные, содержащиеся в первичных учетных документах (ДАиГ). В ходе проверки устранено.

6) Нарушение методологии бухгалтерского учета на забалансовых счетах, в том числе:

6.1) В нарушение пунктов 32, 333 Инструкции № 157н на забалансовом счете 01 «Имущество, полученное в пользование» ДАиГ числится документация на проектные и изыскательные работы, планы и схемы в сумме 202 757 989,29 рублей, которая не является имуществом, полученным в возмездное или безвозмездное пользование.

Предметом муниципальных контрактов по разработке проектов планировок и межевания территории (например, от 10.07.2013 № 119/2013, от 13.05.2013 № 112/2013) является выполнение работ, а не передача в возмездное или безвозмездное пользование. Заключенными контрактами не предусмотрена передача муниципальному образованию исключительных прав на эти документы, в связи с чем, существует риск возникновения требований платы за их использование.

Данные документы фактически являются объектами нематериальных активов, однако в связи тем, что исключительные права на них не переданы муниципальному образованию, отнесение их на балансовый счет 0.102.00.000 «Нематериальные активы» невозможно. Отмечаем, что нематериальные активы не облагаются налогом на имущество организаций.

Исходя из изложенного, предлагаем провести работу по передаче исключительных прав муниципальному образованию и при заключении муниципальных контрактов на разработку документов территориального планирования в обязательном порядке предусматривать передачу муниципальному образованию исключительных прав.

Кроме того, указанные документы территориального планирования являются базой данных информационной системы муниципального образования, на основании которой органом местного самоуправления выдаются разрешительные документы и оказывается муниципальная услуга по запросам юридических и физических лиц (предоставление сведений из информационной базы данных, включающей сведения о территориальном планировании) в соответствии с постановлением Администрации города от 24.02.2011 № 844<sup>216</sup>.

<sup>216</sup> Постановление Администрации города Сургута от 24.02.2011 № 844 «Об утверждении реестра муниципальных услуг городского округа город Сургут».

6.2) На забалансовом счете 27 «Материальные ценности, выданные в личное пользование работникам (сотрудникам)» консолидированной отчетности бюджетных и автономных учреждений, подведомственных ДКМПиС, не отражены факты выдачи материальных ценностей, выданных в личное пользование в МАУ «Сургутская филармония». ДКМПиС поясняет, что выдача материальных ценностей в личное пользование не производилась. Однако в ходе контрольного мероприятия, проведенного Контрольно-счетной палатой в МАУ «Сургутская филармония» (отчет от 31.12.2014 № 01-18-27/КСП), были установлены факты нахождения музыкальных инструментов в личном пользовании работников учреждения.

6.3) В нарушение пункта 371 Инструкции № 157н на забалансовом счете 20 «Задолженность, невостребованная кредиторами» числится ущерб имуществу в связи с установленными фактами хищения в сумме 320 862,00 рублей, которая одновременно числится на счете 0.209.00.000 «Расчеты по ущербу имуществу и иным доходам» и не является задолженностью, не востребованной кредиторами (ДАиГ).

7) Неточное и (или) неполное заполнение форм годовой отчетности (ДИиЗО, департамент финансов). В ходе проверки устранено.

8) В распоряжение Администрации города от 01.06.2011 № 1340<sup>217</sup> своевременно не внесены изменения в связи с изданием распоряжения Администрации города от 14.03.2014 № 626<sup>218</sup>. В ходе проверки замечание устранено, издано распоряжение Администрации города от 17.04.2015 № 1222 «О внесении изменений в распоряжение Администрации города от 01.06.2011 № 1340 «Об утверждении Положения о функциях учредителя и кураторов в отношении муниципальных организаций».

9) В результате анализа форм бюджетной отчетности получателей бюджетных средств установлен отрицательный финансовый результат (превышение расходов над доходами) по приносящей доход деятельности следующих учреждений:

- МКУ «Хозяйственно-эксплуатационное управление» в сумме (-)4 744 618,56 рублей;

- МКУ «Сургутский спасательный центр» в сумме (-) 110 958,41 рублей.

Согласно информации<sup>219</sup> управления бюджетного учета и отчетности Администрации города:

- отрицательный финансовый результат в МКУ «ХЭУ» сложился в результате деятельности в административных зданиях 2-х столовых. В 2013-2014 годах проведен ряд мероприятий по снижению расходов на их содержание, которые не позволили обеспечить 100-процентную окупаемость;

- отрицательный финансовый результат МКУ «Сургутский спасательный центр» является расчетной величиной и не является убытком от оказания платных услуг и сложился в результате принятой учетной политики. В учетную политику учреждения внесены изменения в части порядка формирования расходов по приносящей доход деятельности в конце 2014 года, которые позволили уже в 2015 году исключить отрицательный финансовый результат по данному виду деятельности.

<sup>217</sup> Распоряжение Администрации города Сургута от 01.06.2011 № 1340 «Об утверждении положения о функциях учредителя и кураторов в отношении муниципальных организаций».

<sup>218</sup> Распоряжение Администрации города Сургута от 14.03.2014 № 626 «Об изменении наименований муниципальных бюджетных и автономных образовательных учреждений дополнительного образования детей, подведомственных департаменту культуры, молодежной политики и спорта Администрации города».

<sup>219</sup> Письмо от 09.04.2015 № 20-02-405/15-0-0.

Отмечаем, что отрицательный финансовый результат по приносящей доход деятельности казенных учреждений является дополнительной нагрузкой на бюджет города, в связи с чем, предлагаем принять меры по обеспечению окупаемости приносящей доход деятельности казенных учреждений.

По результатам проверки бюджетной отчетности каждого ГАБС составлены справки, которые направлены соответствующим субъектам бюджетного учета для ознакомления и подписания. Представленные ГАБС возражения к справкам по содержанию являются пояснениями и не повлияли на выводы Контрольно-счетной палаты.

Следует отметить, что большинство рекомендаций Контрольно-счетной палаты по результатам внешней проверки отчетности ГАБС за 2013 год учтены.

Выявленные в ходе проведения внешней проверки нарушения и недостатки не повлияли на достоверность отчета об исполнении бюджета города. В целом, информация об активах и обязательствах, финансово-хозяйственных операциях, изложенная в бюджетной отчетности, раскрыта достаточно и позволяет оценить общее состояние деятельности муниципального образования.

Искажений бюджетной отчетности, имеющих существенный характер либо явившихся результатом преднамеренных действий или бездействий, значительно влияющих на достоверность отчетности, не выявлено.

### Выводы



Заключение на Отчет об исполнении бюджета города Сургута за 2014 год составлено на основании статьи 264.4 Бюджетного кодекса РФ, Положения о бюджетном процессе в городском округе город Сургут по результатам внешней проверки.

Отчет об исполнении бюджета города Сургута за 2014 год представлен Главой города 31.03.2015 с соблюдением срока в составе, установленном статьей 20 Положения о бюджетном процессе в городском округе город Сургут.

Согласно Отчету об исполнении бюджета городского округа город Сургут за 2014 год основные параметры бюджета города исполнены:

1) по доходам в сумме 21 841 800,3 тыс. рублей или 99,4% бюджетных назначений, в том числе:

- налоговые доходы в сумме 8 508 181,4 тыс. рублей или 99% от утвержденных назначений;

- неналоговые доходы в сумме 1 872 369,2 тыс. рублей или 98,8% от утвержденных назначений;

- дотации в сумме 158 041,7 тыс. рублей или 100% от утверждённых назначений;

- субсидии бюджету города на софинансирование расходов по решению вопросов местного значения в сумме 4 363 583,7 тыс. рублей или 99% от кассового плана;

- субвенции на исполнение государственных полномочий в сумме 7 107 889,4 тыс. рублей или 99,7% от кассового плана;

- иные межбюджетные трансферты в сумме 114 878,2 тыс. рублей или 99,9% от кассового плана;

- прочие доходы в сумме (-)326 934,6 тыс. рублей (в основном возврат межбюджетных трансфертов, полученных в прошлый период, в бюджет ХМАО-Югры).

Следовательно, каждый 1-ый рубль из 3 рублей доходов бюджета в 2014 году – это налоговые доходы, а каждый 2-ой рубль - это субвенции на исполнение переданных государственных полномочий.

2) по расходам в сумме 22 257 255,4 тыс. рублей или 95,7% планируемых расходов бюджета города, в том числе:

- за счёт средств местного бюджета 48,1% от расходов бюджета или в сумме 10 708 548,8 тыс. рублей, уровень исполнения которых составил 92,6% от запланированных расходов;

- за счёт межбюджетных трансфертов 51,9% от расходов бюджета или в сумме 11 548 706,6 тыс. рублей, уровень исполнения которых составил 98,8% от запланированных расходов.

3) дефицит бюджета составил 415 455,1 тыс. рублей или 4,2% от доходов без учета безвозмездных поступлений и поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений, который не превысил ограничения, установленные статьей 92.1 Бюджетного кодекса РФ.

Дефицит бюджета в сумме 415 455,1 тыс. рублей обеспечен за счет следующих источников финансирования:

- изменения остатков средств на счетах по учету средств бюджета в сумме 302 381 тыс. рублей. Остаток средств бюджета по состоянию на 1 января 2014 года составил 1 189 634 тыс. рублей, на 1 января 2015 года – 887 253 тыс. рублей;

- средств от продажи акций ОАО «Аккобанк» в сумме 263 507 тыс. рублей;

- возврата бюджетных кредитов, предоставленных внутри страны в валюте РФ, в сумме 115 072,3 тыс. рублей или 98,3% плановых назначений. Неисполнение бюджетных назначений сложилось в результате невыполнения своих обязательств СГМУСП «Северное» в сумме 2 450 тыс. рублей (согласно отчету о погашении бюджетных кредитов);

- погашение кредитов, предоставленных муниципальному образованию кредитными организациями, в сумме (-)265 505,2 тыс. рублей или 100% бюджетных назначений. Данная сумма в источниках финансирования отражается со знаком минус в связи с погашением муниципальным образованием ранее взятых кредитов у ОАО «Сбербанк России» в сумме 139 505,2 тыс. рублей и Европейского банка реконструкции и развития в сумме 126 000 тыс. рублей.

Состав источников финансирования соответствует требованиям статьи 96 Бюджетного кодекса РФ.

4) муниципальный долг по состоянию на 01.01.2015 в сумме 968 870,3 тыс. рублей, в том числе по муниципальным гарантиям в сумме 445 725,7 тыс. рублей не превысил верхний предел муниципального долга, утверждённый частью 18 решения Думы города от 27.12.2013 № 455-V ДГ, что соответствует требованиям статьи 107 Бюджетного кодекса РФ.

5) остаток средств на счетах бюджета в органах Федерального казначейства по состоянию на 01.01.2015 составил 887 253 тыс. рублей, в том числе:

- межбюджетные трансферты в сумме 117 279,1 тыс. рублей (подлежат возврату в бюджет ХМАО-Югра);

- средства местного бюджета в сумме 769 973,9 тыс. рублей.

*По результатам проведенной внешней проверки Отчета об исполнении бюджета городского округа город Сургут за 2014 год, в том числе внешней проверки бюджетной отчетности главных администраторов бюджетных средств установлено следующее.*

1. Отражение доходов, расходов, источников финансирования дефицита бюджета в Отчете об исполнении бюджета города Сургута за 2014 год выполнено на основании бюджетной отчетности главных администраторов бюджетных средств, что свидетельствует о его достоверности. Выявленные в ходе проведения внешней проверки нарушения и недостатки не повлияли на его достоверность. В целом, информация об активах и обязательствах, финансово-хозяйственных операциях, изложенная в бюджетной отчетности, раскрыта полно и достаточно, что позволяет оценить общее состояние деятельности муниципального образования. Искажений бюджетной отчетности, имеющих существенный характер либо явившихся результатом преднамеренных действий или бездействий, значительно влияющих на ее достоверность, не выявлено.

2. Учреждениями социальной сферы допущено расходование средств субсидии на выполнение муниципального задания на цели, не связанные с оказанием муниципальных услуг, в сумме 2 682,9 тыс. рублей, из них:

- 2 399 тыс. рублей - расходы на организацию и проведение мероприятий, не соответствующих содержанию муниципальных услуг, на оказание которых выдано муниципальное задание (МБОУ ДОД «Центр детского творчества», МБУ ДО «Детская школа искусств № 1», МАУ «Сургутская филармония», МБУ «Вариант», МБУ центр спортивной подготовки «Сибирский легион»);

- 238,5 тыс. рублей - в нарушение стандарта качества муниципальные услуги оказываются юридическим лицам либо за пределами города Сургута (МАУ «Городская дирекция культурных программ»);

- 45,4 тыс. рублей - расходы на транспортировку имущества, принадлежащего другим юридическим лицам (не муниципальное имущество), либо приобретенного за счёт средств от приносящей доход деятельности (МАУ «Городская дирекция культурных программ», МБОУ ДОД СДЮШОР «Югория» им. А.А. Пилояна).

3. Учреждениями социальной сферы при расходовании средств субсидий на выполнение муниципального задания и иные цели, допущены расходы в размере 428,5 тыс. рублей, которые содержат признаки неэффективности, в том числе:

- 328,9 тыс. рублей - приобретение одинаковых товаров (работ, услуг) по разным ценам (МБДОУ д/с № 24 «Космос», МБДОУ д/с № 32 «Аист», МБВ(с)ОУО(С)ОШ № 1);

- 41,9 тыс. рублей - оплата товаров (работ, услуг), которые фактически не соответствуют параметрам, указанным в контрактах, договорах (МБДОУ д/с № 32 «Аист», МБОУ Сургутский естественно-научный лицей);

- 57,7 тыс. рублей – приобретение имущества, которое фактически не эксплуатируется (МБУК «Сургутский художественный музей», МАУ «Сургутская филармония»);

- производилась оплата невыполненных работ, услуг, предусмотренных контрактами, договорами (МБДОУ д/с № 84 «Одуванчик» - отсутствует фундамент, основания не забетонированы). Выделить конкретную сумму, приходящуюся на монтаж оборудования, не представляется возможным в связи с тем, что в цену каждого отдельного вида оборудования для детской площадки включены стоимость товара, стоимость услуг по их установке и монтажу.

4. В ходе проверки результатов выполненных работ по ремонту квартир одиноко проживающих участников и инвалидов Великой Отечественной войны выявлено некачественное выполнение работ. Обращаем внимание, что данные меры были утверждены решением Думы города от 26.10.2013 № 403-V ДГ «О дополнительных мерах социальной поддержки граждан старшего поколения, проживающих на территории города, на 2014-2016 годы» и направлены на социальную поддержку участников и инвалидов Великой Отечественной войны. Кроме того, данная категория граждан вынуждена оплатить налог на доходы физических лиц с сумм доходов, полученных ими в натуральной форме, в части ремонта их квартир (13%, что ориентировочно составит 22,1 тыс. рублей с каждого ветерана).

5. По результатам проверки исполнения муниципальных контрактов, заключенных МКУ «ДЭАЗиИС», установлены факты оплаты невыполненных работ на общую сумму 761,6 тыс. рублей, в том числе:

- по ремонту бетонной отмостки вокруг здания МБОУ СОШ № 1 на сумму 569,5 тыс. рублей (подрядчик ООО «СибНедраПром»);

- по ремонту бетонной отмостки, приямкам, заземлению и спускам в подвал МБОУ НШ-ДС № 43 на сумму 75,2 тыс. рублей (подрядчик ООО «ЮграСтройИндустрия»);

- по устройству покрытия парапетов из оцинкованной стали на кровле светоаэрационного фонаря МБОУ СОШ № 45 на сумму 62,3 тыс. рублей (подрядчик ООО «СибНедраПром»);

- по устройству покрытия парапетов из оцинкованной стали на кровле светоаэрационного фонаря МБОУ СОШ № 38 на сумму 54,7 тыс. рублей (подрядчик ООО «СибНедраПром»).

По поступившей 23.04.2015 дополнительной информации от МКУ «ДЭАЗиИС» нарушения в сумме 116,9 тыс. рублей по устройству покрытия парапетов из оцинкованной стали на кровлях светоаэрационных фонарей МБОУ СОШ № 38 и МБОУ СОШ № 45 устранены.

Согласно гарантийным письмам подрядчиков ООО «СибНедраПром» и ООО «ЮграСтройИндустрия» работы по ремонту бетонной отмостки вокруг здания МБОУ СОШ № 1 и ремонту бетонной отмостки, приямкам, заземлению и спускам в подвал МБОУ НШ-ДС № 43 будут выполнены в летний период времени. В случае неисполнения подрядчиками данных работ в гарантийный срок бюджету города будет нанесен ущерб в сумме 644,7 тыс. рублей.

6. По результатам проверки исполнения контракта от 10.11.2013 № 12/2013, заключенного МКУ «УКС» с подрядчиком ООО «СтройСервис» выявлено некачественное выполнение работ по капитальному ремонту крыльца МБУК «Галерея современного искусства «Стерх» на сумму 3 956 тыс. рублей. По истечении 6 месяцев на перилах имеется ржавчина, тротуарная плитка крыльца крошится либо уже разрушена, на ней имеется налет белого цвета, напоминающий солевые отложения. Вероятнее всего требуется полная замена плитки на крыльце.

7. Неисполнение мероприятий, предусмотренных задачей 2 «Оснащение объектов транспортной инфраструктуры для безопасного беспрепятственного передвижения людей с ограниченными возможностями здоровья» муниципальной программы «Доступная среда города Сургута на 2014-2020 годы», говорит об отсутствии какого либо анализа на предмет выявления объектов, подлежащих обустройству специализированным оснащением для безопасного беспрепятственного передвижения людей с ограниченными возможностями здоровья и о формальном подходе к выполнению мероприятий по реализации задачи 2.

8. Муниципальными заказчиками не приняты меры, предусмотренные контрактами, по удержанию неустойки, тем самым нарушены ст.332 Гражданского кодекса РФ, ст.94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, что привело к упущенной возможности экономии бюджетных средств на сумму 754,7 тыс. рублей, в том числе:

- МКУ «ДЭАЗиИС» - в отношении подрядчика ООО «СибНедраПром» на сумму 223,4 тыс. рублей;

- МКУ «УКС» - в отношении подрядчика «ООО Северстрой» на сумму 531,3 тыс. рублей.

9. Применение разных индексов для перевода одних и тех же материалов и оборудования из текущих цен в цены 2001 года и обратно в текущие цены для включения их в ЛСР привело к значительному удорожанию их стоимости на общую сумму 3 005,6 тыс. рублей и, соответственно, к неэффективному использованию бюджетных средств, что является нарушением статьи 34 Бюджетного кодекса РФ (сумма указана с учетом снижения цен по результатам проведенных торгов).

10. В нарушение статей 34, 86 Бюджетного кодекса РФ Администрацией города (Управление ГОиЧС) осуществлено неправомерное и неэффективное расходование бюджетных средств на предупреждение и тушение лесных пожаров в сумме 3 566,4 тыс. рублей (муниципальный контракт от 02.06.2014 № 17-10-2969/4 с ООО «Защита-Югры»). Тушение пожаров в городских лесах не является полномочием органов местного самоуправления согласно статьям 16, 17 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статье 19 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», статье 84 Лесного кодекса РФ, а является государственным полномочием. Государственные полномочия по тушению пожаров в городских лесах ни федеральными законами, ни законами ХМАО-Югры городу Сургуту не переданы. В силу статьи 86 Бюджетного кодекса РФ тушение пожаров в городских лесах не может быть расходом обязательством муниципального образования.

По результатам контрольного мероприятия «Проверка использования бюджетных средств, предусмотренных в бюджете города в виде субсидии на выполнение муниципального задания в рамках реализации муниципальной

программы «Охрана окружающей среды города Сургута на 2014-2020 годы» за 2014 год и текущий период 2015 года» было установлено дублирование работ по патрулированию городских лесов по одним и тем же маршрутам, выполняемым МБУ «Управление лесопаркового хозяйства и экологической безопасности» (323 км) по муниципальному заданию и ООО «Защита Югры» (184 км) по муниципальному контракту, заключенному Администрацией города (Управление ГОиЧС). Таким образом, выполнение одной и той же работы оплачено дважды за счет средств бюджета города, что является нарушением статьи 34 Бюджетного кодекса РФ.

11. Лесохозяйственным регламентом в целях обеспечения пожарной безопасности в лесах предусмотрено проведение профилактического контролируемого противопожарного выжигания горючих материалов и тушение лесных пожаров, что противоречит полномочиям, утвержденным Федеральными законами от 06.10.2003 № 131-ФЗ, от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», Лесному кодексу РФ, пункту 15(6) Правил пожарной безопасности в лесах, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.06.2007 № 417.

12. Стандартом качества на выполнение муниципальной работы «Обустройство, использование, защита и охрана городских лесов» не установлены периоды проведения работ по санитарным рубкам и рубкам леса по очистке от захламленности, что может отразиться на качестве и результатах выполнения данной работы.

13. В 2014 году из бюджета города осуществлены расходы в сумме 1 024,65 тыс. рублей на предоставление субсидии гражданину на приобретение жилья за счет средств местного бюджета по подпрограмме «Ликвидация и расселение приспособленных для проживания строений» в отсутствие соответствующего решения Думы города<sup>220</sup>, что является неправомерными расходами бюджета. Согласно статье 31 Устава города установление дополнительных мер социальной поддержки и социальной помощи для отдельных категорий граждан за счет средств местного бюджета отнесено к исключительной компетенции Думы города. Обращаем внимание, что установление дополнительных мер социальной поддержки отдельных категорий граждан должно осуществляться с учетом критериев нуждаемости, как указано в Бюджетном Послании Президента РФ.

Справочно, в 2014 году из бюджета города осуществлены расходы на оказание дополнительных мер социальной поддержки отдельным категориям граждан в сумме 275 352,24 тыс. рублей на основании соответствующих решений Думы города.

14. В нарушение статьи 69.2 Бюджетного кодекса РФ:

- муниципальные задания отдельным муниципальным учреждениям на 2014-2016 годы сформированы Администрацией города в отсутствие ведомственного перечня муниципальных услуг и работ либо на основании ведомственных перечней, не содержащих требования к содержанию и характеру оказания муниципальных услуг;

- на муниципальном уровне отсутствует нормативный правовой акт, устанавливающий порядок формирования ведомственных перечней муниципальных услуг и работ.

15. По результатам контрольных мероприятий было установлено, что за основу нормативных затрат на оказание муниципальных услуг и выполнение

---

<sup>220</sup> Решение Думы города, устанавливающее меры социальной поддержки, отсутствует в информационных базах, и по запросу Контрольно-счетной палаты города не представлено.

муниципальных работ принимались расходы прошлых периодов, то есть применялись методы «обратного счета», «от достигнутого». Метод «обратного счета» может применяться учредителем только при установлении первоначальных нормативов затрат (пункт 10.4 письма Министерства финансов от 16.05.2011 № 12-08-22/1959). Обращаем внимание, что переход на нормативное финансирование – один из основополагающих принципов реформы бюджетной сферы. Начиная с заданий на 2016-2018 годы, практика применения метода «обратного счета» должна уйти в прошлое – законодательные основания для этого уже имеются.

16. В нарушение постановления Администрации города от 31.05.2012 № 4054 «Об утверждении порядка разработки, утверждения и применения стандартов качества муниципальных услуг (работ)» муниципальное задание на 2014-2016 годы на выполнение муниципальных работ МБУ «УЛПХиЭБ» рассчитано и доведено не в соответствии со стандартами качества, а на основании технического задания, утвержденного руководителем учреждения.

17. Исполнение «Инвестиционного проекта по обновлению парка подвижного состава ОАО «СПОПАТ» на период 2013-2014 годов», основной целью которого является «обновление парка подвижного состава в количестве 25 единиц», не оказало существенного влияния на работу ОАО «СПОПАТ», не решило вопрос в обеспечении ценовой доступности услуг транспорта и оптимизации расходов.

18. По мнению Контрольно-счетной палаты, такие причины неисполнения бюджетных инвестиций, как нарушение подрядчиком сроков выполнения работ, не проведение государственной экспертизы, в связи с невозможностью получения положительного заключения по ее результатам и другие приводят к увеличению сроков строительства объектов, удорожанию стоимости строительства и, как следствие, могут содержать риски неэффективного и безрезультативного использования бюджетных средств. Исполнение в полном объеме бюджетных инвестиций требует усиления предварительного контроля на стадии планирования новых объектов капитального строительства, а также создания действенной системы мониторинга результатов реализации программ, позволяющих своевременно принимать качественные управленческие решения.

19. По результатам анализа объёмов незавершенного капитального строительства выявлено безрезультатное использование (списание) бюджетных средств прошлых периодов на сумму 353 469,0 тыс. рублей. Списание обусловлено отсутствием исходной проектной, разрешительной, исполнительной документации, отказом организаций, осуществляющих дальнейшее строительство объектов в принятии затрат на разработку проектно-изыскательских работ, устареванием проектно-сметной документации в связи с изменением норм проектирования.

20. В соответствии с предложениями балансодержателей объектов незавершенного строительства в будущих периодах подлежат списанию расходы на сумму 53 815,8 тыс. рублей по следующим основаниям: в связи с отсутствием либо устареванием проектной, исходно-разрешительной, исполнительной документации, отсутствием необходимости в объекте основных средств. Данная сумма будет являться безрезультатными расходами бюджета.

21. Средства дорожного фонда на сумму 60 467,3 тыс. рублей израсходованы не по установленному статьей 3 Решения Думы города Сургута от 27.09.2012 № 238-V ДГ «О дорожном фонде муниципального образования городской округ город

Сургут» направлению использования<sup>221</sup>, а на обеспечение транспортной безопасности объектов автомобильного транспорта и дорожного хозяйства, на плату за негативное воздействие на окружающую среду.

22. На муниципальном уровне отсутствует нормативный правовой акт, регламентирующий порядок формирования расходов на содержание учреждения, осуществляющего управление дорожным хозяйством, и порядок их использования за счет средств дорожного фонда, что может повлечь неправомерное использование бюджетных средств.

23. В нарушение условий заключенного соглашения с ХМАО-Югрой от 10.01.2013 № 19/17-10-2461/3 о предоставлении субсидий Администрацией города строится объект «Расширение полигона твердых бытовых отходов в г. Сургуте», в то время как наименование объекта в заключенном соглашении, разрешении на строительство от 13.12.2006 № 86-233, Адресной программе ХМАО-Югры на 2013 год и плановый период 2014-2015 годов обозначено как «Полигон для захоронения твердых бытовых отходов». Наименование строящегося объекта должно соответствовать наименованию, указанному в условиях предоставления межбюджетных трансфертов (в данном случае соглашению). В противном случае существует риск возврата межбюджетных трансфертов как использованных в нарушение условий предоставления.

24. Значения целевых показателей результатов реализации муниципальной программы «Развитие культуры и туризма в городе Сургуте на 2014- 2020 годы» ДКМПИС завышены на 14 ед. по показателю «Количество проведенных культурно-досуговых мероприятий, концертов, спектаклей» и на 21 ед. по показателю «Количество проведенных массовых мероприятий».

25. Целевые показатели муниципальной программы «Развитие образования города Сургута на 2014-2016 годы» не в полной мере отражают информацию об общем состоянии сферы образования и её изменениях в процессе реализации программы.

26. В нарушение статьи 34 Бюджетного кодекса РФ администраторами муниципальных программ не достигнуты заданные либо наилучшие результаты, при использовании бюджетных средств в полном объеме:

- по муниципальной программе «Развитие агропромышленного комплекса в городе Сургуте на 2014-2016 годы» бюджетные средства использованы в полном объеме, при этом целевые показатели реализации муниципальной программы не исполнены;

- по показателю «Доля семей, проживающих в жилых помещениях ветхих, аварийных жилых домов и жилых помещениях, непригодных для проживания, улучшивших жилищные условия, от общего количества семей, проживающих в таких жилых помещениях» муниципальной программы «Улучшение жилищных условий населения города Сургута на 2014-2020 годы»;

<sup>221</sup> Средства дорожного фонда направляются на:

- 1) финансовое обеспечение дорожной деятельности, к которой относится деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения в границах городского округа;
- 2) капитальный ремонт и ремонт дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов городского округа;
- 3) финансовое обеспечение деятельности учреждения, осуществляющего управление в сфере дорожного хозяйства.

- муниципальной программы функционирования «Обеспечение деятельности департамента городского хозяйства в сфере дорожно-транспортного и жилищно-коммунального комплекса на 2014-2016 годы».

27. Целевые показатели результатов реализации муниципальной программы «Профилактика правонарушений в городе Сургуте на 2014-2016 годы» не зависят от деятельности администратора (отдел по вопросам общественной безопасности Администрации города) и соадминистраторов программы, так как являются показателями деятельности правоохранительных органов (количество совершенных преступлений и другие). В связи с чем, считаем некорректным утверждение таких целевых показателей в виде конечных результатов реализации муниципальной программы.

28. В ходе проверки исполнения отдельных муниципальных контрактов за 2014 год установлены факты нарушений требований ст. 22, ч. 2 ст. 34, ч. 3 ст. 96, п. 13 ч. 2, ч. 3 ст. 103 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Данные нарушения имеют признаки составов административных правонарушений. Материалы по выявленным нарушениям будут переданы в прокуратуру города Сургута для решения вопроса о возбуждении административного производства.

29. В ходе визуального осмотра отдельных участков дорог, на которых в 2014 году производилась замена дорожного покрытия, выявлены дефекты дорожного покрытия, которые могут являться следствием нарушения технологии производства работ, недостаточной прочности покрытия (в том числе, применения не качественных материалов), неправильного подбора асфальтобетонной смеси.

На появление дефектов на дорожном полотне помимо некачественной работы подрядчиков могут влиять такие факторы, как:

- отсутствие или некачественная диагностика автомобильных дорог. Неопределенность процедуры определения методов, видов ремонта, перечня и объемов работ, отсутствие оценки соответствия транспортно-эксплуатационного состояния автомобильных дорог, нормативным требованиям – влияют на качество принятия управленческих решений, что в итоге могло сказаться на долговечности дорожного покрытия;

- переувлажнение дорожного покрытия, наличие дефектов основания дорог. При проведении ремонтных работ для увеличения межремонтных сроков эксплуатации дорог необходимо выполнять не только работы по замене асфальтобетонного покрытия, но и по устранению деформаций и повреждений оснований автомобильных дорог (производить замену основания из железобетонных плит на основание с улучшенными физико-механическими показателями и устройству систем водоотвода).

30. По результатам контрольного мероприятия<sup>222</sup> объем нарушений, выявленных при проверке выполнения в 2014 году ремонтных работ на автомобильных дорогах города, составил 59 163,14 тыс. рублей, в том числе:

- 1 529,66 тыс. рублей – в нарушение статьи 34 Бюджетного кодекса РФ допущено неэффективное использование бюджетных средств, в том числе:

<sup>222</sup> Отчет КСП от 18.12.2014 № 01-18-20/КСП о результатах контрольного мероприятия «Выборочная проверка использования средств, предусмотренных в бюджете города на проведение в 2013 году и текущем периоде 2014 года ремонтных работ автомобильных дорог города» в муниципальном казенном учреждении «Дирекция дорожно-транспортного и жилищно-коммунального комплекса».

- 49,67 тыс. рублей - отклонение стоимости ремонтных работ по объекту «ул. Дзержинского (от ул. Ленина до пр. Набережный)<sup>213</sup>», выявленное при пересчете по результатам контрольных замеров;

- 274,48 тыс. рублей - выполнение ремонта одних и тех же участков дорог «ул. 30 Лет Победы (от ул. Юности до ул. Сибирской)» и «Развязка № 3 (Агентство)» с интервалом в 1 -3 месяца разными подрядчиками;

- 1 205,51 тыс. рублей - устранение дефектов дорожного полотна участка «проспект Пролетарский» на который в 2014 году распространялись гарантийные обязательства не за счёт средств подрядчика, а за бюджетные средства;

- 9 569,05 тыс. рублей - в нарушение пункта 84 Инструкции № 157н<sup>224</sup> начисление амортизации на объекты, которые на момент проверки не должны учитываться в составе основных средств (не зарегистрировано право собственности, документы на регистрацию не подготовлены, учтены как объекты незавершенного строительства);

- 38 986,41 тыс. рублей – в нарушение статьи 309 ГК РФ, пункта 1.9. ВСН 19-89<sup>225</sup>, пункта 3 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ<sup>226</sup>, пункта 9 Инструкции № 157н<sup>227</sup> отсутствует исполнительная документация, подтверждающая выполнение ремонтных работ;

- 9 078,02 тыс. рублей – в нарушение пункта 23 Инструкции № 162н<sup>228</sup> не принят к бюджетному учёту заказчика возвратный материал «асфальтобетонный гранулят», образующийся в результате фрезерования старого дорожного покрытия.

31. Органами местного самоуправления согласно действующему законодательству не ведется учет земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена. Следовательно, отсутствует возможность сделать вывод о полноте и глубине проработки вопроса получения потенциальных доходов, получаемых в виде арендной платы за земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, а также средств от продажи права на заключение договоров аренды указанных земельных участков.

32. В нарушение статьи 24 решения Думы города Сургута от 07.10.2009 № 604-IV ДГ «О Положении о порядке управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности» в 2014 году осуществлена приватизация субъектами малого и среднего предпринимательства муниципального имущества, не предусмотренного прогнозным планом приватизации.

33. По состоянию на 01.01.2015 в составе дебиторской задолженности числится нереальная к взысканию дебиторская задолженность на общую сумму 406 371,2 тыс. рублей, в том числе:

- числящаяся на балансе на общую сумму 77 623,6 тыс. рублей, следовательно, существует риск недополучения доходов бюджета и списания задолженности на забаланс;

<sup>213</sup> Муниципальный контракт от 19.06.2014 № 22-ГХ, подрядчик ГП «Северавтодор».

<sup>224</sup> Приказ Минфина РФ от 01.12.2010 № 157н «Об утверждении Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и Инструкции по его применению».

<sup>225</sup> Веломственные строительные нормы ВСН 19-89 «Правила приемки работ при строительстве и ремонте автомобильных дорог», утверждены Минавтодором РСФСР 14.07.1989 № НА-18/266.

<sup>226</sup> Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».

<sup>227</sup> Приказ Минфина РФ от 01.12.2010 № 157н «Об утверждении Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и Инструкции по его применению».

<sup>228</sup> Приказ Минфина РФ от 06.12.2010 № 162н «Об утверждении Плана счетов бюджетного учета и Инструкции по его применению».

- по ранее списанной с баланса на забалансовые счета на сумму 328 747,6 тыс. рублей.

34. В течение отчетного года была списана нереальная к взысканию дебиторская задолженность на общую сумму 94 370,7 тыс. рублей, что является прямыми потерями бюджета. Контрольно-счетная палата неоднократно в заключениях и отчетах отмечала, что несвоевременно проведенные мероприятия по возврату дебиторской задолженности влекут за собой образование задолженности, нереальной к взысканию, и впоследствии к ее списанию, что ведет к прямым потерям бюджета.

35. Муниципальному образованию предъявлены исполнительные документы на сумму 53 721,5 тыс. рублей, из них оплачены в 2014 году на сумму 14 282,3 тыс. рублей, что является дополнительной нагрузкой на бюджет.

36. В 2014 году в полном объеме досрочно погашен кредит у Европейского банка реконструкции и развития (далее – ЕБРР) в сумме 126 000 тыс. рублей. Досрочное погашение кредита позволило предотвратить возникновение дополнительных расходов бюджета города по обслуживанию муниципального долга в связи с резким ростом ставки MosPrime. Однако при осуществлении досрочного возврата кредита муниципальное образование в соответствии с условиями кредитного соглашения уплатило ЕБРР две комиссии на общую сумму 2 100 тыс. рублей. Вместе с тем, досрочное погашение кредита повлияло на сокращение расходов по обслуживанию долга в 2015 и 2016 годах на сумму 5 625 тыс. рублей. Контрольно-счетная палата в 2012 году предлагала осуществить погашение кредита в полном объеме до 1 января 2013 года. Так как кредит погашен полностью лишь в 2014 году, фактически в 2013 году Администрацией города уплачены проценты за пользование кредитом в сумме 15 153,9 тыс. рублей, в 2014 году – в сумме 10 842,4 тыс. рублей. Таким образом, в связи с несвоевременным принятием решения о досрочном погашении кредита дополнительная нагрузка на бюджет составила 22 471,3 тыс. рублей.

37. В 2014 году ОАО «Югра-консалтинг» с ЗАО «Сургутнефтегазбанк» заключили дополнительное соглашение о внесении изменений в график возврата кредита без изменения общего срока выданной гарантии, так как планируемый к выборке объем кредитных средств в сумме 207 000 тыс. рублей ОАО к началу срока возврата кредита (27.06.2014) не выбран. Учитывая факт уменьшения доходов бюджета города от поступления дивидендов по акциям ОАО «Югра-Консалтинг» по итогам работы за 2013 год, считаем, что повышается риск неисполнения обязательств по предоставленной муниципальной гарантии.

38. По состоянию на 01.01.2015 имеется просроченная задолженность по предоставленному кредиту СГМУСП «Северное» в сумме 4 855,1 тыс. рублей (в том числе проценты за нарушение условий реструктуризации в сумме 155,1 тыс. рублей), срок погашения задолженности по которому истек 15.12.2014. Согласно пояснительной записке к отчетности в отношении предприятия ведется процедура ликвидации. Таким образом, считаем, что существует риск признания задолженности по данному кредиту нереальной к взысканию и последующего ее списания.

39. По результатам внешней проверки бюджетной отчетности главных распорядителей бюджетных средств были составлены и подписаны справки. В процессе проведения внешней проверки бюджетной отчетности главных

распорядителей бюджетных средств были выявлены следующие недостатки и нарушения правил ведения бухгалтерского учета и составления отчетности:

а) Администрацией города и ДАиГ к учету принимались первичные учетные документы, не отражающие или отражавшие в неполном объеме содержание факта хозяйственной жизни.

б) результаты инвентаризации ДАиГ оформлены по формам, не предусмотренным, Инструкцией № 173н и учетной политикой.

в) основные средства ДАиГ не закреплены за материально-ответственными лицами, при этом имели место факты, свидетельствующие о недостаточном контроле за сохранностью муниципального имущества излишки на общую сумму 998 тыс. рублей, недостачи на сумму 1 868,6 тыс. рублей и хищения материальных ценностей на сумму 243,4 тыс. рублей (документы направлены в следственные органы).

г) установлены недостатки учетной политики ДАиГ, свидетельствующие о ее несоответствии требованиям законодательства о бухгалтерском учете. В ходе проверки недостатки и нарушения частично устранены.

д) в регистрах бухгалтерского учета ДАиГ отражены не все данные, содержащиеся в первичных учетных документах. В ходе проверки данное нарушение устранено.

е) неточное и (или) неполное заполнение форм годовой отчетности ДИиЗО. В ходе проверки замечание устранено.

ж) установлены нарушения методологии бухгалтерского учета на забалансовых счетах, в том числе:

- в нарушение пунктов 32, 333 Инструкции № 157н на забалансовом счете 01 «Имущество, полученное в пользование» ДАиГ числится документация на проектные и изыскательные работы, планы и схемы в сумме 202 758 тыс. рублей, которая не является имуществом, полученным в возмездное или безвозмездное пользование.

- на забалансовом счете 27 «Материальные ценности, выданные в личное пользование работникам (сотрудникам)» консолидированной отчетности бюджетных и автономных учреждений, подведомственных ДКМПиС, не отражены факты выдачи материальных ценностей в личное пользование сотрудникам МАУ «Сургутская филармония». ДКМПиС поясняет, что выдача материальных ценностей в личное пользование не производилась. Однако в ходе контрольного мероприятия, проведенного Контрольно-счетной палатой в МАУ «Сургутская филармония» (отчет от 31.12.2014 № 01-18-27/КСП) были установлены факты нахождения музыкальных инструментов в личном пользовании работников учреждения.

- в нарушение пункта 371 Инструкции № 157н на забалансовом счете 20 «Задолженность, невостребованная кредиторами» ДАиГ числится ущерб имуществу в связи с установленными фактами хищения в сумме 320,9 тыс. рублей, которая одновременно числится на счете 0.209.00.000 «Расчеты по ущербу имуществу и иным доходам» и не является задолженностью, не востребованной кредиторами.

з) в распоряжение Администрации города от 01.06.2011 № 1340 «Об утверждении Положения о функциях учредителя и кураторов в отношении муниципальных организаций» не были своевременно внесены дополнения в связи с изменением наименований подведомственных учреждений. В ходе проверки замечание устранено, издано распоряжение Администрации города от 17.04.2015 № 1222 «О внесении изменений в распоряжение Администрации города от 01.06.2011 № 1340.

и) в результате анализа форм бюджетной отчетности получателей бюджетных средств установлен отрицательный финансовый результат (превышение расходов над доходами) по приносящей доход деятельности двух казенных учреждений:

- МКУ «ХЭУ» на сумму (-)4 774,6 тыс. рублей;
  - МКУ «ССЦ» на сумму (-)111 тыс. рублей,
- который является дополнительной нагрузкой на бюджет города.

40. В городе Сургуте органами местного самоуправления не определены места массового отдыха людей на водных объектах, как это рекомендовано пунктом 2.1 постановления Правительства ХМАО-Югры от 09.10.2007 № 241-п «Об утверждении Правил охраны жизни людей на водных объектах в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре». Следовательно, имущество, приобретенное в 2014 году на сумму 110,5 тыс. рублей (в том числе: за счет средств местного бюджета – 11 тыс. рублей, средств автономного округа – 99,5 тыс. рублей) для оборудования спасательных постов в таких местах, которых в городе до сих пор нет, поэтому оно не может быть использовано по назначению, указанном в соглашении о предоставлении субсидии из бюджета автономного округа. Поэтому существует риск использования приобретенного имущества не по назначению, что является нарушением части 1 статьи 297, части 4 статьи 298 Гражданского кодекса Российской Федерации.

#### Предложения:

По результатам внешней проверки отчета об исполнении бюджета города Сургута за 2014 год Контрольно-счетная палата предлагает Администрации города:

1. С целью исключения риска возникновения неэффективного использования бюджетных средств, принять меры:

- по исключению или минимизации вынесения судебных решений не в пользу муниципального образования;
- по окупаемости приносящей доход деятельности казенных учреждений;
- по предотвращению использования не по назначению имущества, приобретенного для оборудования спасательных постов.

2. Разработать механизм, позволяющий не допускать образования просроченной и нереальной к взысканию дебиторской задолженности, невозможности исполнения судебных решений, а также принять меры к уменьшению дебиторской задолженности по доходам и повышению собираемости налогов и иных доходов:

- структурными подразделениями Администрации города предоставлять физическим лицам реквизиты для уплаты НДФЛ при получении услуг в натуральной форме (например, путевок в оздоровительные лагеря);

- администратору налоговых доходов Инспекции ФНС по городу Сургуту необходимо принять эффективные меры по взысканию задолженности по платежам в бюджет в соответствии с бюджетными полномочиями, установленными статьей 160.1 Бюджетного кодекса РФ, а так же по повышению уровня ответственности за собираемость налоговых платежей;

3. Муниципальным заказчикам МКУ «ДЭАЗиИС» и МКУ «УКС» взыскать неустойку на общей сумму 754,73 тыс. рублей за несвоевременное выполнение работ по муниципальным контрактам МК № 34-М и МК № 08/2013.

4. МКУ «ДЭАЗиИС» обеспечить выполнение работ по ремонту отмостки вокруг здания МБОУ СОШ № 1 и по ремонту отмостки, приямков, заземлению и

спусков в подвал МБОУ НШ-ДС № 43 в рамках гарантийных обязательств по муниципальным контрактам.

5. МКУ «ДДТиЖКК» обеспечить устранение подрядчиками выявленных дефектов на объектах «Внутриквартальная дорога на участке от ул. Юности до ул. Сибирской, проходящей мимо МАДОУ д\с № 8 «Огонек», «Югорский тракт (участок от ул. Заячий остров до ул. Энергетиков)», «ул. Бахилова (от ул. Ленина до ул. Бахилова № 3)», «пр. Набережный (участок от ул. Кукуевицкого до развязки ТЦ Ярославна)» в рамках гарантийных обязательств по муниципальным контрактам.

6. Принять меры по повышению эффективности контроля за выполнением ремонтных работ, в том числе усилить меры ответственности муниципальных заказчиков за качество принимаемых ими ремонтных работ.

7. При планировании работ по ремонту и содержанию автомобильных дорог проводить диагностику и оценку их состояния.

8. При приемке работ по ремонту и содержанию автомобильных дорог проводить оценку прочности дорожных конструкций (измерение модуля упругости).

9. Рассмотреть возможность замены основания из ж/б плит на основание с улучшенными физико-механическими показателями и использования новых технологий и материалов (в том числе асфальтового гранулята) при проведении ремонтных работ на автомобильных дорогах города.

10. В случае отсутствия в федеральных (территориальных) сборниках цен показателей стоимости отдельных материалов, приведение их текущей стоимости в базисный уровень цен осуществлять с использованием того же индекса, который применяется для пересчета данного материала из базисного уровня в текущий.

11. Усилить контроль за соблюдением Заказчиками правил проведения закупок с целью предотвращения нарушений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и исполнением условий заключенных муниципальных контрактов (договоров, соглашений):

- при формировании начальной максимальной цены контракта;
- при подготовке конкурсной и иной документации;
- при размещении информации и документов об исполнении контрактов;
- при формировании условий контрактов;
- при внесении изменений в существенные условия контрактов;
- при использовании проектно-сметного метода обоснования НМЦК

рассчитывать цены на материалы и оборудование по утвержденным сметным нормативам (ГЭСН, ФЕР, ТЕР) или проводить анализ рынка цен;

- при фактическом исполнении контрактов;
- при ведении претензионной работы по заключенным контрактам.

12. Рекомендуем принять следующие решения:

- установить в муниципальных правовых актах ответственность должностных лиц за безрезультатные расходы бюджета при предоставлении бюджетных инвестиций в объекты муниципальной собственности;

- подготовить и внести изменения в Лесохозяйственный регламент, утвержденный постановлением Администрации города от 07.10.2010 № 5154, с целью установления полномочий органов местного самоуправления согласно Федеральным законам от 06.10.2003 № 131-ФЗ, от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», Лесного кодекса РФ, Правил пожарной безопасности в лесах, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.06.2007 № 417;

- в целях реализации пункта 2.1 постановления Правительства ХМАО - Югры от 09.10.2007 № 241-п «Об утверждении Правил охраны жизни людей на водных объектах в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре» разработать комплекс мероприятий, направленных на определение в соответствии с установленными требованиями мест для массового отдыха, купания, туризма и спорта на водных объектах;

- разработать порядок формирования и использования средств дорожного фонда в части расходов на содержание муниципальных учреждений, осуществляющих управление дорожным хозяйством;

- рассмотреть вопрос о возможности покрытия расходов по налогам на доходы физических лиц, уплаченным одиноко проживающими участниками и инвалидами Великой Отечественной войны с сумм доходов, полученных в натуральной форме в части ремонта их квартир с учетом требований Налогового кодекса РФ, что будет способствовать более комплексному подходу в сфере поддержки ветеранов Великой Отечественной войны.

13. Разработать проект решения Думы города, устанавливающий дополнительные меры социальной поддержки за счет средств местного бюджета на предоставление субсидии отдельным категориям граждан на приобретение жилья по подпрограмме «Ликвидация и расселение приспособленных для проживания строений».

14. Учитывая, что все городские объекты должны быть оснащены устройствами для обеспечения свободного доступа людей с ограниченными возможностями здоровья, рекомендуем Администрации города не ждать поступления заявок, а самостоятельно определить и в последующем оборудовать объекты транспортной инфраструктуры средствами для безопасного и беспрепятственного передвижения людей с ограниченными возможностями здоровья.

15. С целью повышения адресности социальной поддержки граждан необходимо проработать механизмы получения данной поддержки, чтобы поддержка доходила до каждого получателя, а также разработать критерии нуждаемости и провести оценки уже принятых решений на соответствие данным критериям.

16. При формировании бюджета города на очередной финансовый год не включать бюджетные ассигнования на строительство новых объектов, если выявлена недостаточность капитальных вложений по действующим объектам.

17. С целью соблюдения требований решения Думы города Сургута от 07.10.2009 № 604-IV ДГ «О Положении о порядке управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности» включать в прогнозный план приватизации имущество, подлежащее приватизации субъектами малого и среднего предпринимательства.

18. Рассмотреть возможность сокращения расходов за счет средств местного бюджета административной комиссии и управлению ЗАГС, на содержание которых у муниципального образования отсутствует обязанность выделения бюджетных средств (относится к переданным государственным полномочиям).

19. Провести работу по передаче муниципальному образованию исключительных прав на документы территориального планирования, а также при заключении новых муниципальных контрактов на разработку аналогичных документов в обязательном порядке предусматривать передачу исключительных прав муниципальному образованию.

20. С целью исключения рисков неправомерного предоставления субсидий и неэффективного использования бюджетных средств внести изменения в порядок предоставления субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам, в том числе:

- применять единое понятие субсидии;
- привести в соответствие с нормами действующего законодательства определение получателей субсидий;
- уточнить критерии и (или) категории отбора претендентов на получение субсидий;
- конкретизировать, что включается в содержание объектов муниципального имущества;
- конкретизировать и привести в соответствие с Налоговым кодексом РФ перечень затрат, подлежащих возмещению за счет средств субсидий;
- конкретизировать, какие налоги, сборы, платежи и другие обязательные отчисления и в каких случаях включаются в прямые затраты и подлежат возмещению за счет средств субсидий;
- предусмотреть ответственность за неверно произведенный расчет объема субсидии;
- привести во взаимное соответствие наименования субсидий и цели их предоставления;
- привести в соответствие с Федеральным законом от 07.12.2011 № 416 «О водоснабжении и водоотведении» порядок предоставления субсидии на возмещение недополученных доходов в связи с оказанием услуг водоснабжения населению, проживающему в жилищном фонде с централизованным холодным водоснабжением не соответствующим нормам СанПиН.

21. Уточнить значения следующих целевых показателей результатов реализации муниципальной программы «Развитие культуры и туризма в городе Сургуте на 2014-2016 годы» в приложении 8 «Целевые показатели результатов реализации муниципальных программ городского округа город Сургут за 2014 год» к проекту решения Думы города:

- «Количество проведенных культурно-досуговых мероприятий, концертов, спектаклей» - 1 666 ед.;
- «Количество проведенных массовых мероприятий» - 41 ед.

22. В части организации бухгалтерского учета и составления отчетности органов местного самоуправления и муниципальных учреждений предлагаем:

- не принимать к учету первичные учетные документы, не отражающие или отражающие не в полном объеме содержание факта хозяйственной жизни;
- инвентаризацию имущества и обязательств проводить в соответствии с требованиями бюджетного законодательства;
- провести внеплановую инвентаризацию имущества муниципальных учреждений с целью выявления имущества, выданного в личное пользование работникам, и постановки его на забалансовый учет;
- во избежание случаев причинения ущерба имуществу, а так же с целью усиления контроля за сохранностью муниципального имущества заключить с ответственными пользователями договоры о полной материальной ответственности за вверенное им имущество;

- привести учетную политику в соответствие с требованиями бюджетного законодательства (ДАиГ указать, что документация территориального планирования является объектом с неопределенным сроком использования и амортизационные отчисления на нее не устанавливаются).

23. Принять меры по обеспечению соблюдения законодательства при оказании муниципальных услуг, в том числе:

- разработать и утвердить порядок формирования ведомственных перечней муниципальных услуг (работ), оказываемых муниципальными учреждениями, по формированию ведомственных перечней в соответствии с базовыми (отраслевыми) перечнями государственных и муниципальных услуг и работ в целях реализации требований статьи 69.2 Бюджетного кодекса РФ, руководствуясь постановлением Правительства РФ от 26.02.2014 № 151;

- внести изменения в постановление Администрации города от 20.04.2012 № 2750 с учетом Общих требований к порядку определения нормативных затрат на оказание государственных и муниципальных услуг, применяемых при расчете объема субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ), утвержденных федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в установленных сферах деятельности;

- в целях корректного формирования муниципальных заданий учреждениям социальной сферы предусматривать мероприятия, соответствующие содержанию оказываемых муниципальных услуг согласно Реестру муниципальных услуг, иные мероприятия предусматривать за счёт средств субсидии на иные цели либо за счёт средств от приносящей доход деятельности;

- усилить контроль за расходованием средств субсидий на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания и иные цели, формы и периодичность которого предусмотрены и в самих муниципальных заданиях, и в соглашениях о предоставлении субсидий;

- подготовить и внести дополнения в постановление Администрации города от 22.10.2013 № 7638 «Об утверждении порядка формирования финансового обеспечения выполнения муниципального задания муниципальными учреждениями и предоставления субсидий муниципальным бюджетным и автономным учреждениям на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания» в части установления дополнительных условий возврата субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания при невыполнении стандарта качества оказания услуг (выполнения работ);

- выполнить перерасчет нормативных затрат на выполнение муниципальных работ «Благоустройство рекреационных зон» и «Обустройство, использование, защиты и охрана городских лесов» на 2015 год в соответствии со Стандартами качества, утвержденными постановлением Администрации города от 18.01.2013 № 206.

24. Подготовить и внести изменения в постановление Администрации города от 18.01.2013 № 206 «Об утверждении отдельных стандартов качества муниципальных работ»:

- в приложение 1 стандарта качества муниципальной работы «Благоустройство рекреационных зон» в части определения сроков начала и окончания работ, установления перечня выполняемых работ;

- в приложение 2 стандарта качества муниципальной работы «Обустройство, использование, защита и охрана городских лесов» в части установления требований по санитарным рубкам и рубкам леса по очистке от захламленности.

25. При формировании и реализации муниципальных программ учитывать следующее:

- соблюдать принцип эффективности использования бюджетных средств, установленный статьей 34 Бюджетного кодекса РФ;

- скорректировать перечень целевых показателей реализации муниципальной программы «Развитие образования города Сургута на 2014-2020 годы» с целью более полного отражения информации об общем состоянии сферы образования и оценки её изменения;

- соблюдать сроки формирования и утверждения муниципальных программ, установленные статьей 179 Бюджетного кодекса РФ и Порядком № 5159;

- устанавливать и корректировать целевые показатели результатов реализации муниципальных программ исходя из объемов ассигнований, направляемых на их реализацию в соответствии с требованиями Порядка № 5159;

- устанавливать в муниципальных программах натуральные, количественно измеримые целевые показатели или индикаторную их оценку. Результаты реализации муниципальных программ должны характеризовать достижение их целей и решение задач;

- своевременно вносить изменения в целевые и финансовые показатели результатов реализации муниципальных программ, утвержденные решением о бюджете города.

Информацию об устранении замечаний и рассмотрении предложений, изложенных в настоящем заключении, представить в адрес Контрольно-счётной палаты в срок до 19.06.2015.

Контрольно-счётная палата считает возможным рекомендовать Думе города Сургута рассмотреть представленный Отчет об исполнении бюджета городского округа город Сургут за 2014 год с учетом настоящего заключения.

Аудитор

Аудитор

Аудитор



Л.А. Бережная

И.А. Дубровина

В.И. Жуков

## СОДЕРЖАНИЕ:

1. Общая характеристика исполнения решения Думы города от 27.12.2013 № 455-V ДГ «О бюджете городского округа город Сургут на 2014 год и плановый период 2015-2016 годов»	2
2. Макроэкономические условия исполнения бюджета города Сургута в 2014 году	5
3. Анализ исполнения доходов бюджета города Сургута в 2014 году	17
3.1. Общая характеристика исполнения доходов	17
3.2. Налоговые доходы	18
3.3. Неналоговые доходы	23
3.4. Безвозмездные поступления	31
4. Анализ исполнения расходов бюджета города Сургута в 2014 году по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов Российской Федерации, ведомственной структуре	35
4.1. Общая характеристика исполнения расходов бюджета города по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов Российской Федерации	35
4.2. Расходы бюджета города в ведомственной структуре расходов в 2014 году	40
4.3. Информация о численности работников органов местного самоуправления и подведомственных муниципальных учреждений	45
5. Анализ исполнения муниципальных программ, оценка их результативности в 2014 году	51
6. Анализ дебиторской и кредиторской задолженности	104
7. Анализ исполнения публичных нормативных обязательств	108
8. Анализ бюджетных ассигнований на капитальные вложения в объекты недвижимого имущества муниципальной собственности	109
9. Анализ объемов незавершенного строительства	115
10. Анализ объемов и случаев выделения бюджетных ассигнований, направленных на предоставление субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам – производителям товаров (работ, услуг) в 2014 году	120
11. Анализ расходования средств резервного фонда Администрации города	124
12. Анализ использования средств дорожного фонда	127
13. Дефицит бюджета и источники его финансирования	129
14. Управление муниципальным долгом	131
14.1. Общая характеристика объема и структуры муниципального долга на 1 января 2015 года и соответствие его уровня бюджетному законодательству	131
14.2. Анализ предоставления и погашения бюджетных кредитов	134
14.3. Анализ исполнения программы муниципальных заимствований в 2014 году	136
14.4. Анализ исполнения программы муниципальных гарантий	137
15. Результаты внешней проверки бюджетной отчетности главных администраторов бюджетных средств	137
Выводы	141
Предложения	153