



МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ
ГОРОДСКОЙ ОКРУГ ГОРОД СУРГУТ

ДУМА ГОРОДА СУРГУТА

Депутатам Думы города

АППАРАТ

ул. Восход, 4, г. Сургут,
Тюменская область, Ханты-Мансийский
автономный округ – Югра, 628404
Тел. (3462) 52-81-67,
тел./ факс (3462)52-80-12;
<http://www.dumasurgut.ru>;
e-mail: duma@admsurgut.ru



№18-02-1528/15-0-0
от 10.06.2015

Замечания к проекту решения «Об отчетах Главы города о результатах его деятельности и деятельности Администрации города, в том числе о решении вопросов, поставленных Думой города, за 2014 год»

Рассмотрев проект решения «Об отчетах Главы города о результатах его деятельности и деятельности Администрации города, в том числе о решении вопросов, поставленных Думой города, за 2014 год», подготовленный Администрацией города, сообщаем следующее.

1. В соответствии с решением Думы города Сургута от 02.03.2010 № 695-IV ДГ "О требованиях к ежегодным отчетам Главы города о результатах его деятельности и деятельности Администрации города, в том числе о решении вопросов, поставленных Думой города" в информации о решении вопросов, поставленных Думой города перед Администрацией города, указываются мероприятия, которые были предприняты для решения указанных вопросов, результаты, которые были достигнуты. Под решением вопросов, поставленных Думой города перед Администрацией города, понимается издание муниципальных правовых актов и (или) совершение необходимых действий, для решения указанных вопросов, а также организация контроля за их решением.

В приложении 1 к проекту решения (отчет о результатах деятельности Администрации города, в том числе о решении вопросов, поставленных перед Администрацией города Думой города, за 2014 год) представлены сведения о направлении в установленные сроки информации. Не указаны мероприятия, которые были предприняты для решения указанных вопросов, результаты, которые были достигнуты.

2. Информация, которая требует уточнения по текстовой части приложения 1 к проекту решения (отчет о результатах деятельности

Администрации города, в том числе о решении вопросов, поставленных Думой города, за 2014 год):

1) Необходимо уточнить каким образом показатели среднего времени ожидания заявителя в очереди и среднего времени обслуживания заявителя сотрудниками МФЦ свидетельствуют о доступности и качестве услуг, оказываемых МФЦ (стр.4).

2) При рассмотрении информации о деятельности Администрации города «В финансово-экономической сфере» содержится информация о том, что в январе 2015 года международное рейтинговое агентство Standard&Poor's понизило долгосрочный кредитный рейтинг Сургута до «BB+», рейтинг по национальной шкале – до «ruAA+» с прогнозом «Негативный» и в феврале 2015 года подтвердило рейтинг Сургута на том же уровне. Вместе с тем, необходимо отметить, что при рассмотрении проекта бюджета расходы в сумме 1 394,1 тыс.рублей на услуги по наблюдению за кредитным рейтингом было предложено исключить. Глава Города в свою очередь выразил мнение о том, что является нелогичным отказ от поддержки кредитного рейтинга в то время, когда обсуждается тема возможного кредитования для покрытия текущих расходов. Проинформировал о том, что соответствующие расчёты будут подготовлены. Привёл пример кредита ОАО «Сбербанк России»: все затраты по нему окупались за счёт пониженной процентной ставки (протокол д/с от 01.12.2014 № 89). Также высказывались мнения о том, что отсутствие наблюдения за кредитным рейтингом муниципального образования может негативно сказаться на инвестиционной привлекательности города. Возникает вопрос: какая на сегодняшний день инвестиционная привлекательность города в сложившейся экономической ситуации и при наличии кредитного рейтинга с прогнозом «Негативный» (стр. 4).

3) При рассмотрении информации о деятельности Администрации города в градостроительной, дорожной и земельно-имущественной сфере идет речь об эффективном законодательном механизме привлечения инвестиционных средств для сноса ветхого и аварийного жилищного фонда, развития городских территорий, освобождения земельных участков с целью строительства. Однако, депутатами неоднократно поднимался вопрос о необходимости создания «прозрачной» процедуры привлечения средств инвесторов. На заседаниях постоянных комитетов Думы города обсуждалась информация о сложностях, возникающих с застройщиком при выполнении его обязательства по переселению из ветхого жилья в 20 А мкр.).

Также представлена информация о том, что Администрацией города в 2014 году заключено 5 инвестиционных соглашений, в соответствии с которыми планируется снос и переселение граждан, проживающих в 75 строениях, временно приспособленных для проживания, а также передача в муниципальную собственность 75 благоустроенных жилых помещений, предназначенных для переселения граждан. Требуется уточнение какие инвестиционные соглашения заключены и с кем.

3) Представлена информация о заключении 3 договоров о развитии застроенных территорий (часть мкр.1). В связи с опасениями депутатов Думы города о возможности существующей инженерной инфраструктуры справиться в нагрузкой в связи с увеличением количества жилищного фонда (при обсуждении вопроса об изменении муниципальной адресной программы сноса), необходимо уточнить аналогичную информацию в отношении мкр.1. (стр.7.)

4) При рассмотрении информации о количестве утвержденных планировок территорий микрорайонов, поселков и дачных некоммерческих образований, необходимо уточнить информацию о количестве планировок, необходимых для утверждения в целом по городу, поселкам и дачным некоммерческим образованиям. Имеется ли план реализации таких мероприятий или все зависит от объема финансирования на год.

В информации о выполненных в 2014 году работах по капитальному ремонту на объектах социальной инфраструктуры, в целях повышения уровня комфорта городской среды во всех сферах жизнедеятельности для людей с ограниченными возможностями здоровья, в которой в числе прочих объектов указана поликлиника № 3, общей площадью 3 185,4 м². Требуется уточнение вопроса о правомерности включения данного объекта в перечень, в связи с передачей с 01.01.2014 медицинских организаций муниципальной системы здравоохранения в собственность автономного округа в соответствии с требованиями Закона ХМАО - Югры от 07.11.2013 N 109-оз. (стр.8).

5) При рассмотрении информации о поступлении арендной платы за землю, обратим внимание, что земельный участок площадью 273 кв.м. по адресу г.Сургут, ул.30 лет Победы, д.17, Литера Д, на котором располагается муниципальное имущество, используемое для шиномонтажной мастерской, сформирован и поставлен на кадастровый учет 31.01.2014 года.

По информации Главы города от 03.12.2014, указанный земельный участок не предоставлялся никому в пользование, т.е. договор аренды не оформлялся, следовательно, предприниматель Махмудов Э.М., который пользуется нежилым зданием, которое расположено на земельном участке, не платит за пользование земельным участком.

6) На странице 9 отражена информация о сокращении поступлений от аренды за имущество в том числе связанных с неуплатой арендной платы за последние 2 месяца арендатором ОАО «Аэропорт Сургут» в размере 8 276 тыс. рублей. Вместе с тем в приложении к отчету показатель 111 на странице 21 указано, что в настоящее время ведётся досудебное урегулирование вопроса по оплате задолженности ОАО «Аэропорт Сургут» перед муниципальным образованием по договору аренды. Требуется пояснения Администрации города о наличии на сегодняшний день принятого компромиссного решения и оптимального выхода из сложившейся ситуации.

7) При рассмотрении информации о деятельности Администрации города в сфере образования обращаем внимание, что представлены сведения о недопущении значительного роста числа обучающихся во вторую смену

(34,6%). Однако, на заседаниях постоянных комитетов Думы города озвучивалась информация о том, что образовательные учреждения работают в 2,5 смены. Необходимы уточнения.

8) Уровень обеспеченности объектами спорта низкий – 20,7%. Информация о мероприятиях, которые предпринимаются для изменения ситуации отсутствует (стр.20-22).

9) Для граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий в 2014 году приобретено 67 квартир, всего в очереди на 31.12.2014 – 4545 граждан. Информация о мероприятиях, которые осуществляются в целях изменения ситуации отсутствует (стр.23).

3. Информация, которая требует уточнения в части показателей, отраженных в приложении к отчету о результатах деятельности Администрации города:

1) В графе «Результат выполнения ...» показателя №7 «Доля дебиторской задолженности по доходам в бюджет городского округа в общем объёме доходов (%)» указано, что сумма дебиторской задолженности составила 572 112,4 тыс. руб. или 2,6% в общем объеме доходов.

В то же время в пояснительной записке департамента финансов Администрации города к отчету об исполнении бюджета муниципального образования городской округ город Сургут на 1 января 2015 года (к годовой бюджетной отчетности за 2014 год) представлен анализ дебиторской задолженности (по форме 0503369), согласно которому дебиторская задолженность по поступлениям в бюджет города по состоянию на 01.01.2015 составила 587 518,7 тыс.рублей. Требуются пояснения Администрации города по приведенным размерам дебиторской задолженности по доходам в бюджет города, какая точная величина задолженности подлежит оценки деятельности в данном направлении?

2) Показатель 14.

Для выполнения норматива обеспеченности города библиотеками необходимо дополнительно 22 библиотеки. Информация о мероприятиях, которые осуществляются в целях изменения ситуации отсутствует

3) Показатель 36.

Представлена информация о 100% качестве услуг, оказываемых учреждениями дополнительного образования при оказании услуги «Дополнительное образование детей в детских школах искусств». Однако, «ДШИ №3» оказывает дополнительные образовательные услуги в здании, в котором не работает актовъй зал, для проведения концертов используются залы других образовательных учреждений и учреждений дополнительного образования.

4) Показатель 67.

Необходимо уточнить каким правовым актом утверждены этапы реализации генерального плана города.

5) **Показатель 84** «Количество выданных разрешений на установку рекламных конструкций на территории городского округа» (в 2012 году – 60, в 2013 году – 13, в 2014 году - 4).

а) Обращает внимание на наименование показателя, который включает количество выданных разрешений на установку рекламных конструкций, тогда как согласно пояснениям Администрации города в 2014 году были выданы разрешения на установку и эксплуатацию рекламных конструкций.

б) Схема размещения рекламных конструкций на территории города утверждена постановлением Администрации города от 19.03.2014 № 1846. В постановление внесены изменения от 06.08.2014. Размещение рекламных конструкций на территории города должно соответствовать утвержденной схеме. Необходимо отметить, что на сегодняшний день торгов на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций в соответствии со схемой проведено не было. В соответствии с этим возникает вопрос об основаниях размещения рекламных конструкций на муниципальной земле в настоящее время и считает ли их Администрация города незаконными. Схема размещения рекламных конструкций является документом, определяющим места размещения рекламных конструкций, типы и виды рекламных конструкций, установка которых допускается на данных местах. В связи с этим возникает вопрос о соответствии форматов рекламных конструкций, размещенных на муниципальной земле соответствующими типам и видам, установленным схемой, и считает ли данный факт Администрация города нарушением. Кроме того, возникает вопрос относительно выполнения требования владельцами рекламных конструкций, места расположения которых вошли в схему по оплате неосновательного обогащения. Ранее, на публичных слушаниях, 30.06.2014 председателем Ассоциации рекламных агентств сообщалось, что «рекламщики» выплатят суммы неосновательного обогащения.

в) Согласно Федеральному закону № 38-ФЗ утверждаемая схема содержит информацию о размещении рекламных конструкций на земельных участках независимо от форм собственности, а также зданиях или ином недвижимом имуществе, находящихся в собственности субъектов РФ или муниципальной собственности. Вместе с тем, согласно информации Администрации города – рекламные конструкции в соответствии со схемой установлены на землях, находящихся в муниципальной собственности. В связи с этим возможно уточнить причину невключения в схему земельных участков, не являющихся муниципальной собственностью, на которых также возможно разместить рекламные конструкции.

б) **Показатель 86** «количество аннулированных разрешений» (в 2012 году – 805, в 2013 году – 159, в 2014 году - 0). По информации Администрации города обоснованием данной цифре служит отсутствие необходимости и правовых оснований для аннулирования разрешений. Ранее шла речь о том, что многие рекламные конструкции оставались размещенными на улицах города по причине ранее выданных разрешений на установку (бессрочных). Требования Администрации города о сносе данных

рекламных конструкций владельцы рекламных конструкций оспаривали в суде. Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15.07.2014 № 5798/14 «по окончании срока действия договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции обязательства сторон по договору прекращаются. Выполняя требования Закона о рекламе общество было обязано демонтировать рекламный щит в течение одного месяца после окончания срока действия договора, совпадающего со сроком действия разрешения на установку рекламного щита. Владелец ранее установленной рекламной конструкции не наделен Законом о рекламе какими-либо преимуществами, в том числе по сохранению своей рекламной конструкции на прежнем месте до окончания торгов, и участвует в торгах на общих основаниях». Имеются ли на территории города рекламные конструкции, стоящие в соответствии с ранее выданными бессрочными разрешениями (позиция Администрации города). Требуются дополнительные пояснения Администрации города.

7) **Показатель 87** – «количество выданных предписаний о демонтаже самовольно установленных рекламных конструкций» (в 2012 году – 79 (в отношении 823 конструкций; в 2013 году – 48 (в отношении 972 конструкций), в 2014 году – 56 (в отношении 137 рекламных конструкций). Данный показатель необходимо соотносить со следующим показателем 88 «количество незаконных рекламных конструкций на начало и конец отчетного периода». Показатель 88 в 2014 году представлен так: 738/284. Таким образом, необходимо соотнести цифры 137 рекламных конструкций в показателе 87 и данные цифры 738/284 в показателе 88. Кроме того, в составе 284 рекламных конструкций, стоящих незаконно на конец 2014 года, учитывается ли 225, которые расположены в соответствии с местами, утверждёнными схемой, но на которые до сегодняшнего дня торги не проведены. По этим двум составляющим требуется дополнительный комментарий Администрации города.

Также необходимо уточнить каким образом данный показатель взаимоувязан с показателем №86, в котором указано, что в 2014 году выдано предписаний 56 в отношении 137 конструкций. Какая работа проведена Администрацией города в отчетном году в отношении рекламных конструкций, по которым не были выданы предписания?

8) **Показатель 89** – «количество устранённых нарушений» (в 2012 году – 139, в 2013 году – 170, в 2014 году - 532). Согласно пояснениям Администрации города данный показатель отражает количество демонтированных в течение года рекламных конструкций. В рамках предоставления информации по выполнению решения Думы города от 29.10.2014 № 587-V ДГ «О вопросе, поставленном Думой города перед Администрацией города» (в части упорядочения размещения рекламных конструкций на территории города в соответствии с действующим законодательством) предоставлены сведения, что по данным обследования на 25.12.2014: количество демонтированных конструкций составляет: 89 рекламных транспарант – перетяжек; 367 рекламных щитов 3х6; 1

электронный экран; 1037 конструкций малого и среднего формата; 1 рекламная конструкция большого формата (7x 15) по Нефтеюганскому шоссе. Требуется дополнительный комментарий Администрации города (необходимо соотнести количественные данные).

9) **показатель 110** «Общее количество заключённых в отчётном периоде новых договоров установки и эксплуатации рекламных конструкций с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями (ед.)» (в отношении размещения рекламных конструкций на земельных участках и объектах, которые являются имуществом, находящимся в муниципальной собственности) – в 2013-2014 годах договоры не заключались, т.к. в 2013, 2014 годах торги на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций не проводились.

На основании вышеизложенного требует пояснений отсутствие проведения в 2013, 2014 годах торгов на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций (в отношении размещения рекламных конструкций на земельных участках и объектах, которые являются имуществом, находящимся в муниципальной собственности), поскольку результатом этого, возможно, может являться наличие незаконно установленных рекламных конструкций и необходимость их демонтажа, в т.ч. за счет средств местного бюджета.

10) **Показатель 112** – «сумма дебиторской задолженности по договорам установки и эксплуатации рекламных конструкций по состоянию на 31 декабря отчётного периода» (в 2012 году – 6 406, 07 тыс. рублей; в 2013 году – 25 913,11 тыс. рублей, в 2014 году – 22 637,85 тыс. рублей). В прошлом году Администрация города предоставляла следующую информацию: «несмотря на то, что в 2013 году истекли сроки действия всех договоров, владельцы своих обязательств по демонтажу не выполнили. Таким образом, незаконные конструкции продолжают стоять на территории города, владельцы продолжают получать прибыль, в связи с этим увеличивается объем средств, подлежащий выплате в бюджет города за неосновательное обогащение (на 01.01.2014 – 21 046 829,9 рублей)». Сумма дебиторской задолженности на конец 2014 года уменьшилась совсем незначительно (с 25 млн. рублей до 22 млн. рублей). В целях понимания эффективности проводимых Администрацией города мероприятий по взысканию дебиторской задолженности, требуется уточнение, что мешает проведению работы по взысканию задолженности в бюджет города, какие механизмы применяются, каким образом владельцы рекламных конструкций выполняют свою обязанность по выплате долгов, причина такой низкой платежной дисциплины. Требуется дополнительный комментарий со стороны Администрации города (с приведением ясной статистики) и данный вопрос заслуживает отдельного внимания в части оценки эффективности работы по взысканию дебиторской задолженности в бюджет города.

11) **Показатель 128** «Количество личных подсобных хозяйств, которым оказана помощь в отчётном периоде (ед.)» (полномочие - осуществляет поддержку сельскохозяйственного производства в форме предоставления

субсидий гражданам, ведущим личное подсобное хозяйство, на компенсацию части затрат на содержание маточного поголовья животных) – в 2013 году 678 личным подсобным хозяйствам, в 2014 году 678 личным подсобным хозяйствам.

Требует уточнений достоверность отражённых результатов выполнения показателей по количеству личных подсобных хозяйств, получивших поддержку, и объём предоставленных субсидий, поскольку в материалах к проекту решения Думы города «Об исполнении бюджета городского округа город Сургут за 2014 год» информация о предоставлении таких субсидий отсутствует.

12) **показатель 137** «Наличие специализированного жилищного фонда» (полномочие - ведение учёта специализированного служебного жилищного фонда, общежитий) – в 2013 году 1 040 служебных квартир, в 2014 году 129 служебных квартир.

Требуют пояснений причины снижения наличия в муниципальном жилищном фонде служебных квартир с 1 040 в 2013 году до 129 служебных квартир в 2014 году, а также статус и направления использования служебных квартир, количество которых в отражённых результатах выполнения показателей уменьшилось.

13) **Показатель 147** «Количество предоставленных жилых помещений за отчётный период (ед.)» (полномочие - обеспечивает жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями специализированного жилищного фонда по договорам найма специализированных жилых помещений) – в 2013 году 25 помещений, в 2014 году 99 помещений. В пояснениях отражено, что в 2013 году включено в состав специализированного жилищного фонда 25 специализированных жилых помещений для детей - сирот, в 2014 году -74.

Требуют уточнений отражённые результаты выполнения показателей или корректировка вышеуказанных пояснений к этому показателю, поскольку включение помещений в состав специализированного жилищного фонда не может свидетельствовать о факте предоставления и количестве предоставленных жилых помещений за отчётный период.

14) **Показатель 176** «Количество мероприятий экологической направленности (ед.)» (полномочие - организация мероприятий по охране окружающей среды в границах городского округа) – в 2013 году 10 мероприятий, в 2014 году 12 мероприятий.

15) **Показатель 177** «Количество людей, привлечённых к практической природоохранной деятельности (чел.)» (полномочие - организация мероприятий по охране окружающей среды в границах городского округа) – в 2013 году 16 470 человек, в 2014 году 12 027 человек.

Требуют уточнений наименования мероприятий, имеющих практическую природоохранную направленность, и достоверность отражённых результатов выполнения показателей в части количества людей,

привлечённых к практической природоохранной деятельности, поскольку не все проведённые в 2014 году 12 мероприятий имеют практическую природоохранную направленность.

16) **Показатель 273** «Доля направлений социально-экономического развития городского округа, определённых Стратегией социально-экономического развития муниципального образования городской округ город Сургут, по которым осуществлялись мероприятия (%)» (полномочие – организует выполнение планов и программ комплексного социально-экономического развития городского округа, а также организует сбор статистических показателей, характеризующих состояние экономики и социальной сферы городского округа, и предоставление указанных данных органам государственной власти в установленном законодательством порядке) - в 2013 году осуществлялась деятельность по 66 % определённых приоритетов, в 2014 году осуществлялась деятельность по 75 % определённых приоритетов.

Информация к показателю № 273 «Доля направлений социально-экономического развития городского округа, определённых Стратегией социально-экономического развития муниципального образования городской округ город Сургут, по которым осуществлялись мероприятия» отражена в приложении 3 к показателям деятельности Администрации города за 2014 год и характеризует реализацию Стратегии социально-экономического развития муниципального образования городской округ город Сургут до 2020 года по состоянию на 31.12.2014.

Требует пояснений отсутствие информации в графе «Комментарии/факторы (причины), обусловившие изменение значений показателя отчетного года к предыдущему году» таблицы «Показатели деятельности Администрации города за 2014 год» в части отклонений результатов выполнения показателей за 2014 и 2013 годы или в приложении 3 (Информация к показателю № 273), отражающей расширенную информацию к этому показателю.

Кроме того, требует уточнений достоверность отражённых результатов выполнения показателей, по которым осуществлялась деятельность по определённым приоритетам, поскольку не представляется возможным по вышеуказанному приложению 3 (Информация к показателю № 273) сопоставить наименование определённых приоритетов и их долю, по которым деятельность не осуществлялась, а также причины отсутствия такой деятельности.

17) **Показатель 283** «Установление количества торговых мест на рынках (ед.)» (полномочие - определение количества торговых мест на универсальных рынках для осуществления деятельности по продаже сельскохозяйственной продукции гражданами, ведущими крестьянские (фермерские) хозяйства, личные подсобные хозяйства или занимающимися садоводством, огородничеством, животноводством) – в 2013 году 20 торговых мест из 196 имеющихся торговых мест на 2-х универсальных

рынках, в 2014 году 11 торговых мест из 109 имеющихся торговых мест на 1-ом универсальном рынке.

18) **Показатель 284** «Количество востребованных торговых мест (занятых) (%)» (полномочие - определение количества торговых мест на универсальных рынках для осуществления деятельности по продаже сельскохозяйственной продукции гражданами, ведущими крестьянские (фермерские) хозяйства, личные подсобные хозяйства или занимающимися садоводством, огородничеством, животноводством) – в 2013 году востребовано 97% торговых мест, в 2014 году востребовано 99% торговых мест.

Требует уточнений достоверность отражённых результатов выполнения показателей, поскольку в пояснениях к показателю 284 «Количество востребованных торговых мест (занятых) (%)» отражено, что «По состоянию на 01.01.2015 на розничном рынке «Центральный» продовольственными товарами торгуют 59 предпринимателей. Увеличение количества арендаторов торговых мест на рынке и покупательской проходимости отражает востребованность мест торговли как для предпринимателей, так и для покупателей». Вместе с тем, в соответствии с вышеуказанным полномочием в 2013 году выделено 20 торговых мест, в 2014 году выделено 11 торговых мест, соответственно, 59 предпринимателей по состоянию на 01.01.2015 не могли осуществлять торговлю на 11 торговых местах.

Кроме того, требует пояснений деятельность Администрации города в 2013-2014 годах в целях реализации постановления Правительства ХМАО - Югры от 30.12.2009 № 349-п «О Порядке определения органами местного самоуправления количества торговых мест, предусматриваемых при формировании и утверждении схемы размещения торговых мест на универсальном рынке и предоставляемых управляющей рынком компанией для осуществления деятельности по продаже сельскохозяйственной продукции гражданами - главами крестьянских (фермерских) хозяйств, членами таких хозяйств, гражданами, ведущими личные подсобные хозяйства или занимающимися садоводством, огородничеством, животноводством». Указанный Порядок устанавливает, что в целях определения количества торговых мест органы местного самоуправления проводят изучение потребности граждан - глав крестьянских (фермерских) хозяйств, членов таких хозяйств, граждан, ведущих личные подсобные хозяйства или занимающихся садоводством, огородничеством, животноводством, в торговых местах на универсальном рынке. При этом учитывается потребность в торговых местах по месяцам, дням недели, количеству дней в неделе/месяце. Количество торговых мест определяется с учетом эффективного и рационального их использования.

Постановлением Администрации города Сургута от 19.03.2010 № 1144 «Об определении количества торговых мест на универсальных рынках для осуществления деятельности по продаже сельскохозяйственной продукции гражданами, ведущими крестьянские (фермерские) хозяйства, личные

подсобные хозяйства или занимающимися садоводством, огородничеством, животноводством» установлено количество торговых мест для осуществления указанной деятельности в размере 10% от общего количества торговых мест на универсальных рынках. Следует отметить, что в указанное постановление Администрации города Сургута с момента его издания - март 2010 года, изменения не вносились, вместе с тем с 2010 года по 01.01.2015 количество универсальных рынков уменьшилось с 4-х (рынки «Геолог», «Строитель», «Вещевой», «Центральный») до 1-го – рынок «Центральный», соответственно, кратно уменьшилось и общее количество торговых мест. Наличие малого общего количества торговых мест (с учетом значительного общего уменьшения торговых мест в 2013-2014 годах) и применение установленной в 2010 году и не корректируемой 10%-ной квоты торговых мест для осуществления деятельности по продаже сельскохозяйственной продукции от общего количества торговых мест не может свидетельствовать об определении количества торговых мест для реализации вышеуказанных полномочия и целей с учетом эффективного и рационального их использования.

19) **Показатель № 299** «Процент оплаты населением за пользование жилыми помещениями муниципального жилищного фонда: 1) по договорам социального найма; 2) по договорам коммерческого найма в 2013 году: 1) 96,2%; 2) 100,4%; в 2014 году – 1)68,2%, 2)78,3%. Результат выполнения по указанному показателю снизился. Из комментария Администрации города следует, что распоряжением Администрации города от 20.06.2014 № 1722 создана рабочая группа и утвержден план мероприятий по контролю снижения задолженности за жилищно-коммунальные услуги, а также найм жилых помещений муниципального жилищного фонда в городе Сургуте. В течение года Администрацией в соответствии с утвержденным планом проводились мероприятия. Из представленных материалов следует, что процент оплаты несмотря на проводимую работу Администрацией города по данному показателю снизился.

20) Результат выполнения по показателю №323 «Доля вывезенного бесхозного брошенного транспорта с придомовых территорий и территорий улично-дорожной сети городского округа от количества выявленных брошенных бесхозных транспортных средств (%)» в 2013 году составлял 55,26%, в 2014 году - 37,5%. Из комментария Администрации города следует, что в 2014 году из 32 ед. зафиксированных брошенных, бесхозных транспортных средств, вывезено 12 ед. (собственниками - 7 ед., УМВД - 5 ед.), 20 ед. стоят на месте обнаружения. Данный комментарий не позволяет оценить работу Администрации города по данному направлению. Требуется пояснения, проводилась ли работа Администрацией города по эвакуации оставшихся 20 бесхозных автомобилей. Каким образом планируется в целом решить вопрос по вывозу и хранению бесхозных, брошенных транспортных средств с придомовых территорий и территорий улично-дорожной сети города Сургута.

4. Информация, которая требует уточнения в части показателей, отраженных в приложении к отчету о результатах деятельности Главы города:

1) В графе «Комментарии/факторы (причины), обусловившие изменение значений показателя отчетного года к предыдущему году» по **Показателю №6** «Количество внесённых от имени городского округа предложений по вопросам социально-экономического развития и бюджета Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за отчётный период (ед.)» не указана информация об многократных обращениях от имени городского округа в Правительство ХМАО-Югры о рассмотрении по вопросу дополнительного финансирования мероприятий по содержанию и модернизации АПК «Безопасный город» из бюджета ХМАО-Югры в рамках государственной программы «Обеспечение прав и законных интересов населения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в отдельных сферах жизнедеятельности в 2014-2020 годах» и результативность указанных обращений.

2) В графе «Результат выполнения показателей» по **показателю «57** «Отсутствие нарушений установленных норм численности в соответствии с Положением о порядке разработки структуры Администрации города Сургута, утверждённой предельной штатной численности работников Администрации города и её структурных подразделений» указано, что в процессе оптимизации функций и штатной численности работников Администрации города и структурных подразделений Администрации города, **не допускаются нарушения норм управляемости**, утвержденных решением городской Думы от 28.06.2005 № 481-IIIГД «Об утверждении Положения о порядке разработки структуры Администрации города». В тоже время из комментария Администрации по показателю следует, что вопрос о **несоблюдении некоторыми структурными подразделениями норм управляемости находится на контроле у Главы города до принятия им соответствующего решения**. Данный комментарий противоречит результату выполнения показателя и не позволяет оценить его по указанному направлению. Требуется пояснения Администрации города, какие подразделения нарушили нормы управляемости и находятся на контроле у Главы города?

3) В графе «Результат выполнения показателей» по **показателю №72** «Издание муниципальных нормативных правовых актов Администрации города в сроки, установленные законодательством, Уставом города, решениями Думы города» указано, что нарушение сроков издания муниципальных нормативных правовых актов Администрации города, прямо установленных законодательством и Уставом города, не выявлено. Следует отметить тот факт, что федеральным законом «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в

отдельные законодательные акты Российской Федерации» 08.11.2007 органы местного самоуправления наделены полномочиями по утверждению нормативов финансовых затрат на капитальный ремонт, ремонт, содержание автомобильных дорог местного значения и правил расчета размера ассигнований местного бюджета на указанные цели. В то же время постановление Администрации города Сургута «О нормативах финансовых затрат на капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог местного значения городского округа города Сургут и правила расчета размера ассигнований местного бюджета на указанные цели» утверждено 24.04.2015.

Учитывая вышесказанное, для принятия депутатами Думы города решения по данному вопросу, необходимо Администрации города представить уточняющую информацию и пояснения.

Руководитель аппарата

Е.А. Ануфриева

Маслов И.Е. 528182
Малая Ю.А. 528173
Сахарова Е.В. 528174
Ракитина Т.В. 528164