

Заключение
о проведенной антикоррупционной экспертизе проекта муниципального
нормативного правового акта
(о наличии коррупциогенных факторов)

г. Сургут

18.11.2013

I. Вводная часть

Настоящее заключение подготовлено по результатам проведенной антикоррупционной экспертизы проекта муниципального нормативного правового акта – проекта решения Думы города Сургута «О внесении изменений в решение Думы города от 27.04.2006 № 10-IV ДГ «О Регламенте Думы города Сургута», вносимому депутатом Думы города, Председателем Думы города С.А. Бондаренко.

Исполнитель проекта решения Думы города – Е.А. Ануфриева, начальник юридического отдела аппарата Думы города, тел.52-81-64.

Экспертиза проведена А.А. Захаровым, заместителем начальника аналитического отдела правового управления Администрации города, тел. 522-176.

В процессе антикоррупционной экспертизы кроме положений Федерального закона от 17.07.2009 № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», постановления Правительства РФ от 26.02.2010 № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» и решения Думы города от 25.04.2012 № 181-V ДГ «Об утверждении Порядка проведения антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов и действующих нормативных правовых актов Думы города» использованы:

- Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»;
- Устав городского округа город Сургут.

II. Описательная часть

1. Часть 8 проекта вводит норму, согласно которой проект решения Думы города, отклоненный депутатами, может вноситься повторно только при наличии новых обстоятельств, но не более двух раз в течение года.

Запрет на повторное внесение проекта решения Думы города, который ранее рассматривался на заседании Думы города, противоречит ст.46 ФЗ № 131 и ст.56 Устава города, которые не содержат норм, ограничивающих субъектов правотворческой инициативы количеством внесений проекта муниципального правового акта по одному и тому же вопросу.

Необходимо также учитывать, что изменения, постоянно вносимые в действующее законодательство, постоянная оптимизация организации муниципальной власти - являются объективными факторами для возвращения Думы города к рассмотрению одного и того же вопроса в целях надлежащего правового регулирования.

Таким образом, муниципальный правовой акт (Регламент Думы города) не может содержать указанные ограничения.

Учитывая вышеизложенное, указанная норма противоречит законодательству и содержит коррупциогенный фактор, предусмотренный п. «д» ч.3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 № 96 (принятие нормативного правового акта за пределами компетенции).

Кроме того, норма не раскрывает, что понимать под «новыми обстоятельствами», при которых возможно повторное внесение проекта. Это является также коррупциогенным фактором – широта дискреционных полномочий (неопределенность условий или оснований принятия решения органов местного самоуправления, п. «а» ч.3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы).

В случае принятия такого изменения, Главе города предлагается использовать право вето в отношении данного решения, поскольку его реализация повлечет негативные последствия для правотворческого процесса в целом.

2. В части 4 проекта не ясно, что понимается под «иными вопросами» повестки дня комитета Думы помимо тех, что предложены субъектами правотворческой инициативы.

В связи с этим, данная норма содержит коррупциогенные факторы – широта дискреционных полномочий (неопределенность условий) и юридико-лингвистическая неопределенность (употребление двусмысленных терминов и категорий оценочного характера) (п.«а» ч.3, п.«в» ч.4 Методики проведения антикоррупционной экспертизы).

3. В части 6 проекта необходимо уточнить срок: «не позднее чем за **1 рабочий день** до проведения очередного заседания комитета».

В противном случае, данная норма порождает неопределенность в каких днях (рабочих или календарных) исчислять срок, что может повлечь определенные злоупотребления при применении данной нормы. Это является коррупциогенным фактором – широта дискреционных полномочий (неопределенность условий или оснований принятия решения органов местного самоуправления, п. «а» ч.3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы).

Учитывая, что представители Администрации города должны иметь реальную возможность подготовиться к заседанию комитета Думы города, предлагается срок исчислять в рабочих днях.

III. Рекомендации

1. Исключить из проекта часть 8.
2. В части 4 проекта исключить слова «и иные вопросы» либо урегулировать конкретный перечень таких вопросов.
3. В части 6 проекта необходимо уточнить характер исчисления срока: «не позднее чем за **1 рабочий** день до проведения очередного заседания комитета»

IV. Выводы

Представленный проект муниципального нормативного правового акта содержит коррупциогенные факторы, указанные в описательной части данного заключения.

Зам. начальника аналитического
отдела правового управления

А.А. Захаров

Начальник правового управления
Администрации города

А.Г. Лазарев