



МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ
ГОРОДСКОЙ ОКРУГ ГОРОД СУРГУТ

ДУМА ГОРОДА СУРГУТА

Депутатам Думы города

АППАРАТ

ул. Восход, 4, г. Surgut,
Тюменская область, Ханты-Мансийский
автономный округ – Югра, 628404
Тел. (3462) 52-81-67,
тел./ факс (3462) 52-80-12;
<http://www.dumasurgut.ru>;
e-mail: duma@admsurgut.ru

Дума № 18-02-1593/16-0-0
от 08.06.2016



Информация к проекту решения Думы города «Об отчетах Главы города о результатах его деятельности и деятельности Администрации города, в том числе о решении вопросов, поставленных Думой города, за 2015 год»

Рассмотрев представленный проект решения сообщая следующее.

1. Информация, которая требует уточнения в части показателей, отраженных в приложении к отчету о результатах деятельности Администрации города:

Показатели: №12 Количество библиотек на территории городского округа, №17 «Количество муниципальных учреждений культуры, оказывающих муниципальную услугу (музеи, галереи)», №22 «Количество памятников истории и культуры, в том числе отреставрированных», №30 «Количество муниципальных образовательных учреждений дополнительного образования детей в сфере культуры, физической культуры и спорта, молодежной политики», №40 «Количество муниципальных учреждений, организующих массовые мероприятия» №44 «Количество учреждений культуры, физической культуры и спорта, молодежной политики, оказывающих муниципальную услугу», №149 «Количество муниципальных образовательных учреждений, в которых организовано предоставление дошкольного образования, созданы условия для осуществления присмотра и ухода за детьми», №152 «Количество муниципальных образовательных учреждений, в которых организовано предоставление начального общего, основного общего, среднего общего образования» указано количество учреждений по итогам 2014 года и по итогам 2015 года, при этом в комментариях не отражена общая потребность города Surguta по данным видам учреждений и по количеству обустроенных мест массового отдыха населения. Таким образом, не представляет возможным

оценить достигнутый уровень показателя. Требуется дополнительный комментарий Администрации города.

Показатель 88 – количество незаконных рекламных конструкций на начало и конец отчётного периода указывается 284/27 (на муниципальной территории – 0).

Согласно пояснению относительно данных показателей проведены работы по демонтажу рекламных конструкций.

Анализируя всю имеющуюся информацию, предоставленную Администрацией города ранее в рамках переписки по вопросу размещения рекламных конструкций – в соответствии с Соглашением о демонтаже, заключенным Администрацией города с Сургутской Ассоциацией рекламных агентств всего за 2015 год ассоциацией демонтировано 18 рекламных конструкций. Иная информация о количестве демонтированных рекламных конструкций не предоставлялась.

Согласно отчёту о результатах деятельности Администрации города, в том числе о решении вопросов, поставленных Думой города, за 2015 год (Приложение 1 к решению Думы) - в течении 2015 года демонтировано 317 незаконно установленных рекламных конструкций. Демонтаж осуществлялся как владельцами рекламных конструкций, так и силами Администрации города.

Обращает внимание тот факт, что на протяжении всего 2015 года, а также истекшего периода 2016 года о таких результатах работы Администрация города сведений не предоставляла.

Также спорным является показатель, касающийся того, что на муниципальной территории незаконных рекламных конструкций – 0.

Дума города в своих письмах в Администрацию города отмечала, что исходя из норм ФЗ «О рекламе» законными являются рекламные конструкции, размещенные в соответствии со схемой по итогам торгов, заключенным договорам и разрешениям на установку и эксплуатацию на срок действия договора. В условиях отсутствия торгов, все рекламные конструкции, размещенные на муниципальной земле являются незаконными.

Следовательно, все эксплуатируемые в настоящее время рекламные конструкции являются незаконными. Данную позицию подтверждает и прокуратура города (письмо от 01.03.2016). По данным прокуратуры на конец 2015 года установлено 346 незаконно эксплуатируемых отдельно стоящих рекламных конструкций.

Письмом от 13.04.2016 (вх. ДГ № 18-01-925/16) Администрация города сообщает, что на конец 2015 года из 346 незаконно эксплуатируемых рекламных конструкций – 263 находятся; на немунципальной территории и территориях, предоставленных в аренду третьим лицам – 27 незаконно установленных и незаконно эксплуатируемых рекламных конструкций, 56 незаконно эксплуатируемых рекламных конструкций.

В пользу того, что на муниципальной территории имеют место незаконные конструкции говорит также и тот факт, который Администрация города сама

признает, что из 263 незаконно эксплуатируемых конструкций только 184 рекламные конструкции совпадают со схемой размещения.

Обобщая вышеизложенное возникает вопрос о достоверности отраженных в отчете показателей. Требуется пояснение указанным выше расхождениям.

Показатель 114 - в пояснениях к показателю указывается, что на 01.01.2016 установлено 268 незаконно эксплуатируемых рекламных конструкций. Возникает вопрос некорректности подготовленной информации (не соответствует не только ранее предоставляемой в Думу города информации (263 незаконно эксплуатируемые рекламные конструкции), но и показателям, отраженным в самом отчете).

В Приложении 1 к показателям деятельности Администрации города за 2015 год («Выполнение протокольных поручений Думы города, поручений, данных на заседаниях постоянных комитетов и оформленных постановлениями Председателя Думы города») в части информации, касающейся выполнения решения Думы города от 29.10.2014 № 587-V ДГ «О вопросе, поставленном перед Администрацией города» *(в части упорядочения размещения рекламных конструкций на территории города в соответствии с действующим законодательством)* отмечается, что в 2014 году выдано 43 предписания о демонтаже незаконно установленных и эксплуатируемых рекламных конструкций. Вместе с тем в показателях деятельности Администрации города (табличный вариант - № пп 22.3 (87)) – 56 предписаний.

В целом необходимо отметить, что вопрос, поставленный перед Администрацией города *(в части упорядочения размещения рекламных конструкций на территории города в соответствии с действующим законодательством)* не выполнен, условия для законного размещения рекламных конструкций на территории города не созданы.

В графе «Результат выполнения показателей» **по показателю № 116** в 2015 году произошло значительное уменьшение количества застрахованных объектов муниципальной собственности с 2412 объектов до 65. В комментариях отражено, что уменьшение суммы страхования муниципального имущества обусловлено тем, что в бюджете Ханты-Мансийского автономного округа-Югры на 2015-2017 годы средства на софинансирование расходов по страхованию муниципального имущества не предусмотрены.

Страхование муниципального имущества осуществлялось за счет средств бюджета города (решение Думы города от 23.12.2014 № 636-V ДГ «О бюджете городского округа город Сургут на 2015 год и плановый период 2016 – 2017 годов").

Требуется пояснения Администрации города какие объекты подлежат обязательному страхованию из 2412 объектов, по каким принципам отбирались объекты для страхования. Как планируется осуществлять дальнейшую работу при условии отсутствия софинансирования?

2. Информация, которая требует уточнения в части показателей, отраженных в приложении к отчету о результатах деятельности Главы города:

В графе «Результат выполнения показателей» по показателю №57 «Отсутствие нарушений установленных норм численности в соответствии с Положением о порядке разработки структуры Администрации города Сургута, утверждённой предельной штатной численности работников Администрации города и её структурных подразделений» указано, что в процессе оптимизации функций и штатной численности работников Администрации города и структурных подразделений Администрации города, не допускаются нарушения норм управляемости, утвержденных решением городской Думы от 28.06.2005 № 481-III ГД «Об утверждении Положения о порядке разработки структуры Администрации города». В тоже время из комментария Администрации по показателю следует, что вопрос о несоблюдении некоторыми структурными подразделениями норм управляемости находится на контроле у Главы города до принятия им соответствующего решения. Данный комментарий противоречит результату выполнения показателя и не позволяет оценить его по указанному направлению. Требуются пояснения Администрации города, какие подразделения нарушили нормы управляемости и находятся на контроле у Главы города?

На основании вышеизложенного, проект может быть рассмотрен на заседании Думы города с учётом представленной информации.

Руководитель аппарата Думы

Е.А. Ануфриева