

ПРОТОКОЛ № 23

заседания постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку по вопросам:

1. О внесении изменений в решение Думы города от 20.06.2013 № 345-V ДГ «Об утверждении Правил благоустройства территории города Сургута».
2. О Правилах содержания домашних животных на территории города Сургута.
3. О внесении изменений в Устав муниципального образования городской округ город Сургут Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.
4. О внесении изменений в решение Думы города от 01.03.2011 № 862-IV ДГ «О структуре Администрации города».
5. О внесении изменений в решение Думы города от 07.10.2009 № 604-IV ДГ «О Положении о порядке управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности».
6. О внесении изменений в решение Думы города от 29.09.2006 № 76-IV ДГ «О мерах дополнительной социальной поддержки по проезду в городском пассажирском транспорте общего пользования отдельным категориям населения».
7. О состоянии дел по вопросу самовольного строительства по адресу: ул. Майская, д. 6/1
8. Об итогах реализации долгосрочной целевой программы «Профилактика правонарушений в муниципальном образовании городской округ город Сургут на 2012 – 2015 годы» за 2013 год (выполнение задач и достижение показателей результативности программы).

г. Сургут
16.05.2014

14-30

зал заседаний Думы города

Присутствовали:

члены постоянного комитета по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку, депутаты Думы города – 2:

Бондаренко С.А.	– по избирательному округу № 3, Председатель Думы города
Алексеев А.П.	– по избирательному округу № 4, председатель комитета

депутаты Думы города – 6:

Рябов С.В.	– по избирательному округу № 12
Слепов М.Н.	– по избирательному округу № 13
Рябчиков В.Н.	– по избирательному округу № 16
Барсов Е.В.	– по избирательному округу № 20
Пахотин Д.С.	– по избирательному округу № 23
Айсин Р.Р.	– по избирательному округу № 24

Список присутствующих прилагается

С аудиозаписью заседания постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку можно ознакомиться в аппарате Думы города

Председательствующий: Алексеев А.П. – председатель комитета

I. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 20.06.2013 № 345-V ДГ «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПРАВИЛ БЛАГОУСТРОЙСТВА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА СУРГУТА»

Докладывал Усов А.В. – и.о. директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель комитета

Сообщил, что на проект решения поступила информация прокуратуры города, которую необходимо учесть. Отметил, что в сложившейся ситуации непонятно, какое решение можно принимать по вопросу, если прокуратура говорит о превышении полномочий в случае принятия проекта решения.

ПРЕДЛОЖИЛ: Исключить вопрос из проекта повестки дня 31-го заседания Думы города.

ВЫСТУПИЛ: Усов А.В. – и.о. директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Проинформировал о том, что это не первое представление прокуратуры на проект решения по вопросу о внесении изменений в Правила благоустройства территории города Сургута (далее – Правила).

Представленный проект решения подготовлен в соответствии с информацией прокуратуры по результатам изучения нормативного правового акта, поступившей в Думу города 24.04.2014, то есть накануне заседания Думы, на котором рассматривался проект решения о внесении изменений в Правила. По итогам рассмотрения проекта на апрельском заседании Думы Администрации города было поручено отработать замечания прокуратуры и подготовить соответствующий проект решения

о внесении изменений в Правила. Поручение выполнено, в Думу города в установленном порядке представлен новый проект решения.

В день заседания комитета (16.05.2014) поступила информация прокуратуры на данный проект решения, которая по своей сути является дополнением к информации, поступившей в апреле. Изменения в Правила, предлагаемые для рассмотрения представленным проектом решения, подготовлены только с учётом информации, поступившей по итогам изучения прокуратурой апрельского проекта решения.

Не согласился с предложением председателя комитета об исключении вопроса из проекта повестки дня майского заседания Думы, поскольку до депутатских слушаний имеется возможность отработать замечания прокуратуры.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Уточнил, что в представленном проекте решения учтены не все замечания, отражённые в первом письме прокуратуры. На это указывается в информации прокуратуры, поступившей 16.05.2014, в дополнение к замечаниям по новому проекту.

ПРЕДЛОЖИЛ: Исключить вопрос из проекта повестки дня майского заседания Думы в случае, если до депутатских слушаний (20.05.2014) Администрация города не отработает замечания прокуратуры в части устранения такого коррупциогенного фактора, как превышение полномочий органов местного самоуправления.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Сообщил, что в городе множество домов, внешний вид которых не соответствует предъявляемым требованиям (в качестве примера привел дома по адресам: ул. Иосифа Каролинского, д. 13, пр-д Пролетарский, д. 4/2). Поинтересовался, мешает ли отсутствие данного документа привести внешний вид домов в надлежащее состояние.

ВЫСТУПИЛ: Усов А.В. – и.о. директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Сообщил, что этому мешает и отсутствие документа в том числе, поскольку он устанавливает правила содержания

фасадов зданий, внесение в них изменений, устанавливает, какие документы должны быть разработаны собственником зданий или застройщиком и т.д.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Рекомендовать Администрации города совместно с аппаратом Думы города доработать проект решения до депутатских слушаний, которые состоятся 20.05.2014.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Администрации города совместно с аппаратом Думы города доработать до депутатских слушаний проект решения «О внесении изменений в решение Думы города от 20.06.2013 № 345-V ДГ «Об утверждении Правил Благоустройства территории города Сургута».

II. СЛУШАЛИ: О ПРАВИЛАХ СОДЕРЖАНИЯ ДОМАШНИХ ЖИВОТНЫХ НА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА СУРГУТА

Докладывал Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Сообщил, что 19.05.2014 состоится встреча Администрации города с представителями прокуратуры для урегулирования вопросов по проекту решения, по итогам которой выразил готовность доложить на депутатских слушаниях.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что проект решения по данному вопросу был исключён из проекта повестки дня апрельского заседания Думы, поскольку по нему возникли те же самые вопросы, которые нашли отражение в информации прокуратуры по результатам изучения проекта решения, представленного на рассмотрение в мае. Поинтересовался, координирует ли департамент городского хозяйства Администрации города свои действия при подготовке «весомых» нормативных правовых актов с прокуратурой города и с правовым управлением Администрации города.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что информация прокуратуры к апрельскому проекту решения отработана, замечания сняты.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Высказал мнение о необходимости в обязательном порядке чипировать собак, чтобы обеспечить возможность «привязать» собаку к владельцу. Процедура простая, применяется повсеместно, в том числе в частных ветеринарных клиниках города, однако не предусмотрена в Сургутской городской ветеринарной службе.

Владелец собаки несёт ответственность за неё, однако наказание в виде административного штрафа незначительного размера не способствует решению проблемы беспризорных собак.

Проектом решения предполагается принятие решения о выделении места для выгула собак на общем собрании собственников жилых помещений многоквартирного жилого дома. Однако в условиях существующей плотности застройки на некоторых дворовых территориях невозможно выделить место даже для детской площадки. Нелогично возлагать ответственность за выгул собак на собственников жилья при отсутствии возможности обеспечить их местом для выгула.

Администрации города необходимо взять данный вопрос под свой контроль и на земельных участках (возможно, в некоторых парковых зонах) выделять и содержать для этих целей небольшие участки.

Также при проектировании строительства новых домов необходимо предусматривать площадки для выгула собак наряду с детскими и спортивными площадками, парковками.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Сообщил, что сейчас при разработке проектов планировки новых микрорайонов к ним предъявляется требование о наличии специализированных площадок.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель комитета

Заметил, что согласно информации прокуратуры к проекту решения в соответствии со статьёй 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» содержание домашних животных не является вопросом местного значения. Выходя с такой инициативой, Администрация города превышает свои полномочия.

ПРЕДЛОЖИЛ: Администрации города до депутатских слушаний доработать проект решения в части устранения коррупциогенного фактора в соответствии с информацией прокуратуры к проекту решения.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Администрации города до депутатских слушаний доработать проект решения «О Правилах содержания домашних животных на территории города Сургута».

III. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УСТАВ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДСКОЙ ОКРУГ ГОРОД СУРГУТ ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА – ЮГРЫ

Докладывал Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что:

- 1) проект решения «О внесении изменений в Устав муниципального образования городской округ город Сургут Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» опубликован для общественного обсуждения 29.03.2014 в газете «Сургутские ведомости» и размещён на официальном интернет-сайте Администрации города;
- 2) публичные слушания состоялись 19.04.2014. По проекту решения поступило 1 предложение, которое было рассмотрено Уставной комиссией. В результате рассмотрения комиссия рекомендует Думе города отклонить предложение о внесении изменений в проект в части уточнения нумерации подпункта 40 пункта 1 статьи 7 Устава;
- 3) проектом исключаются отдельные полномочия Администрации города, а также дополняются, уточняются

полномочия Администрации в сфере городского хозяйства, социальной сфере в соответствии с действующим законодательством и полномочия Главы города;

4) аппаратом Думы города в целях совершенствования юридической техники предлагается в пункте 4 части 1 приложения к проекту решения цифру «40» заменить цифрой «41», поскольку подпункт 40 пункта 1 в данной статье уже имеется и он признан утратившим силу решением Думы города от 27.11.2012 № 262-V ДГ;

5) данное замечание сформулировано исходя из того, что согласно методическим рекомендациям по юридико-техническому оформлению законопроектов, изданным Государственной Думой в 2007 году, недопустимо изменять нумерацию частей статей, пунктов и т.д. законодательного акта при внесении в него изменений и признании утратившими силу структурных единиц статьи законодательного акта. Также рекомендуется при внесении дополнений в конец структурной единицы статьи продолжить имеющуюся нумерацию.

Отметил, что Администрация города и аппарат Думы не пришли к единому мнению по данному вопросу.

ВЫСТУПИЛ: Лазарев А.Г. – начальник правового управления Администрации города

Пояснил, что это позиция не только правового управления Администрации города, но и Уставной комиссии, на заседании которой проголосовали за отклонение предложения по проекту решения. Аппарат Думы города ссылается на методические рекомендации по оформлению законопроектов. Администрация города руководствуется своими правилами по подготовке проектов правовых актов. В данном случае проектом решения предлагается дополнить статью Устава города структурной единицей в конце другой структурной единицы. В случае принятия предложенной поправки между пунктами 39 и 41 будет пустое место.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Рекомендовать Думе города на 31-м заседании Думы принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 31-м заседании Думы принять проект решения «О внесении изменений в Устав муниципального образования городской округ город Сургут Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» в представленной редакции.

IV. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 01.03.2011 № 862-IV ДГ «О СТРУКТУРЕ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА»

Доклаживал Лазарев А.Г. – начальник правового управления Администрации города

Проинформировал о том, что проектом решения приводятся в соответствие изменениям в законодательстве перечень и схема подчинённости структурных подразделений Администрации города.
С предложением аппарата Думы города о необходимости вынести службы в отдельный раздел приложения к решению Администрация города согласилась.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Рекомендовать Думе города на 31-м заседании Думы принять проект решения с учётом согласованных поправок.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 31-м заседании Думы принять проект решения «О внесении изменений в решение Думы города от 01.03.2011 № 862-IV ДГ «О структуре Администрации города» с учётом согласованных поправок.

V. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 07.10.2009 № 604-IV ДГ «О ПОЛОЖЕНИИ О ПОРЯДКЕ УПРАВЛЕНИЯ И РАСПОРЯЖЕНИЯ ИМУЩЕСТВОМ, НАХОДЯЩИМСЯ В МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ»

Доклаживала Ракитина Т.В. – и.о. начальника юридического отдела аппарата Думы города

Проинформировала о том, что проект решения подготовлен в связи с обращением депутата Думы города Пахотина Д.С., который предлагал при рассмотрении вопросов о приватизации объектов муниципальной собственности, которые предусматривают в своём составе объект недвижимости и земельный участок, одновременно рассматривать внесение изменений в Правила землепользования и застройки на территории города Сургута (далее – ПЗЗ) об установлении в отношении земельного участка, на котором находится объект недвижимости, исключительного режима использования, соответствующего фактическому использованию объекта. Проект решения согласован в Администрации города без замечаний. Однако на проект решения имеется заключение Контрольно-счётной палаты города (далее – КСП), в котором говорится, что было бы правильнее предусмотреть предлагаемую проектом норму не в решении Думы города от 07.10.2009 № 604-IV ДГ, а в ПЗЗ.

Аппарат Думы города не согласен с указанным замечанием, поскольку ПЗЗ устанавливают непосредственно правила размещения земельных участков и их использования по назначению.

Второе замечание КСП касается некорректной формулировки, с которым аппарат Думы города считает возможным согласиться и предлагает в проекте решения слова «фактическому использованию» заменить словом «назначению». Назначение объектов недвижимости указывается в техническом паспорте.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Рекомендовать Думе города на 31-м заседании Думы принять проект решения с учётом второго замечания КСП.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 31-м заседании Думы принять проект решения «О внесении изменений в решение Думы города от 07.10.2009 № 604-IV ДГ «О Положении о порядке управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности» с учётом

второго замечания КСП.

VI. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 29.09.2006 № 76-IV ДГ «О МЕРАХ ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ ПО ПРОЕЗДУ В ГОРОДСКОМ ПАССАЖИРСКОМ ТРАНСПОРТЕ ОБЩЕГО ПОЛЬЗОВАНИЯ ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ НАСЕЛЕНИЯ»

Докладывала Новикова М.А. – начальник управления бюджетного учёта и отчётности – главный бухгалтер Администрации города

Напомнила, что в соответствии с поручением депутатов Думы города с 01.01.2014 компенсация расходов на оплату проезда в городском пассажирском транспорте в размере 600 рублей в квартал предоставляется на основании заявлений граждан. Для этого Администрацией города проведён ряд мероприятий: компенсация внесена в качестве муниципальной услуги в реестр муниципальных услуг, разработан и утверждён регламент предоставления этой услуги, проведены организационные и технические мероприятия, такие как разработка специальной программы для приёма документов от населения, обучение сотрудников МКУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – многофункциональный центр), и с 01.04.2014 начался приём заявителей.

Поскольку ранее (до 01 января) Администрация города не работала напрямую с населением, а пользовалась данными, полученными от Городской социальной службы, Пенсионного фонда РФ, в решении Думы города от 29.09.2006 № 76-IV ДГ не был учтён ряд технических моментов, которые возникли непосредственно в процессе работы с жителями города и их документами. В связи с этим предлагается указать в решении, что пенсия может быть назначена не только по старости, но и за выслугу лет (до 01.01.2002 согласно трудовому законодательству такое основание для увольнения существовало, это касалось медицинских, педагогических работников, которые имели определённый стаж трудовой деятельности). Кроме того, предлагается уточнить, что право на получение компенсации имеют пенсионеры не только не работающие, но и не занимающиеся предпринимательской деятельностью. В отношении детей, которые получают

пенсию по потере кормильца, и почётных граждан предлагается внести уточнение – «проживающие на территории города Сургута», для того чтобы было основание требовать от них справки, подтверждающие факт регистрации.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Напомнил, что указанная мера социальной поддержки была установлена в 2006 году и ежегодно пролонгируется. Перед принятием бюджета города на 2014 год и плановый период 2015 – 2016 годов Администрация города предлагала Думе отказаться от этой меры. Ряд депутатов не согласился. От депутатов поступило предложение сделать данную меру социальной поддержки адресной, чтобы определить, кому она необходима, а кто может от неё отказаться.

В результате изменения механизма предоставления льготы в средствах массовой информации появляются сообщения о трудностях для населения, возникших в результате проведённых мероприятий. Проблема заключается в способе реализации указанной меры социальной поддержки и её дальнейшем администрировании. Депутаты не виноваты в том, что пенсионеры вынуждены ездить в многофункциональный центр, стоять в очереди 2 раза в год.

Администрацией города разработан регламент предоставления данной услуги. Однако непонятно, для кого это сделано. В нём, например, указывается, что срок предоставления муниципальной услуги – не позднее 140 календарных дней после начала квартала, следующего за кварталом, в котором была произведена регистрация заявлений.

Выразил мнение о том, что система предоставления мер дополнительной социальной поддержки создана таким образом, чтобы от неё отказались.

Обратился к Администрации города с просьбой продумать механизм реализации льготы таким образом, чтобы не создавать её получателям дополнительных неудобств (изложить более доступно регламент предоставления услуги, дать разъяснения через СМИ и т.д.).

Отметил, что площадь многофункционального центра и количество «окон» в нём рассчитывались с учётом норм федерального законодательства.

Предложил Администрации города рассмотреть возможность использования муниципальных помещений,

предлагаемых к приватизации, для создания филиалов или выездных «окон» многофункционального центра для обслуживания пенсионеров, которые не в состоянии добраться до него самостоятельно.

ВЫСТУПИЛА: Новикова М.А. – начальник управления бюджетного учёта и отчётности – главный бухгалтер Администрации города

Пояснила, что приём документов для первой регистрации назначен на период с 01.01.2014 по 30.06.2014. В СМИ, на официальном интернет-сайте Администрации города разъясняющая информация была размещена в достаточном количестве. Администрация города не виновата в том, что большинство людей сочли обязательным для себя обратиться в первый день приёма заявлений, не обращая внимание на разъяснения многофункционального центра о том, что они могут обращаться до 30 июня включительно. Примерно через 2 недели наплыв заявителей уменьшился, и теперь снова выдерживается общий для получателя любой услуги норматив ожидания в очереди – 9 минут.

В 2014 году предусмотрено открытие четырёх удалённых пунктов на базе МКУ «Наш город», куда жители смогут обращаться для получения ряда услуг.

Планируется внесение изменений в регламент предоставления муниципальной услуги с целью установить необходимость перерегистрации 1 раз в год. Совсем отойти от перерегистрации невозможно, так как в этом случае будет потерян реестр получателей.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Поинтересовался, когда можно будет получить сведения о количестве заявившихся на получение льготы.

ВЫСТУПИЛА: Новикова М.А. – начальник управления бюджетного учёта и отчётности – главный бухгалтер Администрации города

Сообщила, что общее количество обращений – 6 464, из них 670 консультаций, сформировано 5 794 заявлений с пакетом необходимых документов, по которым в дальнейшем будут направляться запросы в Пенсионный фонд РФ и Городскую социальную службу, и только после этого окончательно определится количество получателей дополнительной меры социальной поддержки.

Отметила, что часто люди не принимают тот факт, что

им не положена выплата компенсации расходов по оплате проезда в городском пассажирском транспорте. Так, например, ветераны не относятся к категориям получателей услуги, поскольку эта выплата предназначена только тем, кто не имеет федеральных и региональных льгот.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель комитета

Попросил уточнить, противоречит ли решение Думы города о предоставлении указанной меры дополнительной социальной поддержки нормам бюджетного законодательства.

ВЫСТУПИЛА: Новикова М.А. – начальник управления бюджетного учёта и отчётности – главный бухгалтер Администрации города

Пояснила, что с 01.01.2014 ограничения нет. Оно было связано с уровнем межбюджетных трансфертов и собственных доходов бюджета.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Поинтересовался, не повлекут ли предлагаемые изменения увеличение для получателей перечня предоставляемых документов.

ВЫСТУПИЛА: Новикова М.А. – начальник управления бюджетного учёта и отчётности – главный бухгалтер Администрации города

Сообщила, что такое увеличение возможно в части предпринимательской деятельности. Администрация города будет пытаться организовать межведомственный запрос.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что было бы правильно, если бы депутаты Думы города предварительно рассматривали и утверждали механизм реализации меры дополнительной социальной поддержки. В этом случае они будут ответственны за последствия.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Поинтересовался, имеются ли замечания аппарата Думы города по проекту решения.

ВЫСТУПИЛА: Ракитина Т.В. – и.о. начальника юридического отдела аппарата Думы города

Сообщила, что поступила таблица поправок Администрации города, содержащая новую поправку к тексту проекта решения. Аппаратом предлагается доработать её формулировку до депутатских слушаний.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель комитета

Поинтересовался, потребовались ли дополнительные расходы бюджета города на содержание работников, обслуживающих население по предоставлению указанной муниципальной услуги.

ВЫСТУПИЛА: Новикова М.А. – начальник управления бюджетного учёта и отчётности – главный бухгалтер Администрации города

Пояснила, что услуга оказывается сотрудниками многофункционального центра, в котором все «окна» универсальны, они оказывают одновременно государственные и муниципальные услуги. Дополнительных средств, помимо запланированных на открытие до конца года 66 «окон», в бюджете города специально под эту услугу не предусматривалось. Количество «окон» рассчитывалось исходя из численности населения.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Рекомендовать Администрации города и аппарату Думы города доработать проект решения до депутатских слушаний.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Администрации города и аппарату Думы города доработать до депутатских слушаний проект решения «О внесении изменений в решение Думы города от 29.09.2006 № 76-IV ДГ «О мерах дополнительной

социальной поддержки по проезду в городском пассажирском транспорте общего пользования отдельным категориям населения».

VII. СЛУШАЛИ: О СОСТОЯНИИ ДЕЛ ПО ВОПРОСУ САМОВОЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА ПО АДРЕСУ: УЛ. МАЙСКАЯ, Д. 6/1

Докладывал Лазарев А.Г. – начальник правового управления Администрации города

Проинформировал о том, что:

- 1) 14.04.2014 Сургутским городским судом вынесено определение о назначении строительной экспертизы. Экспертное заключение должно быть подготовлено и направлено в суд не позднее 26.05.2014;
- 2) Администрация города ходатайствовала о проведении экспертизы Сургутской торгово-промышленной палатой, но судом принято решение о проведении экспертизы ООО «СургутГлавЭкспертиза»;
- 3) 15.05.2014 проведена строительная экспертиза объекта недвижимости по адресу: ул. Майская, д. 6/1. Замеры производились специалистами ООО «СургутГлавЭкспертиза» в присутствии специалистов Администрации города – представителей департамента имущественных и земельных отношений, департамента архитектуры и градостроительства, правового управления;
- 4) ООО «СургутГлавЭкспертиза» производилось определение прочности конструкций здания, его целостности, определение толщины и вида бетона, используемого при строительстве, путём обследования стен здания специальными измерительными приборами, установление прочности перекрытия материалов, из которых они изготовлены;
- 5) при проведении обследования производилась фотосъёмка;
- 6) в настоящее время Администрация города ожидает результаты экспертизы.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Обратил внимание на то, что представителем Администрации города было заявлено ходатайство не только о необходимости проведения строительной экспертизы, но и о проведении топографической съёмки земельного участка. Вместе с тем в соответствии

с информацией истца заключением ЗАО «Архитектурно-строительный проектный институт» от 07.04.2012 установлено, что согласно генеральному плану города здание гостиницы построено в границах отведённого земельного участка (акт проверки от 12.08.2011). Служба жилищного контроля и строительного надзора не установила нарушения Томчуком Г.С. границ земельного участка при строительстве; имевшееся ранее нарушение прав смежного землепользователя МБОУ гимназия № 2 (далее – гимназия № 2) устранено распоряжением Администрации города от 10.08.2010 № 2522 «О внесении изменения в распоряжение Администрации города от 20.11.2009 № 3620».

Отметил, что распоряжение Администрации города, о котором идёт речь, не предоставлено, на сайте Администрации города данный документ отсутствует. По словам исполнителя письма Администрации города, распоряжением от 10.08.2010 вносятся изменения в части увеличения площади предоставленного Томчуку Г.С. земельного участка.

Далее в определении суда говорится, что ответчик не принимал мер к самостоятельному проведению топографической съёмки, не представил доказательств, заявив, что проведение топографической съёмки земельного участка для него является затруднительным. По указанной причине ходатайство Администрации города о проведении топографической съёмки земельного участка удовлетворению не подлежит. В связи с этим возникают вопросы:

а) относительно обоснованности издания данного распоряжения;

б) в пользу кого оно издано.

Выразил мнение о том, что необходим правовой комментарий данного факта.

Отметил, что складывается ситуация, когда собственник (Томчук Г.С.) действует в рамках правового поля, а Администрация города будет по-прежнему проигрывать судебные процессы.

ВЫСТУПИЛ: Лазарев А.Г. – начальник правового управления Администрации города

Пояснил, что для того чтобы разобраться в данной ситуации, необходимо просмотреть документы.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Обратил внимание на то, что данный вопрос обсуждается в течение трёх лет, и каждое лето при проверке учебных заведений депутаты Думы города наблюдают ситуацию, при которой здание, примыкающее к территории гимназии № 2, «растёт» с каждым годом в высоту и состоит уже из шести этажей.

ВЫСТУПИЛ: Лазарев А.Г. – начальник правового управления Администрации города

Отметил, что ранее Администрация города в решении данного вопроса «дошла» до Верховного суда и сейчас снова будет обращаться в высшую инстанцию.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что в определении суда говорится о том, что ответчик (Администрация города) просит суд назначить проведение строительной экспертизы Сургутской торгово-промышленной палатой (далее – СТПП), но доказательств, что СТПП обладает правом на выполнение строительных экспертиз, Администрация города не представила.

Выразил мнение о том, что возникает вопрос о качестве подготовки Администрации города к судебному заседанию и необходимости получения ответа о причинах данного факта.

ВЫСТУПИЛ: Прилипко О.В. – начальник отдела правового обеспечения сферы имущества и градостроительства правового управления Администрации города

Пояснил, что СТПП не имеет лицензии на проведение строительных экспертиз, для их проведения СТПП привлекает по договору фирмы, которые обладают такой лицензией. Генеральный директор СТПП Болотов В.Н. в телефонном разговоре с судьёй, в чьём производстве находится дело по иску гр. Томчука Г.С., подтвердил данный факт. В связи с чем проведение строительной экспертизы было поручено ООО «СургутГлавЭкспертиза».

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Обратил внимание на то, что в письме Администрации

города сообщается о переписке Администрации города со СГМУП «Городские тепловые сети» (далее – СГМУП «ГТС») о возможности отключения от системы энергоснабжения объекта недвижимости, расположенного по адресу: ул. Майская, д. 6/1, прикладывается ответ директора предприятия Юркина В.Н. с указанием на то, что:

1) предоставлены технические условия подключения дополнительной нагрузки в связи с предоставлением правоустанавливающих документов на 4-этажный объект незавершённого строительства;

2) заключён договор о подключении к сетям теплоснабжения;

3) 20.01.2014 выявлен факт бездоговорного потребления тепловой энергии (самовольного запуска системы отопления надстроенной части объекта).

Выразил непонимание, почему отсутствует возможность отключить объект незаконного строительства от систем теплоснабжения.

ВЫСТУПИЛ: Лазарев А.Г. – начальник правового управления Администрации города

Отметил, что также был удивлён ответом директора СГМУП «ГТС» о том, что у него отсутствуют законные основания для отключения данного объекта недвижимости от систем теплоснабжения.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель комитета

Попросил пояснить, подтверждает ли Администрация города тот факт, что у директора СГМУП «ГТС» отсутствуют законные основания для отключения объекта от систем теплоснабжения или подвергает его ответ сомнению.

ВЫСТУПИЛ: Лазарев А.Г. – начальник правового управления Администрации города

Отметил, что в ответе директора предприятия указано на то, что владельцу объекта недвижимости выписано предписание, но не указан срок его исполнения. В связи с этим Администрацией города будет направлен дополнительный запрос.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель комитета

Отметил, что вопрос о данном объекте недвижимости рассматривается длительное время, но ситуация не меняется, более того, собственник самовольно подключается к системе теплоснабжения.

ВЫСТУПИЛ: Лазарев А.Г. – начальник правового управления Администрации города

Пояснил, что пока документы процессуально оформляются, Администрация города разбирается в создавшейся ситуации.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель комитета

Отметил, что сложившейся ситуацией создаётся некий прецедент, когда собственники могут самовольно увеличить этажность здания.

ВЫСТУПИЛ: Лазарев А.Г. – начальник правового управления Администрации города

Пояснил, что для того чтобы исключить такую возможность, Администрация города в решении данных вопросов «доходит» до Верховного суда Российской Федерации.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что подключение объекта капитального строительства к сетям осуществляется на основании договора. Согласно Правилам горячего водоснабжения, утверждённым Постановлением РФ от 29.07.2013 № 642 «Об утверждении Правил горячего водоснабжения и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 13 февраля 2006 г. № 83», прекращение или ограничение горячего водоснабжения либо транспортировки горячей воды может осуществляться в случае самовольного подключения объекта, на котором осуществляется потребление горячей воды, к системам горячего водоснабжения. В данном случае организацией, осуществляющей горячее водоснабжение, составляется акт с указанием нарушения, в акте указываются дата и время его составления, основания для прекращения или

ограничения, причины, послужившие основанием для принятия решения о таком прекращении или ограничении, фамилия, инициалы и должность лиц, подписывающих акт.

ПРЕДЛОЖИЛ: Уточнить мероприятия, которые осуществлялись СГМУП «ГТС» по данному факту, и как обстоят дела по выявленному нарушению по состоянию на май 2014 года (нарушение выявлено 20.01.2014). Также необходимо дать правовую оценку действий СГМУП «ГТС» по данной ситуации. (Имеется информация, что по факту обнаружения самовольного подключения между СМУП «ГТС» и Томчуком Г.С. было заключено дополнительное соглашение с учётом нагрузки на увеличение).

Обратил внимание на то, что в письме Администрации города отмечено, что в Службу жилищного и строительного надзора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – Служба) направлено письмо о предоставлении информации о проведении повторных проверок на предмет устранения выявленных нарушений и подачи в соответствии с Положением о данной Службе искового заявления о сносе самовольной постройки. Вместе с тем в ответ из Службы поступили старые акты проверки данного объекта (2011 год). Отсюда можно сделать вывод, что повторных проверок не проводилось и, видимо, не намечается, а также об отсутствии подготовки и направления данной службой искового заявления о сносе незаконной постройки. Ответ Службы в материалах к заседанию профильного комитета отсутствует.

При этом объект в центре города строился не один год, и каждый на своём уровне, подписывая те или иные бумаги, должен был прогнозировать последствия своих действий.

ПРЕДЛОЖИЛ: Администрации города предоставить информацию по вышеназванным вопросам, в том числе о дате следующего судебного заседания и о дальнейших действиях Администрации города в ответ на письмо Службы, полученное в соответствии с письмом Главы города от 01.04.2014 № 01-11-1775/14 (в части реализации предложений относительно проведения повторных проверок и подачи искового заявления).

ВЫСТУПИЛ: Барсов Е.В. – депутат Думы города

Отметил, что начальник правового управления Администрации города пояснил, что экспертизой исследуется качество бетона, постройки и т.д., но депутаты Думы города хотят получить ответ на вопрос, почему появились самовольно надстроенные этажи здания.

ВЫСТУПИЛ: Лазарев А.Г. – начальник правового управления Администрации города

Пояснил, что ситуация с самовольным строительством в целом по стране «и простая, и сложная»: Гражданский кодекс РФ приводит определение «самовольного строительства».

Обратил внимание на то, что с конца 2011 года в судах Российской Федерации возникла практика, согласно которой в случае, если самовольная постройка не угрожает жизни и безопасности граждан, на неё может быть признано право собственности. В связи с этим результат экспертизы, которая проводилась на объекте недвижимости по адресу: ул. Майская, д. 6/1, будет интересовать суд в части безопасности для граждан.

Выразил мнение о том, что, возможно, именно поэтому был проигран судебный процесс в Верховном суде РФ.

Отметил, что не может объяснить, почему суды при рассмотрении такой категории дел не принимают во внимание все обстоятельства в совокупности.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель комитета

Попросил пояснить, кто будет оплачивать проведение экспертизы.

ВЫСТУПИЛ: Лазарев А.Г. – начальник правового управления Администрации города

Пояснил, что экспертизу будет оплачивать истец.

В данном случае в суд обратился гр. Томчук Г.С. с иском о признании права собственности на объект недвижимости по адресу: ул. Майская, д. 6/1.

Отметил, что после того как Администрацией города было проиграно дело в Верховном суде РФ, она не имела права подавать один и тот же иск.

ВЫСТУПИЛ: Барсов Е.В. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что может сложиться такая ситуация, при которой судом будет признано право собственности гр. Томчука Г.С., но на данном земельном участке должны быть предусмотрены парковочные места, которые позволят содержать данную гостиницу без угрозы жизни и здоровью учащихся гимназии № 2.

Попросил уточнить, планирует ли собственник строить 7-й этаж гостиницы, если Администрация города снова проиграет судебный процесс.

ВЫСТУПИЛ: Лазарев А.Г. – начальник правового управления Администрации города

Отметил, что результаты проведённой экспертизы необязательно будут признаны в пользу истца. Если постройка будет признана безопасной, то у застройщика не будет возможности строить дополнительные этажи, так как это незаконно, и Администрация города будет вновь обращаться в суд с исковыми заявлениями.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель комитета

Выразил мнение о том, что возможно пойти в другом направлении и назначать не строительную экспертизу, а экспертизу прилегающей территории (речь идёт о безопасности детей).

ВЫСТУПИЛ: Лазарев А.Г. – начальник правового управления Администрации города

Пояснил, что, если экспертиза будет проведена в другом направлении (в отношении земельного участка), судья откажет в её рассмотрении, так как это не является предметом спора данного судебного разбирательства.

ВЫСТУПИЛ: Усов А.В. – и.о. директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Обратил внимание на то, что качественная строительная экспертиза предполагает не только анализ несущей способности конструкции, но и проверку на соответствие всем нормам и правилам, в том числе по стояночным местам, безопасности последующей эксплуатации здания. Цель экспертизы – доказать опасность или безопасность

объекта для жителей города.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Обратил внимание на то, что в данном случае главная проблема в том, что произошёл захват прилегающей территории гимназии № 2 (спортивной площадки).

Сообщил, что в 2011 году написал несколько писем в различные инстанции, в 2012 году приглашал первого заместителя главы Администрации города Маркова Р.И., в 2013 году также направлял письма, но реальных действий для решения данной ситуации предпринято не было, «только росли этажи».

ПРЕДЛОЖИЛ: Администрации города предоставить информацию об обоснованности издания распоряжений Администрации города от 10.08.2010 № 2522, от 20.11.2009 № 3620 с приложением копий данных документов.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Обратился с просьбой к старшему заместителю прокурора города Качановой А.В. предоставить информацию относительно данных распоряжений.

ВЫСТУПИЛ: Рябчиков В.Н. – депутат Думы города

Поддержал позицию депутата Думы города Рябова С.В. в том, что главное в данной ситуации – нарушение территории учебного заведения и то, что здание представляет угрозу для школьников, поскольку нависает над спортивной площадкой.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: 1. Администрации города предоставить информацию по вопросам, поступившим от депутатов Думы города.
2. Рассмотреть данный вопрос на заседании профильного комитета в июне-сентябре 2014 года.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: 1. Администрации города предоставить:
1) информацию об обоснованности издания распоряжений

Администрации города от 10.08.2010 № 2522, от 20.11.2009 № 3620 с приложением копий данных документов;

2) пояснения о причинах возникновения ситуации, касающейся отсутствия (на момент подготовки к заседанию суда) подтверждения доказательств того, что Сургутская торгово-промышленная палата обладает полномочиями по проведению строительной экспертизы;

3) информацию об обоснованности предоставления технических условий со стороны СГМУП «ГТС» для подключения объекта к сетям инженерно-технического обеспечения; о мероприятиях, осуществлённых СГМУП «ГТС» по факту установления 20.01.2014 бездоговорного потребления тепловой энергии (самовольного запуска системы отопления надстроенной части объекта), использовании всех рычагов воздействия к нарушителю; о правовой оценке действий СГМУП «ГТС»;

4) информацию относительно дальнейших действий Администрации города в ответ на письмо Службы жилищного и строительного надзора ХМАО – Югры, полученное в соответствии с письмом Главы города от 01.04.2014 № 01-11-1775/14 (в части реализации предложений относительно проведения повторных проверок и подачи искового заявления);

5) информацию о дате следующего судебного заседания по рассмотрению вопроса «О состоянии дел по вопросу самовольного строительства объекта по адресу: ул. Майская, д. 6/1».

2. Рассмотреть вопрос «О состоянии дел по вопросу самовольного строительства объекта по адресу: ул. Майская, д. 6/1» на заседании постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку в июне-сентябре 2014 года.

VIII. СЛУШАЛИ: ОБ ИТОГАХ РЕАЛИЗАЦИИ ДОЛГОСРОЧНОЙ ЦЕЛЕВОЙ ПРОГРАММЫ «ПРОФИЛАКТИКА ПРАВОНАРУШЕНИЙ В МУНИЦИПАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ ГОРОДСКОЙ ОКРУГ ГОРОД СУРГУТ НА 2012 – 2015 ГОДЫ» ЗА 2013 ГОД (ВЫПОЛНЕНИЕ ЗАДАЧ И ДОСТИЖЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ПРОГРАММЫ)

Докладывал Абларов Р.Ф. – начальник управления по делам гражданской обороны и чрезвычайных ситуаций Администрации города

Проинформировал об итогах реализации долгосрочной целевой программы «Профилактика правонарушений в муниципальном образовании городской округ Сургут на 2012 – 2015 годы» за 2013 год.

Отметил, что:

1) изначально планировалось закончить программу в 2015 году, фактически действие программы закончилось в декабре 2013 года (с 2014 года действует новая программа);

2) общий объём запланированных бюджетных ассигнований на реализацию мероприятий программы в 2013 году составил 56 838,1 тыс. рублей, из них:

а) из окружного бюджета – 43 160,0 тыс. рублей;

б) из бюджета города – 13 678,1 тыс. рублей;

3) средства выделены на следующие мероприятия:

а) создание общественных формирований правоохранительной направленности;

б) ежемесячные выплаты гражданам, участвующим в деятельности добровольных формирований населения по охране общественного порядка, привлекаемых Администрацией города и органами внутренних дел к охране общественного порядка;

в) размещение (в том числе приобретение, установка, монтаж, подключение) в наиболее криминогенных общественных местах и на улицах населённых пунктов автономного округа, местах массового пребывания граждан систем видеонаблюдения с установкой мониторов для контроля за обстановкой и оперативного реагирования, модернизация имеющихся систем видеонаблюдения;

4) остальные мероприятия выполнялись в рамках финансирования основной деятельности исполнителей;

5) исполнение средств, запланированных по долгосрочной программе на 2013 год, составило 100 %, цели программы достигнуты;

б) показатели результатов достижения целей имеют положительную динамику, свидетельствуют о достижении целей программы и достаточно эффективной работе всех исполнителей программы.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Попросил пояснить, сколько денежных средств выделено по программе на добровольные народные дружины.

ВЫСТУПИЛ: Абраров Р.Ф. – начальник управления по делам гражданской обороны и чрезвычайных ситуаций Администрации города

Пояснил, что на создание добровольных народных общественных формирований правоохранительной направленности, в том числе добровольных народных дружин, и ежемесячные выплаты гражданам, участвующим в деятельности добровольных формирований населения по охране общественного порядка, выделено около 3 млн. рублей.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Обратил внимание на то, что с 2011 года снизилось количество преступлений, в раскрытии которых приняли участие члены добровольных народных дружин: 2011 год – 40, 2012 год – 27, 2013 год – 5, такая же ситуация сложилась с выявлением административных правонарушений: 2011 год – 3 537; 2012 год – 2 435; 2013 год – 2 214.

Выразил мнение о том, что результативность работы народных дружин снижается.

Отметил, что на территории города обустриваются новые парки, в том числе в микрорайоне 32. В настоящее время остро стоит вопрос безопасности нахождения граждан в этом парке даже в дневное время. В связи с этим работа народных дружин на данной территории была бы актуальна. Кроме того, народные дружины могли бы проводить работу по профилактике правонарушений в торговых точках, реализующих алкогольную продукцию после 20.00.

Выразил обеспокоенность тем, что число административных правонарушений в городе растёт, а количество выявленных правонарушений добровольными народными дружинами падает.

Попросил пояснить причины снижения результатов работы народных дружин.

ВЫСТУПИЛ: Рожкин Г.В. – методист по организации работы добровольной народной дружины МКУ «Наш город»

Пояснил, что ранее народные дружины формировались на всех предприятиях города, то есть количество членов народных дружин было больше, но с 2010 года их

количество с каждым годом уменьшается, в связи с чем уменьшается количество выявленных правонарушений. Кроме того, в 2013 году произошла реорганизация народных дружин, вновь принято 47 членов, выбыло 30 членов, что также сказалось на результатах работы.

Отметил, что ранее члены дружины ежемесячно получали 1 350 рублей, в 2013 году ежемесячные выплаты увеличились, в связи с чем наметилась тенденция к росту результативности работы народных дружин. За 4 месяца 2014 года члены народных дружин приняли участие в раскрытии 33 преступлений, также увеличивается число выявленных административных правонарушений.

Пояснил, что координационный совет по вопросам взаимодействия добровольных народных дружин с органами государственной власти, органами местного самоуправления и территориальными органами внутренних дел на территории городского округа город Сургут принял решение, что члены добровольных дружин совместно со специалистами структурных подразделений Администрации города будут принимать участие в выявлении административных правонарушений в торговых точках. За 3 месяца 2014 года члены добровольных народных дружин осуществили 20 выходов, выявлено 15 административных правонарушений, в том числе совместно с сотрудниками полиции.

Отметил, что патрулирование в дневное время могут осуществлять только пенсионеры, а большинство народных дружин состоит из работников предприятий города, которые патрулируют в вечернее время. В настоящее время к участию в работе народных дружин привлекаются студенты Сургутского государственного университета.

Выразил надежду на то, что результативность работы народных дружин повысится.

Проинформировал о том, что по итогам 2013 года город Сургут занял первое место среди городов с населением более 100 тыс. населения, что говорит о том, что народные дружины в городе работают на достаточно высоком уровне, несмотря на то, что произошло снижение по некоторым показателям.

ВЫСТУПИЛ: Аббаров Р.Ф. – начальник управления по делам гражданской обороны и чрезвычайных ситуаций Администрации города

Пояснил, что, несмотря на снижение некоторых

показателей, в профилактике правонарушений в целом динамика положительная.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Обратил внимание на то, что главное – не статистика, а безопасность жителей города.

Отметил, что по вопросу безопасности в парке поступают обращения от студентов Сургутского государственного педагогического университета, которые проживают в общежитии, расположенном в микрорайоне 32. Кроме того, отсутствует контроль за деятельностью торговых точек, осуществляющих продажу спиртных напитков после 20.00.

Выразил мнение о том, что если требуется дополнительное финансирование для решения данных вопросов на территории города, возможно рассмотреть данный вопрос.

Отметил, что проблему безопасности на территории города необходимо решать совместными усилиями.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель комитета

Согласился с позицией депутата Думы города Рябова С.В., что в данном случае речь идёт не о статистике, а об участии добровольных народных дружин в обеспечении охраны общественного порядка.

Выразил мнение о том, что для освещения работы народных дружин необходимо чаще привлекать СМИ.

Пожелал, чтобы члены добровольных народных дружин осуществляли патрулирование не только во время городских праздничных мероприятий, но и в точках сбыта наркотических веществ.

Обратил внимание на то, что департамент по экономической политике Администрации города на основе годового отчёта об исполнении долгосрочной целевой программы, представленного администратором, проводит оценку эффективности реализации долгосрочной целевой программы. Оценка эффективности проводится по системе критериев.

ПРЕДЛОЖИЛ:

1. Принять информацию к сведению.
2. Администрации города предоставить информацию об оценке эффективности реализации в 2013 году долгосрочной целевой программы «Профилактика правонарушений в муниципальном образовании городской

округ город Сургут на 2012 – 2015 годы».

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ:

1. Принять к сведению информацию по вопросу «Об итогах реализации долгосрочной целевой программы «Профилактика правонарушений в муниципальном образовании городской округ город Сургут на 2012 – 2015 годы» за 2013 год (выполнение задач и достижение показателей результативности программы)».
2. Администрации города предоставить информацию об оценке эффективности реализации в 2013 году долгосрочной целевой программы «Профилактика правонарушений в муниципальном образовании городской округ город Сургут на 2012 – 2015 годы».

Председатель комитета

А.П. Алексеев

Секретарь,
начальник службы по подготовке
и оформлению документов

Л.А. Давиденко

Список

присутствующих на заседании постоянного комитета Думы города по
нормотворчеству, информационной политике и правопорядку 16.05.2014

От Администрации города:

1. Иванов А.Л. — заместитель главы Администрации города
2. Усов А.В. — и.о. директора департамента архитектуры и градостроительства
3. Бердяева А.И. — начальник отдела художественного оформления города и координации рекламной деятельности департамента архитектуры и градостроительства
4. Лесникова О.А. — начальник архитектурно-планировочного отдела управления формирования земельных участков и информационной системы обеспечения градостроительной деятельности департамента архитектуры и градостроительства
5. Кочетков В.В. — директор департамента городского хозяйства
6. Сарафинос Н.И. — главный специалист отдела организации управления жилищным фондом и содержания объектов городского хозяйства департамента городского хозяйства
7. Трофименко Н.Е. — директор департамента имущественных и земельных отношений
8. Грищенко Г.Р. — директор департамента культуры, молодёжной политики и спорта
9. Лазарев А.Г. — начальник правового управления
10. Прилипко О.В. — начальник отдела правового обеспечения сферы имущества и градостроительства правового управления
11. Новикова М.А. — начальник управления бюджетного учёта и отчётности – главный бухгалтер
12. Аббаров Р.Ф. — начальник управления по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям
13. Шадрина Т.Б. — начальник отдела профилактики и здоровьесбережения департамента образования
14. Швидкая Е.А. — начальник управления информационной политики
15. Сухарев Д.А. — советник Главы города
16. Ускова В.В. — начальник службы помощников

От прокуратуры города:

17. Качанова А.В. — старший помощник прокурора

От помощников депутатов Думы города:

18. Гаджиева К.Ф. – помощник депутата Слепова М.Н.
От Управления МВД РФ по г. Сургуту:
19. Бондарь И.А. – Врио заместителя начальника
От Управления социальной защиты населения по г. Сургуту и Сургутскому району:
20. Бондаренко Е.И. – начальник
От учреждений:
21. Жирякова Э.Р. – педагог-организатор МБУ «Центр физической подготовки «Надежда»
22. Монзolevский С.А. – ведущий юрисконсульт отдела административных технологий МКУ «МФЦ по г. Сургуту»
23. Рожкин Г.В. – методист по организации работы добровольной народной дружины МКУ «Наш город»
24. Рябикова Л.И. – директор МКУ «ЕДДС по г. Сургуту»
25. Волосникова О.О. – начальник технического отдела МКУ «ЕДДС по г. Сургуту»
- От жителей:
26. Глинских С.Е.
От аппарата Думы города:
27. Малая Ю.А. – и.о. руководителя аппарата
28. Сахарова Е.В. – начальник отдела по сопровождению деятельности постоянных комитетов Думы города
29. Ракитина Т.В. – и.о. начальника юридического отдела
30. Давиденко Л.А. – начальник службы по подготовке и оформлению документов
31. Ткачева Ю.С. – специалист I категории службы по подготовке и оформлению документов
32. Гречухина А.В. – начальник отдела организационного обеспечения деятельности Думы города
33. Савинкова Ю.С. – главный специалист отдела организационного обеспечения деятельности Думы города
34. Мандриков С.Н. – специалист I категории отдела регистрации и учёта граждан, организаций и делопроизводства
- От СМИ:
35. Лаврентьев Е.О. – корреспондент ТК «СургутИнформ-ТВ»
36. Стрельцов А.Г. – телеоператор ТК «СургутИнформ-ТВ»
37. Степыгин А.А. – корреспондент РИА «URA.Ru»
38. Семенова Е.А. – редактор «Русское радио»