



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной
службы
по Ханты-Мансийскому
автономному округу - Югре**

ул. Чехова, д. 12-А, г. Ханты-Мансийск, 628011
тел. (3467) 33-00-31, факс (3467) 33-24-74
e-mail: to86@fas.gov.ru

Дума города Сургута

Восход ул., д. 4, г.Сургут, ХМАО-Югра,
628404

31.03. 2015г. №05-06/ТВ- 1681

ПРЕДПИСАНИЕ № 20

31 марта 2015 года

г.Ханты-Мансийск

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя комиссии:

Демкина А.В. – руководителя Управления;

Членов комиссии:

Точиева Б.Б – заместителя руководителя Управления;

Тимиргалиева В.А. – начальника отдела правовой экспертизы и контроля органов власти Управления;

Першиной И.А. – ведущего специалиста-эксперта отдела правовой экспертизы и контроля органов власти Управления,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения по делу №05-06-384/2014 о нарушении Думой города Сургута (ул.Восход, д. 4, г.Сургут, ХМАО-Югра, 628404) пунктов 1,2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Думе города Сургута в срок до «15» июня 2015г. прекратить нарушение пунктов 1,2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», путем внесения изменений в пункт 20 приложения 1 к Решению Думы города Сургута №501-V ДГ от 05.05.2014 «О внесении изменений в решение Думы города от 20.06.2013 №345-V ДГ «Об утверждении Правил

благоустройства территории города Сургута», исключив из него подпункты 1,2,3 пункта 9.9.28 и подпункты 1,2 пункта 9.9.29 Правил.

2. Проинформировать Ханты-Мансийское УФАС России об исполнении пункта 1 настоящего предписания в срок до «19» июня 2015 года, предоставив документальное подтверждение.

3. Контроль за исполнением настоящего предписания возложить на начальника отдела правовой экспертизы и контроля органов власти Управления Тимиргалиева В.А.

Председатель Комиссии

А.В. Демкин

Члены Комиссии:

Б.Б. Точиев

В.А. Тимиргалиев

И.А. Першина

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.





**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной
службы
по Ханты-Мансийскому
автономному округу - Югре**

ул. Чехова, д. 12-А, г. Ханты-Мансийск, 628011
тел. (3467) 33-00-31, факс (3467) 33-24-74
e-mail: to86@fas.gov.ru

31.03. 2015г. №05-06/ТВ- 1679

Заявители:

ООО «Нэт Бай Нэт Холдинг»
30 лет Победы ул., 32, г.Сургут,
ХМАО-Югра, 628403

ЗАО «КОМСТАР-Регионы»
Сибирская ул., д.13, г.Сургут, ХМАО-
Югра,
628403

ОАО «Мобильные ТелеСистемы»
Сибирская ул., д.13, г.Сургут, ХМАО-
Югра,
628403

ООО «Теле-Плюс»
Университетская ул., 3, оф.17, г.Сургут,
ХМАО-Югра, 628403

ООО «ОКей»
Лермонтова ул., д.11/5 оф. 208А,
г.Сургут, ХМАО-Югра, 628400

Ответчик:

Дума города Сургута
Восход ул., д. 4, г.Сургут, ХМАО-Югра,
628404

**РЕШЕНИЕ
по делу №05-06-384/2014**

резюмирующая часть решения оглашена 19» марта 2015 года
решение в полном объеме изготовлено «31» марта 2015 года

Дума города Сургута

№18-01-993/15-0-0
от 29.04.2015

г. Ханты-Мансийск

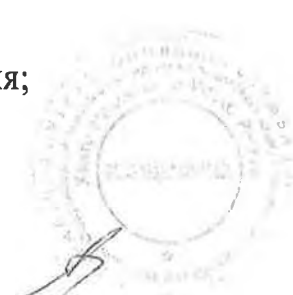
Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее – Ханты-Мансийское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председателя комиссии:

Демкина А.В. – руководителя Управления;

Членов комиссии:

Точиева Б.Б – заместителя руководителя Управления;



Тимиргалиева В.А. – начальника отдела правовой экспертизы и контроля органов власти Управления;

Першиной И.А. – ведущего специалиста-эксперта отдела правовой экспертизы и контроля органов власти Управления,

рассмотрев дело №05-06-384/2014 по признакам нарушения Думой города Сургута (ул.Восход, д. 4, г.Сургут, ХМАО-Югра, 628404) пунктов 1,2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Ханты-Мансийское УФАС России поступило коллективное заявление от ООО «Нэт Бай Нэт Холдинг», ЗАО «КОМСТАР-Регионы», ОАО «Мобильные ТелеСистемы», ООО «Теле-Плюс», ООО «ОКей» на действия Думы города Сургута, выразившихся в принятии подпунктов 1,2,3 пункта 9.9.28 и подпунктов 1,2,3 пункта 9.9.29 Решения Думы города Сургута №501-V ДГ от 05.05.2014 «О внесении изменений в решение Думы города от 20.06.2013 №345-V ДГ «Об утверждении Правил благоустройства территории города Сургута» (далее – Правила) исключающих возможность размещения кабелей связи воздушным способом и устанавливающих обязанность перекладывать существующие воздушные линии связи подземным способом.

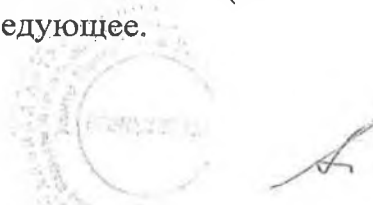
По мнению заявителей, реализация указанных пунктов Правил, будет являться основанием для начала процесса демонтажа существующих волоконно-оптических линий связи (ВОЛС), проложенных воздушным способом, ВОЛС, при прокладке которых использовались для крепления кабеля связи элементы фасадов, крыш, стен зданий, а также приведет к необоснованным действиям со стороны различных участников рынка.

Кроме того, по мнению заявителей для перевода подвесных линий связи в подземные коммуникации операторам потребуется длительный период времени, значительные трудозатраты, финансовые расходы по демонтажу проложенных кабелей.

Запрет на размещение линий связи на опорах наружного освещения и контактной сети негативным образом отразится на деятельности большинства операторов связи, и приведет к существенному сокращению покрытия сети, ухудшению качества оказываемых услуг, существенному ограничению или прекращению программ сетевого развития. При перемещении кабелей связи и их демонтаже оказание услуг связи потребителям приостанавливаются, что влечет экономические потери оператора связи и риски потери абонентской базы.

Заявители указывают, что затраты на перенос линий связи в кабельную канализацию составят миллионы рублей. Указанные затраты неизбежно повлекут существенное увеличение стоимости услуг связи для конечного потребителя, а также повлекут отказ ряд операторов от осуществления деятельности, что приведет к сокращению численности операторов связи и, соответственно монополизации рынка крупными операторами связи, владеющими подземной инфраструктурой.

Дума города Сургута в письменных пояснениях (вх.№02-247 от 20.01.2015), а также в заседании Комиссии, сообщила следующее.



Необходимость принятия изменений в решение Думы города от 20.06.2013 №345-V ДГ «Об утверждении Правил благоустройства территории города Сургута» возникла вследствие наличия реальной угрозы причинения вреда гражданам в случае обрыва проводов в результате стихийных бедствий, технических аварий, виновных действий юридических лиц и физических лиц в случае сохранения размещенных линий связи воздушным способом.

По мнению Думы города Сургута, Правила не устанавливают каких-либо новых нормативных ограничений (запретов, требований) в области связи, а регулируют вопросы, входящие в компетенцию Думы города: создание условий для обеспечения жителей города услугами связи, повышения уровня благоустройства города Сургута.

Оценив полученные и исследованные доказательства, а также доводы, представленные лицами, участвующими в деле, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 9.9.28 Правил собственникам проводных линий связи, оператором связи, интернет-провайдерам на территории города не разрешается:

1) использовать для крепления кабеля связи элементы фасадов, крыш, стен зданий, а также иных сооружений и конструкций (дымоходов, вентиляционных конструкций, фронтонов, козырьков, дверей, окон, антенн коллективного теле- и радиоприема, антенн систем связи, мачт для установки антенн, размещенных на зданиях), за исключением зданий, относящихся к жилым домам индивидуальной застройки;

2) использовать сооружения и конструкции, предназначенные для обеспечения и регулирования дорожного движения, опоры и конструкции дорожных знаков, светофоров, линий уличного освещения, информационных панелей для крепления кабелей связи, не относящихся к этим опорам, сооружениям и конструкциям, за исключением кабелей связи, предназначенных для управления светофорами;

3) пересекать кабелем связи, не относящимся к управлению светофорами, улицы с проезжей частью, имеющей ширину более двух полос для движения автомобильного транспорта, воздушным способом независимо от высоты и способа подвеса кабеля;

4) прокладывать линии связи, а также силовые кабельные линии без согласования с владельцами инженерных сетей, обеспечивающих поставку ресурсов;

5) предъявлять прокладку (ремонт) линий связи, а также силовых кабельных линий актами скрытых работ владельцам инженерных сетей, в охранной зоне которых проводятся работы.

Собственники проводных линий связи, операторы связи, интернет-провайдеры согласно пункту 9.9.29. Правил обязаны:

1) производить подключение зданий, сооружений, многоквартирных домов к сети связи общего пользования подземным способом, без использования воздушных линий;

2) перекладывать существующие воздушные линии связи подземным способом;

3) осуществлять монтаж, реконструкцию сетей и оборудования в многоквартирных домах по решению собственников и после согласования технических условий на производство работ с собственниками либо организациями, ответственными за управление (эксплуатацию) многоквартирным домом (многоквартирного дома);



4) при имеющейся технической возможности размещать на взаимовыгодных условиях в собственных тоннелях и проходных каналах кабели связи других операторов связи и собственников.

Исходя из пунктов 9.9.28 и 9.9.29. Правил переводу в подземные коммуникации подлежат все воздушные линии связи вне зависимости от установления факта правомерности (неправомерности) размещения кабелей связи таким способом.

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» (далее – Закона о связи) установлено, что при градостроительном планировании развития территорий и поселений, их застройке должны определяться состав и структура объектов связи - сооружений связи, в том числе линейно-кабельных сооружений, отдельных помещений для размещения средств связи, а также необходимые мощности в инженерных инфраструктурах для обеспечения функционирования средств связи.

Организации связи по договору с собственником или иным владельцем зданий, опор линий электропередачи, контактных сетей железных дорог, столбовых опор, мостов, коллекторов, туннелей, в том числе туннелей метрополитена, железных и автомобильных дорог и других инженерных объектов и технологических площадок, а также полос отвода, в том числе полос отвода железных дорог и автомобильных дорог, могут осуществлять на них строительство, эксплуатацию средств связи и сооружений связи (пункт 3 статьи 6 Закона о связи).

При переносе или переустройстве линий связи и сооружений связи вследствие строительства, расширения территорий поселений, капитального ремонта, реконструкции зданий, строений, сооружений, дорог и мостов, освоения новых земель, переустройства систем мелиорации, разработки месторождений полезных ископаемых и иных нужд оператору связи возмещаются расходы, связанные с такими переносом или переустройством, если иное не предусмотрено законодательством об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности

Возмещение может осуществляться по соглашению сторон в денежной форме либо посредством переноса или переустройства линий связи и сооружений связи заказчиком строительства за свой счет в соответствии с техническими условиями, выдаваемыми организацией связи, и стандартами (пункт 4 статьи 6 Закона о связи).

Операторы связи на возмездной основе вправе размещать кабели связи в линейно-кабельных сооружениях связи вне зависимости от принадлежности этих сооружений (пункт 4 статьи 6 Закона о связи).

Таким образом, из вышеприведенного следует, что принятие муниципальных нормативно-правовых актов, исключающих использование воздушного способа для размещения линий связи, а также перекладывание подвесных линий связи в подземные коммуникации, не предусмотрено федеральным законом.

Согласно статье 2 Закона о связи, линии связи - линии передачи, физические цепи и линейно-кабельные сооружения связи, сеть связи - технологическая система, включающая в себя средства и линии связи и предназначенная для электросвязи или почтовой связи; сооружения связи - объекты инженерной инфраструктуры (в том числе линейно-кабельные сооружения связи), созданные или приспособленные для размещения средств связи, кабелей связи; средства связи - технические и программные средства, используемые для формирования, приема, обработки, хранения, передачи,

доставки сообщений электросвязи или почтовых отправлений, а также иные технические и программные средства, используемые при оказании услуг связи или обеспечении функционирования сетей связи, включая технические системы и устройства с измерительными функциями.

Из текста пунктов 9.9.28 и 9.9.29. Правил следует, что собственники проводных линий связи, операторы связи, интернет-провайдеры будут вынуждены демонтировать размещенные воздушным способом линии связи, что может привести к приостановлению, прекращению их деятельности на территории города Сургута.

В соответствии с пунктом 1.2.2 Правил технического обслуживания и ремонта линий кабельных, воздушных и смешанных местных сетей связи, утвержденных Министерством связи Российской Федерации от 07.10.1996, к линейным сооружениям местных сетей связи относятся:

- кабельные линии, включающие смонтированные кабели и оконечные кабельные устройства: защитные полосы кроссового оборудования, распределительные шкафы с кабельными боксами, распределительные коробки, кабельные ящики (устройства кабельные связи - УКС, устройства кабельные переходные - УКП);
- воздушные линии (столбовые и стоечные), включающие опоры, провода и арматуру для подвески проводов на опорах;
- смешанные линии, содержащие участки кабельных и воздушных линий;
- канализационные сооружения связи, включающие колодцы и трубопроводы кабельной канализации, помещения ввода кабелей предприятий связи, коллекторы;
- вспомогательные устройства;
- необслуживаемые усилительные (регенеративные) пункты.

Требования к прокладке кабеля регламентированы руководящим документом отрасли «Нормы технологического проектирования. Городские и сельские телефонные сети. НТН 112-200. РД 45. 120-200».

Согласно пункту 3 статьи 4 Закона о защите конкуренции под взаимозаменяемыми товарами следует понимать товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях).

При оценке взаимозаменяемости различных способов размещения кабелей связи установлено, что для замены товара другим потребителю (оператору связи) потребуется:

1. Длительный период времени (с учетом того, что существующие сети связи являются сложными объектами).
2. Демонтировать проложенные кабели, что потребует значительных трудозатрат и ряде случаев, может осуществляться только собственником объекта инфраструктуры либо с его участием.

Кроме того, Комиссия обращает внимание, что при перемещении кабелей связи и их демонтаже, оказание услуг связи потребителям будет приостанавливаться, что повлечет за собой экономические потери оператора связи и риски потери абонентской связи.



В ходе рассмотрения дела Комиссией перед заявителями были поставлены следующие вопросы, необходимые для рассмотрения дела по существу и установления негативных последствий в случае реализации оспариваемых ими Правил.

1. О способах размещения на территории города Сургута кабеля связи, с указанием протяженности по каждому способу (например, воздушным способом с использованием опор и элементов подвеса линий электропередачи, подземным способом и т.д.);

2. О наличии (отсутствии) технической возможности размещения линий связи подземным способом;

3. Сведения о затратах в случае прокладки волоконно-оптической связи (ВОЛС) подземным способом, с указанием стоимости 1 км. прокладки ВОЛС подземным способом;

4. Каким образом отразится качество предоставляемых услуг, а также стоимость услуг для абонентов (жителей города Сургута) в случае прокладки ВОЛС подземным способом;

5. Причины существующие, а также возможные барьеры при прокладке ВОЛС подземным способом, в случае если такая прокладка ВОЛС невозможна по причине уже существующей ВОЛС, принадлежащей другому хозяйствующему субъекту.

Так, согласно представленной информации ООО «Нэт Бай Нэт Холдинг», общество указало, что размещает 50,8% кабелей связи воздушным способом. Примерно 50% линий связи, размещенных воздушным способом, находятся в местах, где отсутствует кабельная канализация третьих лиц, строительство новой канализации в данных местах, по мнению общества нерентабельно, поскольку ожидаемый период окупаемости составит более 10 лет, в связи с чем, необходимо отметить, что отсутствует техническая возможность размещения линий связи подземным способом.

Обществом также отмечено, что размещение ВОЛС в существующей системе кабельной канализации не рассматривается в качестве альтернативы подвесному способу размещения, т.к. цены за аренду подземных линейно-кабельных сооружений зачастую завышены третьими лицами и превышает 6 000 рублей за каждый километр в месяц.

Общество указало, что согласно подготовленным расчетам подрядной организацией ООО СК «Инженерные сети» (письмо исх.№72 от 02.03.2015г.), общая ориентировочная сумма всех затрат составляет 675 983 390 рублей, при этом в данном расчете не учитывались расходы, связанные с восстановлением строений и коммуникаций, которым строительство кабельной канализации нанесет ущерб, т.к. строительство будет проходить в уже застроенных районах города.

Также, ООО «Нэт Бай Нэт Холдинг» указало, что в случае прокладки ВОЛС подземным способом приведет к снижению качества предоставляемых услуг и возникновению аварийных ситуаций, связанных с обрывом линий связи при их переносе. Существенно уменьшится территория, на которой общество имеет техническую возможность оказывать потенциальным (действующим) абонентам услуги связи, в связи с чем, оказание услуг связи отдельным потребителям будет прекращено, поскольку не во всех районах города Сургута при существующей застройке возможно строительство новой канализации, а существующая кабельная канализация не



полностью повторяет топологию сети и не на всех участках в существующей канализации имеется свободная емкость.

В связи с высокой стоимостью строительства кабельной канализации и переустройстве своих линий связи увеличится стоимость предоставляемых ООО «Нэт Бай Нэт Холдинг» услуг связи для абонентов, т.к. все расходы лягут на конечных потребителей, что сделает предоставление услуг общества неконкурентноспособными в связи с их высокой стоимостью по сравнению с теми операторами связи, которые данные расходы не понесут.

По вопросу возможных административных барьеров ООО «Нэт Бай Нэт Холдинг» указало следующее.

Во-первых, при прокладке ВОЛС подземным способом в чужой кабельной канализации, общество понесет существенные расходы, т.к. сумма аренды канализации у третьих лиц превышает 6 000 рублей и при аренде 180 км. кабельной канализации, ежемесячный платеж за аренду составит 1 080 000 рублей, что неприемлемо для общества.

Во-вторых, при нахождении в собственности кабельной канализации у иного хозяйствующего субъекта, ООО «Нэт Бай Нэт Холдинг» может столкнуться с нежеланием такого хозяйствующего субъекта передавать в аренду кабельную канализацию, в том числе по причине отсутствия технической возможности, т.к. ресурс емкости в кабельной канализации ограничен.

ЗАО «КОМСТАР-Регионы» указало, что 83 км. линий размещено воздушным способом. При этом общество обратило внимание, что демонтаж кабелей ВОЛС приведет к невозможности оказания услуг, тем самым все абоненты общества, проживающие на территории города Сургута будут лишены возможности пользоваться услугой «Предоставление доступа в Интернет», «предоставление доступа к местной связи», «предоставление доступа к внутризонавой, междугородной и международной связи», «кабельное телевидение».

В целом, по мнению ЗАО «КОМСТАР-Регионы», результаты указанных последствий приведет к полному прекращению оказания услуг связи, что неизбежно приведет к массовому оттоку абонентов ЗАО «КОМСТАР-Регионы» к другим операторам.

Примерная стоимость затрат, полученная от подрядчиков на перенос ВОЛС с воздушных переходов в подземную канализацию, с учетом строительства собственной канализации 84 км. ориентировочно составит 254 000 000 рублей.

Кроме того, ЗАО «КОМСТАР-Регионы» отмечено, что маршруты кабельной канализации ОАО «Ростелеком», ООО «Нэт Бай Нэт Холдинг» на большинстве участков не совпадают с маршрутами ВОЛС ЗАО «КОМСТАР-Регионы», расположенной в настоящее время на воздушных переходах домов. Таким образом, по мнению общества в случае переноса ВОЛС в подземную канализацию ОАО «Ростелеком», ООО «Нэт Бай Нэт Холдинг» неизбежно увеличится протяженность ВОЛС ЗАО «КОМСТАР-Регионы», а на ряде участков потребуется строительство собственной кабельной канализации.

ОАО «Мобильные Теле Системы» указало, что на территории города Сургута оказывает услуги радиоподвижной телефонной связи и предоставления доступа к сети



интернет. На территории города расположена 81 базовая станция сотовой связи, из них 50 базовых станций размещены на крышах жилых и офисных зданий.

Демонтаж базовых станций с крыш, фасадов домов приведет к тому, что все абоненты, использующие на территории города сотовую связь будут лишены возможности пользования услугой «Предоставление доступа к местной связи» и «предоставление доступа к внутризонавой, междугородной и международной связи».

В целом, результаты указанных последствий практически приведет к полному прекращению оказания услуг ОАО «Мобильные Теле Системы», что неизбежно приведет к массовому оттоку абонентов.

Примерная стоимость затрат ОАО «Мобильные Теле Системы» на перенос базовых станций с кровли домов, без учета стоимости строительства АМС и размещения блок-контейнеров составляет 75 000 000 рублей.

ОАО «Мобильные Теле Системы» также указывает, что иных альтернатив размещения базовых станций, кроме строительства собственных АМС и размещения частично на ресурсах других операторов, не существует.

Кроме того, обществом отмечено, что большинство существующих ресурсов сторонних операторов связи уже арендуется компанией ОАО «Мобильные Теле Системы» под размещение оборудования связи.

ООО «Теле-Плюс» указало, что способ размещения линий связи воздушным способом имеет ряд преимуществ, главные из которых являются низкая стоимость затрат, простота обслуживания, легкость в наращивании емкости кабельных линий связи и высокие темпы прокладки кабеля.

Подземный же способ прокладки, используется крайне редко ввиду высокой стоимости работ по строительству подземных кабельных канализаций, а также сложностью согласования работ с собственниками территорий и малых возможностей расширения емкости линий связи.

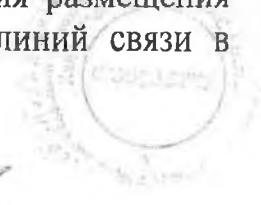
По мнению ООО «Теле-Плюс» при переносе ВОЛС с воздушных переходов в подземную канализацию, возникнет ряд проблем, что в итоге приведет к сокращению количества операторов связи предлагающих свои услуги, как следствие ограничению конкуренции с одновременным ростом цен на рынке услуг связи.

Согласно представленным расчетом, примерная стоимость затрат ООО «Теле-Плюс» на перевод размещенных воздушным способом линий связи в подземные коммуникации составит 220 000 рублей за каждые 100 метров.

Статьей 6 Закона о связи установлено, что организации связи по договору с собственником или иным владельцем опор линий электропередачи, столбовых опор и других инженерных объектов, могут осуществлять на них строительство, эксплуатацию средств связи и сооружения связи, а также установлена обязанность возмещения расходов, связанных с переносом или переустройством линий связи и сооружений связи.

Статьей 7 Закона о связи установлено, что сети связи и сооружения находятся под защитой государства.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что подпункты 1,2,3 пункта 9.9.28 и подпункты 1,2 пункта 9.9.29 Правил части исключения размещения кабелей связи воздушным способом, а также перевода воздушных линий связи в подземные коммуникации, не предусмотрены Законом о связи.



Комиссия установила, что Дума города Сургута не представила доказательств, а также федеральных законов, которые предусматривали бы возможность принятия муниципального акта о прекращении размещения кабелей связи воздушным способом и о демонтаже уже размещенных кабелей.

Комиссия приходит к выводу, что в результате ограничений, установленных подпунктом 1,2,3 пункта 9.9.28 и подпунктом 1,2 пункта 9.9.29 Правил операторы связи, оказывающих услуги в городе Сургуте, понесут существенные затраты на перевод воздушных линий связи в подземные коммуникации, при этом в ходе переноса линий связи возможно приостановление предоставления услуг связи абонентам, что ухудшит конкурентное положение этих операторов связи по сравнению с другими операторами связи, чьи линии связи не подлежат демонтажу и переносу, что создаст преимущественные условия хозяйствующим субъектам, обладающим технической возможностью размещения линий связи с использованием подземного способа, либо увеличение стоимости услуг ввиду необходимости заключения договоров с организациями, имеющими возможность осуществить доступ к услугам посредством размещения линий связи подземным способом.

В случаях, когда перенос кабелей связи в подземные коммуникации невозможен по причине отсутствия собственных коммуникаций и нерентабельности их строительства или отсутствия денежных средств на такое строительство, либо полной загруженности существующих подземных коммуникаций, операторы связи могут прекратить оказание услуг, что в свою очередь приведет к ограничению конкуренции.

Таким образом, реализация подпунктов 1,2,3 пункта 9.9.28 и подпунктов 1,2 пункта 9.9.29 Правил приводит и может привести к ограничению конкуренции на рынках услуг электросвязи в городе Сургуте в результате создания преимущественных условий тем операторам связи, которые имеют собственные подземные кабельные сооружения связи, по сравнению с операторами связи, не имеющими такие сооружения и использующими воздушный способ размещения кабелей связи, а также в результате сокращения количества хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке.

Кроме того, как следует из материалов дела, заявители столкнулись с отказами управляющих компаний о размещении ими линий связи воздушным способом.

Так, согласно письму ООО «Управляющая компания ДЕЗ восточного жилого района» (исх.№4366 от 21.10.2014) ООО «Нэт Бай Нэт Холдинг» получен отказ в согласовании строительства воздушно-кабельных линий связи в микрорайоне 27 на участках между МКД, расположенных по адресам: пр. Комсомольский, 44, 44/2, пр. Взлетный, 5,5/1,7.

В качестве отказа управляющая компания сослалась на запрет размещения воздушно-кабельных линий связи, установленный Правилами благоустройства территории города Сургута, утвержденными Решением Думы города Сургута 20.06.2013 №345-V ДГ.

Письмом от 11.08.2014г. №3133 ООО «Управляющая компания ДЕЗ восточного жилого района» отказало ООО «Сулус» в согласовании проектных решений по прокладке кабеля воздушным способом, сославшись на запрет размещения воздушно-кабельных линий связи, установленный Правилами благоустройства территории города Сургута, утвержденными Решением Думы города Сургута 20.06.2013 №345-V ДГ.



Письмом от 11.08.2014г. №3133 ООО «Управляющая компания ДЕЗ восточного жилого района» отказало Группе компаний МТС ЗАО «Костар-Регионы» Уральского филиала в согласовании проектного решения по прокладке волоконно-оптического кабеля методом воздушно-кабельного перехода, сославшись на запрет размещения воздушно-кабельных линий связи, установленный Правилами благоустройства территории города Сургута, утвержденными Решением Думы города Сургута 20.06.2013 №345-V ДГ.

Материалами дела подтверждается, что такие отказы мотивированы управляющими компаниями тем, что размещение ВОЛС воздушным способом запрещено Правилами благоустройства территории города Сургута, утвержденными Решением Думы города Сургута 20.06.2013 №345-V ДГ.

Таким образом, данные обстоятельства также подтверждают то, что операторы связи уже столкнулись с административными барьерами при осуществлении своей деятельности, после внесения изменений в Правила.

Согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаки ограничения конкуренции - это сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Таким образом, действия, которые могут привести к сокращению количества хозяйствующих субъектов, оказывающих услуги на рынках предоставления услуг электросвязи, содержат признаки ограничения конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещаются: введение ограничений в отношении создания хозяйствующих субъектов в какой-либо сфере



деятельности, а также установление запретов или введение ограничений в отношении осуществления отдельных видов деятельности или производства определенных видов товаров (пункт 1); необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам (пункт 2).

Таким образом, действия Думы города Сургута по принятию подпунктов 1,2,3 пункта 9.9.28 и подпунктов 1,2 пункта 9.9.29 Правил являются нарушением пунктов 1,2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1, пунктом 3 части 2 статьи 39, статьями 40, частями 1 - 3 статьи 41, статьей 48, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия Думы города Сургута, выразившиеся в принятии пункта 20 приложения 1 к Решению Думы города Сургута №501-V ДГ от 05.05.2014 «О внесении изменений в решение Думы города от 20.06.2013 №345-V ДГ «Об утверждении Правил благоустройства территории города Сургута», в части установления подпунктов 1,2,3 пункта 9.9.28 и подпунктов 1,2 пункта 9.9.29 Правил нарушением пунктов 1, 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать Думе города Сургута предписание об изменении актов, нарушающих антимонопольное законодательство, путем приведения в соответствии с пунктами 1,2 части статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» подпунктов 1,2,3 пункта 9.9.28 и подпунктов 1,2 пункта 9.9.29 Правил.

3. Основания для прекращения дела отсутствуют.

Председатель Комиссии



А.В. Демкин

Члены Комиссии:



Б.Б. Точиев



В.А. Тимиргалиев



И.А. Першина

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.



Заключение
о проведенной антикоррупционной экспертизе проекта муниципального
нормативного правового акта (об отсутствии коррупциогенных факторов)

г. Сургут

28.01.2016

I. Вводная часть

Настоящее заключение подготовлено по результатам проведенной антикоррупционной экспертизы проекта муниципального нормативного правового акта – решения Думы города «О внесении изменений в решение Думы города от 20.06.2013 № 345-V ДГ «О Правилах благоустройства территории города Сургута», внесенного председателем Думы Города.

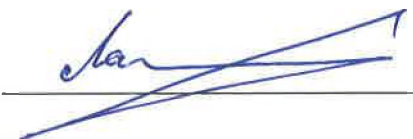
Исполнитель проекта – Доронин Александр Вячеславович, ведущий специалист юридического отдела аппарата Думы города, тел. 528180.

Экспертиза проведена Лазаревым Андреем Геннадьевичем – начальником правового управления Администрации города, тел. 522081.

В процессе антикоррупционной экспертизы кроме положений Федерального закона от 17.07.2009 №172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», постановления Правительства РФ от 26.02.2010 № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» и решения Думы города от 25.04.2012 № 181-V ДГ «Об утверждении Порядка проведения антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов и действующих нормативных правовых актов Думы города» использованы Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Устав городского округа город Сургут.

II. Выводы

Коррупциогенные факторы, устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, а также содержащие неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям, в проекте решения Думы города «О внесении изменений в решение Думы города от 20.06.2013 № 345-V ДГ «О Правилах благоустройства территории города Сургута» не выявлены.



А.Г. Лазарев, начальник правового управления
Администрации города

Заключение № 3
о проведенной антикоррупционной экспертизе проекта муниципального
нормативного правового акта
(об отсутствии коррупциогенных факторов)

г. Сургут

28.01.2016

I. Вводная часть

Настоящее заключение подготовлено по результатам проведенной антикоррупционной экспертизы проекта муниципального нормативного правового акта – проект решения Думы города «О внесении изменений в решение Думы города от 20.06.2013 № 345-V ДГ «О Правилах благоустройства территории города Сургута», внесенного депутатом, Председателем Думы города – Бондаренко С.А.

Исполнитель проекта – Доронин Александр Вячеславович, ведущий специалист юридического отдела аппарата Думы города, телефон 52-80-65.

Экспертиза проведена Агапитовой Татьяной Александровной – начальником юридического отдела аппарата Думы города, тел. 52-81-80.

В процессе антикоррупционной экспертизы кроме положений Федерального закона от 17.07.2009 №172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», постановления Правительства РФ от 26.02.2010 № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» и решения Думы города от 25.04.2012 № 181-V ДГ «Об утверждении Порядка проведения антикоррупционной экспертизы проектов муниципальных правовых актов и действующих муниципальных нормативных правовых актов города» использованы:

1. Федеральный закон от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Устав муниципального образования городской округ город Сургут Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

II. Выводы

Коррупциогенные факторы, устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, содержащие неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям, в проекте решения Думы города «О внесении изменений в решение Думы города от 20.06.2013 № 345-V ДГ «О Правилах благоустройства территории города Сургута» не выявлены.

Начальник
юридического отдела
аппарата Думы города

Т.А. Агапитова