

РОССИЙСКАЯ



ФЕДЕРАЦИЯ

Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним

Управление Федеральной регистрационной службы
по Тюменской области, Ханты-Мансийскому и
Ямало-Ненецкому автономным округам

СВИДЕТЕЛЬСТВО

о государственной регистрации права

Дата выдачи:

"12" мая 2008 года

Документы-основания:

Договор купли-продажи объекта незавершенного строительства №144/3752 от 24.11.1997г.

Распоряжение Администрации города Сургута №463 от 20.02.1998г. "О приеме объектов недвижимости и незавершенных строительства от открытого акционерного общества "Сургутнефтегаз"

Субъект (субъекты) права: Муниципальное образование городской округ город Сургут

Вид права: Собственность

Объект права: Объект незавершенного строительства: Котельная №4, общая площадь застройки 2160 кв. м, степень готовности 10%, инв. № 71-136-001-001154950, лит. А, адрес объекта: Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г.Сургут, ул. Профсоюзная, 13

Кадастровый (или условный) номер: 86-10-040117-0081-71-136-001-001154950

Существующие ограничения (обременения) права: не зарегистрировано

о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним "12" мая 2008 года сделана запись регистрации № 86-72-22/049/2008-174

Регистратор

Белоусов Ю. В.

МП

Подпись
72-11/045442

РОССИЙСКАЯ



ФЕДЕРАЦИЯ

Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним

Управление Федеральной регистрационной службы
по Тюменской области, Ханты-Мансийскому и
Ямало-Ненецкому автономным округам

СВИДЕТЕЛЬСТВО

о государственной регистрации права

Дата выдачи:

"03" июля 2008 года

Документы-основания: абзац 2 пункта 3 статьи 3.1 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" №137-ФЗ от 25.10.2001г

Субъект (субъекты) права: Муниципальное образование городской округ город Сургут

Вид права: Собственность

Объект права: Земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование (назначение) под строительство котельной №4, общая площадь 34607 кв. м, адрес объекта: Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г Сургут, Северный промрайон, ул Профсоюзов

Кадастровый (или условный) номер: 86-10-0101117-0081

Существующие ограничения (обременения) права: не зарегистрировано

о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним "03" июля 2008 года сделана запись регистрации № 86-72-22/063/2008-273

Регистратор

Белюсов Ю. В.



72Н/1 029459

филиал федерального государственного бюджетного учреждения "Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии" по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре

(наименование органа кадастрового учета)

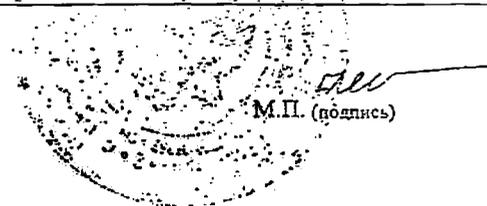
КАДАСТРОВЫЙ ПАСПОРТ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА (выписка из государственного кадастра недвижимости)

20.03.2012 № 86/202/12-17438

В.1

1	Кадастровый номер 86:10:0101117:81			2	Лист № 1	3	Всего листов: 3	
Общие сведения								
4	Предыдущие номера: 86:10:0101117:33, 86:10:0101117:72			6	Дата внесения номера в государственный кадастр недвижимости: 20.11.2008			
5	—							
7	Местоположение: установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка. Почтовый адрес ориентира: АО Ханты-Мансийский - Югра, г Сургут, тер Северный промрайон, ул Профсоюзов, территориальная зона П.2.-IV							
8	Категория земель:							
8.1	Земли сельскохозяйственного назначения	Земли населенных пунктов	Земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения	Земли особо охраняемых территорий и объектов	Земли лесного фонда	Земли водного фонда	Земли запаса	Категория не установлена
8.2	—	весь	—	—	—	—	—	—
9	Разрешенное использование: под строительство котельной №4							
10	Фактическое использование/характеристика деятельности: —							
11	Площадь: 34607 +/- 65 кв. м	12	Кадастровая стоимость (руб.): 106579523.97	13	Удельный показатель кадастровой стоимости (руб./м²): 3079.71	14	Система координат: СК Сургут	
Сведения о правах:								
15	Правообладатель		Вид права		Особые отметки			
	Муниципальное образование городской округ город Сургут		Собственность		—			
	Муниципальное образование городской округ город Сургут		Собственность		—			
16	Особые отметки: Кадастровый номер 86:10:0101117:81 равнозначен кадастровому номеру 86:10:0101117:0081. КПЗУ подготовлен по запросу № 86-0-1-89/4001/2012-1072.							
17	—							
18	Дополнительные сведения для регистрации прав на образованные земельные участки	18.1	Номера образованных участков: 86:10:0101117:81					
		18.2	Номер участка, преобразованного в результате выдела: —					
		18.3	Номера участков, подлежащих снятию с кадастрового учета: 86:10:0101117:33, 86:10:0101117:72					

Начальник отдела
(наименование должности)

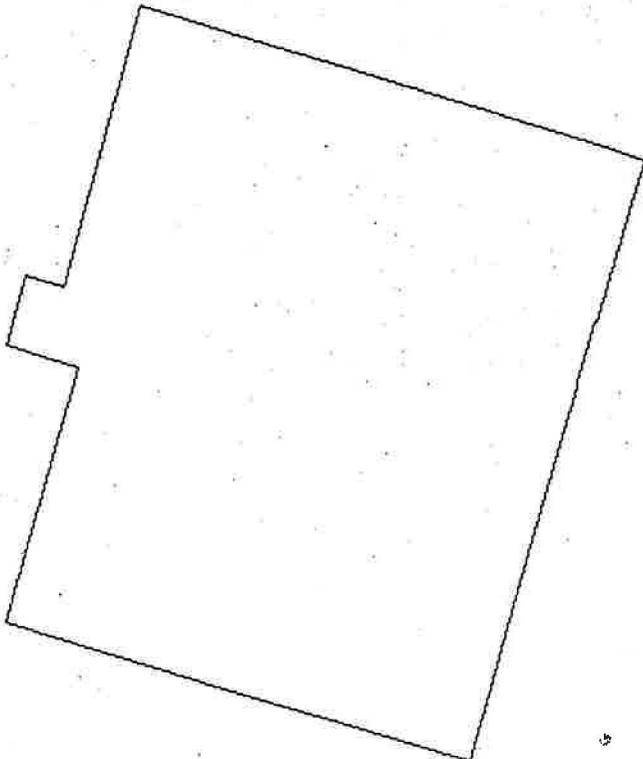


М.П. (подпись)

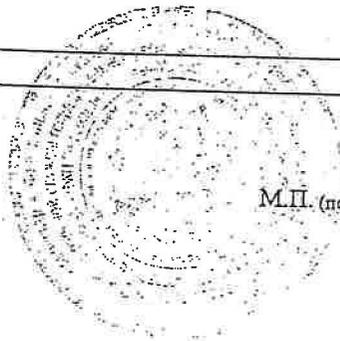
З. Г. Кесопило
(инициалы, фамилия)

КАДАСТРОВЫЙ ПАСПОРТ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА (выписка из государственного кадастра недвижимости)
20.03.2012 № 86/202/12-17438

В.2

1	Кадастровый номер 86:10:0101117:81	2	Лист № 2	3	Всего листов: 3
4	План (чертеж, схема) земельного участка MapXtreme 2008 © SDK Developer License, © 2008 Pitney Bowes MapInfo Corporation. 				
5	Масштаб 1:2500	Условные знаки: —			

Начальник отдела
(наименование должности)



М.П. (подпись)

З. Г. Кесопуло
(инициалы, фамилия)

КАДАСТРОВЫЙ ПАСПОРТ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА (выписка из государственного кадастра недвижимости)

В.3

20.03.2012 № 86/202/12-17438

1	Кадастровый номер 86:10:0101117:81			2	Лист № 3	3	Всего листов: 3
Сведения о частях земельного участка и обременениях							
4	№ п/п	Учетный номер части	Площадь (м ²)	Характеристика	Лица, в пользу которых установлены обременения		
	1	—	весь	Безвозмездное (срочное) пользование землей	МУ "Управление комплексной застройки города"		

Начальник отдела
(наименование должности)



Э. Г. Кесопуло
(инициалы, фамилия)



МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ
ГОРОДСКОЙ ОКРУГ ГОРОД СУРГУТ
АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА
Департамент имущественных и земельных отношений

СПРАВКА
о балансовой стоимости объекта нефинансовых активов
имущества казны по состоянию на 01.03.2012г.

№ п/п	Наименование объекта, инвентарный номер	Балансовая стоимость, руб.
1	Незавершенный строительством объект "Котельная № 4", расположенный по адресу: город Surgut, улица Профсоюзов, дом 13.	36 928 577,39

Начальник отдела
бух.учета и финансов

А.Ф. Мельник

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

13 октября 2011 года

Дело № А75-2014/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 06 октября 2011 года

Постановление изготовлено в полном объеме 13 октября 2011 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Рябухиной Н.А.,

судей Глухих А.Н., Солодкевич Ю.М.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Ненашевой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-7308/2011) Департамента имущественных и земельных отношений Администрации города Сургута на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 18 июля 2011 года по делу № А75-2014/2011 (судья Загоруйко Н.Б.) по иску Администрации города Сургута (ОГРН 1028600603525, ИНН 8602002578) к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Новый мир» (ОГРН 1028600598234, ИНН 8602222301), обществу с ограниченной ответственностью «МАГИСТОР» (ОГРН 1088602004260, ИНН 8602073459), третьи лица: Департамент имущественных и земельных отношений Администрации города Сургута, Муниципальное учреждение «Управление комплексной застройки города» (ОГРН 1028600584924, ИНН 8602003204), индивидуальный предприниматель Мошниц Михаил Михайлович, о взыскании 4 147 003 руб., 35 коп. и обязанности освободить земельный участок,

при участии в судебном заседании представителей:

от Департамента имущественных и земельных отношений Администрации города Сургута - представитель Карлов Н.И. по доверенности № 14-10009/10(01) от 11.08.2010,

от Администрации города Сургута - представитель Карлов Н.И. по доверенности № 248 от 20.10.2010,

от ООО «МАГИСТОР», ООО «Строительная компания «Новый мир», Муниципального учреждения «Управление комплексной застройки города» - представители не явились,

индивидуальный предприниматель Мошниц Михаил Михайлович - не явился,

установил:

Администрация города Сургута 25.03.2011 обратилась в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Новый мир» (далее – ООО СК «Новый мир»), обществу с ограниченной ответственностью «МАГИСТОР» (далее – ООО «МАГИСТОР») о взыскании с ООО СК «Новый мир» 4 147 003 руб. 35 коп. неосновательного обогащения за использование земельного участка в период с 05.08.2008 по 31.12.2010, обязанности ООО СК «Новый мир» освободить часть земельного участка (кадастровый номер 86:10:01 01 117:0081) площадью 18564,4 кв.м, расположенного в Северном промрайоне по ул. Профсоюзов, г.Сургут, возле объекта незавершённого строительства «Котельная №4», в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу, за собственный счёт, обязанности ООО «МАГИСТОР» освободить часть земельного участка (кадастровый номер 86:10:01 01 117:0081) площадью 5122,75 кв.м, расположенного в Северном промрайоне по ул. Профсоюзов, г.Сургут, возле объекта незавершённого строительства «Котельная № 4», в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу, за собственный счёт.

Исковые требования мотивированы использованием ответчиками земельных участков без правоустанавливающих документов. В качестве правового обоснования иска истец ссылается на статьи 301, 1102, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статью 1 Земельного кодекса РФ, пункт 10 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации».

Определением суда от 28.03.2011 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Департамент имущественных и земельных отношений Администрации города Сургута, Муниципальное учреждение «Управление комплексной застройки города» (далее - МУ

«Управление комплексной застройки города»), индивидуальный предприниматель Мошчиц Михаил Михайлович.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 18.07.2011 по делу №А75-2014/20111 на ООО «МАГИСТОР» возложена обязанность освободить часть земельного участка (кадастровый номер 86:10:0101117:0081) площадью 5122,75 кв.м, расположенную в Северном промрайоне по улице Профсоюзов города Сургута возле объекта незавершённого строительства: Котельная № 4, в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу, за собственный счёт. На ООО СК «Новый мир» возложена обязанность освободить часть земельного участка (кадастровый номер 86: 10:0101117:0081) площадью 18564,4 кв.м, расположенного в Северном промрайоне по улице Профсоюзов города Сургута возле объекта незавершённого строительства: Котельная № 4, в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу, за собственный счёт. С ООО «МАГИСТОР», ООО СК «Новый мир» взыскано по 4000 руб. государственной пошлины в доход федерального бюджета. Исковые требования о взыскании с ООО СК «Новый мир» в пользу Администрации города Сургута 4 147 003 руб. 35 коп. неосновательного обогащения за использование земельного участка в период с 05.08.2008 по 31.12.2010 оставлены без рассмотрения.

Возражая против принятого судом решения в части оставления без рассмотрения исковых требований о взыскании неосновательного обогащения, Департамент имущественных и земельных отношений Администрации города Сургута в апелляционной жалобе просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом первой инстанции норм процессуального права.

Индивидуальный предприниматель Мошчиц М.М., представители ООО «МАГИСТОР», ООО «СК «Новый мир», МУ «Управление комплексной застройки города», извещённые надлежащим образом о месте и времени заседания суда апелляционной инстанции, в него не явились.

На основании части 1 статьи 266, частей 3, 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие ответчиков и указанных третьих лиц.

В заседании суда апелляционной инстанции Карлов Н.И. как представитель Департамента имущественных и земельных отношений Администрации города Сургута

поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе. Просит изменить решение суда и удовлетворить исковые требования в полном объеме.

Как представитель Администрации города Сургута Карлов Н.И. поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе Департамента имущественных и земельных отношений Администрации города Сургута. Пояснил, что у истца и третьего лица – единая позиция по рассматриваемому спору.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, заслушав явившегося представителя истца и заявителя апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции проверил законность и обоснованность решения суда в обжалуемой части (часть 5 статьи 268 АПК РФ) и считает его в указанной части подлежащим отмене.

Судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела установлено, что муниципальному образованию городской округ город Сургут на праве собственности принадлежат: (1) объект незавершённого строительства: Котельная № 4, находившаяся до 05.08.2008 на балансе МУ «Управление комплексной застройки города»; (2) земельный участок для строительства котельной № 4, кадастровый номер 86:10:01 01 117:0081. Между МУ «Управление комплексной застройки города» и ООО СК «Новый мир» 28.02.2003 заключен договор на охрану объекта незавершённого строительства - котельной № 4 в Северном промрайоне по ул.Профсоюзов, в соответствии с условиями договора ООО СК «Новый мир» передана безвозмездно территория объекта незавершённого строительства под автостоянку. Земельный участок под объектом котельная № 4 предоставлен МУ «Управление комплексной застройки города» по договору безвозмездного срочного пользования от 04.02.2008 № 61, расторгнутому 04.08.2008. Согласно приказу Департамента имущественных и земельных отношений Администрации г. Сургута от 31.07.2008 № 72 объект незавершённого строительства: котельная № 4, передан 05.08.2008 с баланса МУ «Управление комплексной застройки города» на баланс Департамента имущественных и земельных отношений Администрации г. Сургута.

Из установленных по делу обстоятельств суд первой инстанции сделал вывод, что с 05.08.2008 МУ «Управление комплексной застройки города» перестало содержать объект незавершённого строительства и утратило права на земельный участок. Проанализировав акты обследования земельного участка от 03.04.2008 № 219/08, от 01.08.2008 № 519/08, от 21.01.2010 № 29/10 и от 21.10.2010 № 552/10, суд первой

инстанции указал, что земельный участок с кадастровым номером 86:10:01 01 117:0081 использует ООО СК «Новый мир» (площадь используемого земельного участка - 18564,4 кв.м) и ООО «МАГИСТОР» (площадь используемого земельного участка - 5122,75 кв.м) без надлежащим образом оформленных документов и без согласия собственника. Факт самовольного использования земельных участков подтверждается также объяснениями руководителей обществ от 22.02.2011, от 03.12.2010 (л.д.25,28 т. 1).

Установив факты незаконного использования ответчиками земельных участков, суд первой инстанции на основании статей 209, 215, 304, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) удовлетворил иски о взыскании неосновательного обогащения за их использование.

В решении в части оставления без рассмотрения требования о взыскании неосновательного обогащения суд первой инстанции со ссылкой на пункт 2 части 1 статьи 148 АПК РФ указал на несоблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 настоящего Кодекса.

В силу пункта 2 статьи 1105 ГК РФ лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

С учётом приведенных норм гражданского законодательства в предмет доказывания по иску о взыскании неосновательного обогащения входят: факт приобретения или сбережения ответчиком денежных средств за счёт истца; отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для приобретения; размер неосновательного обогащения.

Администрация г. Сургута в иске просила взыскать с ООО СК «Новый мир» 4 147 003 руб. 35 коп. неосновательного обогащения за использование земельного участка в период с 05.08.2008 по 31.12.2010, то есть в период после расторжения договора безвозмездного срочного пользования от 04.02.2008 № 61 с МУ «Управление комплексной застройки города» и выбытия земельного участка из его пользования.

В соответствии с частью 1 статьи 47 Земельного кодекса РФ право безвозмездного срочного пользования земельным участком прекращается по решению лица, предоставившего земельный участок, или по соглашению сторон.

Нормами Гражданского кодекса РФ, регулирующими обязательства вследствие неосновательного обогащения, нормами Арбитражного процессуального кодекса РФ, не предусмотрена процедура претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора о взыскании неосновательного обогащения.

При этом суд апелляционной инстанции учитывает, что основания предъявленных Администрацией г.Сургута исковых требований – об освобождении земельного участка и взыскании неосновательного обогащения – общие, а именно: использование земельного участка без правоустанавливающих документов и без внесения платы за пользование. Указанные требования истца взаимосвязаны. Удовлетворение исковых требований в части освобождения земельного участка обусловлено установленными судом обстоятельствами об отсутствии правовых оснований для нахождения на нём ответчиков, в указанной части решение суда не оспорено.

Пользование земельным участком при отсутствии к этому правовых оснований создаёт обязанность внести плату за такое использование.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 1 Земельного кодекса РФ основным принципом земельного законодательства является платность использования земли, согласно которому любое использование земли осуществляется за плату, за исключением случаев, установленных федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

По расчёту Администрации г.Сургута общая сумма неосновательного обогащения за период с 05.08.2008 по 31.12.2008 составила 773 306 руб. 02 коп. (24328x78,08/366x149), за период с 01.01.2009 по 31.12.2009 – 1 899 530 руб. 24 коп. (24328 x 78,08), за период с 01.01.2010 по 20.01.2010 – 104 083 руб. 85 коп. (24328 x

78,08/365х20), за период с 21.01.2010 по 31.12.2010 – 1 370 083 руб. 24 коп. (18564,4 х 78,08/365х345).

Расчёт произведён на основании решения Думы г.Сургута от 30.06.2006 № 54-IVДГ «О порядке определения размера, условий и сроков уплаты арендной платы за земельные участки, находящиеся в муниципальной собственности», с учётом базовой ставки 78,08, установленной для размещения платных автостоянок.

Всего за период с 05.08.2008 по 31.12.2010 сумма неосновательного обогащения составила 4 147 003 руб. 35 коп.

Суд апелляционной инстанции, проверив указанный расчёт неосновательного обогащения, считает его правильным. ООО СК «Новый мир» возражений по существу указанного расчёта не заявило.

В отзыве на иск ООО СК «Новый мир» указало, что ООО СК «Новый мир» не получало от Администрации г.Сургута уведомления о расторжении договора от 28.02.2003 на охрану объекта незавершённого строительства - котельной № 4 в Северном промрайоне по ул.Профсоюзов. Томчук Г.С. с 28.02.2006 не является ни директором, ни учредителем ООО СК «Новый мир», так как 08.12.2006 продал долю в уставном капитале ООО СК «Новый мир», равную 100% уставного капитала, Кряжеву А.В. по договору купли-продажи доли от 08.12.2006.

Однако факт смены участника и директора ООО СК «Новый мир» не имеет правового значения для рассматриваемого дела.

Материалами дела подтверждается направление муниципальным учреждением «Управление комплексной застройки города» руководителю ООО «Новый мир» уведомления №1640/8 от 03.06.2008 о необходимости освобождения спорного земельного участка с 22.06.2008; полученного Столбовой Н.Д. (л.д.24 т. 1).

Согласно пункту 3 статьи 264 ГК РФ владелец земельного участка, не являющийся собственником, не вправе распоряжаться земельным участком, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Поскольку к 22.06.2008 земельный участок, предоставленный ответчику муниципальным учреждением «Управление комплексной застройки города», не был освобождён, а с 05.08.2008 прекратилось право МУ «Управление комплексной застройки города» безвозмездного срочного пользования этим земельным участком, Администрация города Сургута как орган местного самоуправления, осуществляющий

права собственника на земельный участок, обоснованно предъявила к ООО СК «Новый мир» требование о взыскании 4 147 003 руб. 35 коп. неосновательного обогащения за период с 05.08.2008 по 31.12.2010.

Оставив указанное исковое требование без рассмотрения, суд первой инстанции основываясь на не соответствующих фактическим обстоятельствам выводах, допустил нарушение нормы процессуального права. Решение суда в части оставления без рассмотрения исковых требований о взыскании 4 147 003 руб. 35 коп. неосновательного обогащения подлежит отмене, исковые требования в указанной части подлежат удовлетворению. Апелляционная жалоба Администрации города Сургута удовлетворяется. Государственная пошлина по иску и апелляционной жалобе относится на ответчика - ООО СК «Новый мир».

Руководствуясь пунктом 2 статьи 269, пунктами 3, 4 части 1 статьи 270, статьёй 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18.07.2011 года по делу № А75-2014/2011 в обжалуемой части отменить, принять в указанной части новый судебный акт. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Новый мир» в пользу Администрации города Сургута 4 147 003 руб. 35 коп. неосновательного обогащения. Взыскать в доход федерального бюджета с общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Новый мир» 43 735 руб. 01 коп. государственной пошлины по иску, 2 000 руб. государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Н.А. Рябухина

Судьи

А.Н. Глухих



Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры
ул. Ленина, 54/1, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 33-54-25, сайт
<http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

18 июля 2011 г.

Дело № А75-2014/2011

Резолютивная часть решения объявлена 13 июля 2011 г.

В полном объеме решение изготовлено 18 июля 2011 г.

Арбитражный суд Ханты - Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Загоруйко Н.Б., при ведении протокола судебного заседания секретарём Савельевой С.С., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Администрации города Сургута к Обществу с ограниченной ответственностью Строительная компания «Новый мир» и Обществу с ограниченной ответственностью «МАГИСТОР» о взыскании 4 147 003 рублей 35 копеек и обязанности освободить земельный участок,

третьи лица: МУ «Управление комплексной застройки города», индивидуальный предприниматель Мошниц М.М.,

с участием представителей :

от истца – не явились,

от ответчиков - не явились,

от третьих лиц – не явились,

у с т а н о в и л :

Администрация города Сургута обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании с ООО Строительная компания «Новый мир» неосновательного обогащения за использование земельного участка за период с 05.08.2008г. по 31.12.2010г. в размере 4 147 003 рубля 35 копеек, обязанности ООО Строительная компания «Новый мир» освободить часть земельного участка (кадастровый номер 86:10:01 01 117:0081) площадью 18 564,4 кв.м., расположенного в Северном промрайоне по ул. Профсоюзов, г.Сургут, возле объекта незавершенного строительства «Котельная №4», в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу за собственный счёт, обязанности ООО «Магистор» освободить часть земельного участка (кадастровый номер 86:10:01 01 117:0081) площадью 5 122,75 кв.м., расположенного в Северном промрайоне по ул. Профсоюзов, г.Сургут, возле объекта

незавершённого строительства «Котельная № 4», в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу за собственный счёт.

Исковые требования мотивированы использованием ответчиками земельных участков без правоустанавливающих документов. В качестве правового основания иска истец ссылается на статьи 301, 1102, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статью 1 Земельного кодекса РФ, пункт 10 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001г. № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации».

В резолютивной части решения, опубликованной 13.07.2011г. по настоящему делу, ошибочно не указан в составе третьих лиц Департамент имущественных и земельных отношений администрации города Сургута. Данная опечатка должна быть устранена, далее во вводной части решения от 18.07.2011г. наименование третьих лиц следует читать как : Департамент имущественных и земельных отношений администрации города Сургута, МУ «Управление комплексной застройки города», индивидуальный предприниматель Мошниц М.М.

В соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ дело рассматривается по существу исковых требований в отсутствие представителей сторон.

Как следует из материалов дела, Муниципальному образованию городской округ город Сургут на праве собственности принадлежат:

1) объект незавершённого строительства: Котельная № 4, находившаяся до 05.08.2008г. на балансе муниципального учреждения «Управление комплексной застройки города» (далее - МУ «УКЗГ»);

2) земельный участок для строительства котельной № 4, кадастровый номер 86:10:01 01 117:0081.

Между МУ «УКЗГ» и ООО Строительная компания «Новый мир» (далее - ООО СК «Новый мир») 28.02.2003г. заключен договор на охрану объекта незавершённого строительства -Котельной № 4 в Северном промрайоне по ул.Профсоюзов, в соответствии с условиями которого ООО СК «Новый мир» передана безвозмездно территория объекта незавершённого строительства под автостоянку, которое обязано освободить территорию объекта в течение трёх месяцев после письменного уведомления. (пункт 2.1 договора от 28.02.2003г.).

Земельный участок под объектом Котельная № 4 предоставлен МУ «УКЗГ» по договору безвозмездного срочного пользования от 04.02.2008г. №61, расторгнутый - 04.08.2008г.

Согласно приказу Департамента имущественных и земельных отношений Администрации от 31.07.2008г. № 72 объект незавершённого строительства: котельная № 4, - передана 05.08.2008г. с баланса МУ «УКЗГ» на баланс Департамента.

Таким образом, с 05.08.2008г. МУ «УКЗГ» перестало содержать объект незавершённого строительства и утратило права на земельный участок.

Из акта обследования земельного участка от 03.04.2008г. № 219/08 следует, что ООО СК «Новый мир» использовало земельный участок, площадью 24 328 м², для размещения платной автостоянки.

При этом часть участка использовалась индивидуальным предпринимателем Мошниц М.М., который является руководителем ООО «Магистор». Из объяснения Мошниц М.М. следует, что фактически участок используется ООО «Магистор».

Впоследствии при обследовании земельного участка (акт от 01.08.2008г. № 519/08) ситуация осталась неизменной.

Согласно актов обследования земельного участка от 21.01.2010г. № 29/10 и от 21.10.2010г. № 552/10 ООО СК «Новый мир» стало использовать участок меньшей площади - 18 564,4 кв.м.

Таким образом, изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что ООО СК «Новый мир» и ООО «Магистор» используют земельные участки без надлежащим образом оформленных документов и без согласия собственника.

Придя к выводу, что у ООО СК «Новый мир» и ООО «Магистор» возникло неосновательное обогащение в виде неоплаты арендных платежей за пользование земельным участком, а спорный земельный участок подлежит истребованию из чужого незаконного владения на основании статьи 301 ГК РФ, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 настоящего Кодекса.

В силу пункта 2 статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

С учётом изложенных норм гражданского законодательства в предмет доказывания по настоящему делу входят: факт приобретения или сбережения ответчиком денежных средств за счёт истца; отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для приобретения; размер неосновательного обогащения.

Статья 1103 Гражданского кодекса РФ устанавливает, что правила, предусмотренные главой 60 «Обязательства вследствие неосновательного обогащения», подлежат применению также к требованиям об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения.

Статьёй 12 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрены способы защиты гражданских прав, к которым относится, в том числе, восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении

принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать своё имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

В соответствии со статьёй 215 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, принадлежащее на праве собственности городским и сельским поселениям, а также другим муниципальным образованиям, является муниципальной собственностью. От имени муниципального образования права собственника осуществляют органы местного самоуправления и лица, указанные в статье 125 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьями 304, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник, иной законный владелец имущества может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Удовлетворение иска возможно при доказанности совокупности фактов, подтверждающих неосновательное приобретение или сбережение ответчиком имущества за счёт истца.

Частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Администрация, заявившая иски к ООО СК «Новый мир» и ООО «Магистор» об освобождении земельного участка путём сноса всех сооружений представила доказательства вины ответчика.

Факт самовольного использования земельных участков, площадью 18 564,4 кв. м. и площадью 5 122, 75 кв. м., ООО СК «Новый мир» и ООО «Магистор» подтверждён материалами дела, и Обществами не отрицается, что подтверждается также объяснениями руководителей от 22.02.2011г. и от 03.12.2010г. (т.1, л.д.25,28).

Исходя из изложенного, иски Администрации об освобождении части земельного участка (кадастровый номер 86:10:0101117:0081), площадью 18 564, 4 кв.м., расположенного в Северном промрайоне по улице Профсоюзов, г. Сургута, возле объекта незавершённого строительства : котельная № 4, за собственный счёт суд признаёт обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объёме.

По мнению Администрации, поскольку ответчик ООО СК «Новый мир» неосновательно пользовался земельным участком с 05.08.2008г., размер неосновательного обогащения следует рассчитывать с 05.08.2008г. - с даты расторжения договора безвозмездного срочного пользования от 04.02.2008г. № 61 и передачи Котельной № 4 с баланса МУ «УКЗГ». Общая сумма неосновательного обогащения за период с 05.08.2008г. по 31.12.2010г. составила 4 147 003 рублей 35 копеек.

По утверждению ООО СК «Новый мир» в представленном суду отзыве, гр. Томчук Г.С. с 28.02.2006г. не является ни директором, ни учредителем ООО СК «Новый Мир», т.к. 08.12.2006 г., являясь участником ООО СК «Новый Мир», продал долю в уставном капитале ООО СК «Новый Мир», равную 100% уставного капитала Кряжеву А.В., со ссылкой на договор купли-продажи доли от 08.12.2006г. А также, что уведомление в адрес ООО СК «Новый Мир» о расторжении договора и необходимости освобождения земельного участка не поступало.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ по состоянию на 15.03.2011г. № 101 ООО СК «Новый мир» зарегистрировано в качестве юридического лица 31.12.2002г., руководитель постоянно действующего исполнительного органа Томчук Г.С. (т.1, л.д.68). Также из данной выписки видно, что директором ООО СК «Новый мир» является Кряжев А.Н.

Материалами дела подтверждается факт направления уведомления от 03.06.2008г. №1640/8 руководителю ООО «Новый мир» о необходимости освобождения спорного земельного участка, полученного Столбовой Н.Д.(т.1, л.д.24).

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса РФ договор на охрану объекта незавершённого строительства - Котельной № 4 в Северном промрайоне по ул. Профсоюзов от 28.02.2003г. является договором возмездного оказания услуг.

Доказательств того, что ООО СК «Новый мир» направлялась претензия о взыскании денежных средств в сумме 4 147 003 рублей 35 копеек материалы дела истцом не представлено.

Истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, что в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является основанием для оставления искового заявления без рассмотрения в части взыскания с ООО «Новый мир» денежных средств в сумме 4 147 003 рублей 35 копеек.

В соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина подлежит взысканию с ответчиков в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 168-176, 180, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Р Е Ш И Л:

1.Обществу с ограниченной ответственностью «Магистор» - освободить часть земельного участка (кадастровый номер 86:10:0101117:0081) площадью 5 122, 75 кв.м., расположенную в Северном промрайоне по улице Профсоюзов города Сургута возле объекта незавершённого строительства : Котельная № 4, в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу за собственный счёт.

2. Обществу с ограниченной ответственностью Строительная компания «Новый мир» освободить часть земельного участка (кадастровый номер 86:10:0101117:0081) площадью 18 564, 4 кв.м., расположенного в Северном промрайоне по улице Профсоюзов города Сургута возле объекта незавершённого строительства : котельная № 4, в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу за собственный счёт.

3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Магистор» государственную пошлину в сумме 4000 рублей в доход федерального бюджета.

4. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Новый мир» 4000 рублей государственной пошлины в доход федерального бюджета.

5. Исковые требования о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Новый мир» в пользу Администрации города Сургута неосновательного обогащения за использование земельного участка за период с 05.08.2008г. по 31.12.2010г. в размере 4 147 003 рубля 35 копеек - оставить без рассмотрения.

Решение арбитражного суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного апелляционного суда.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд (г.Омск), если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа (арбитражный суд кассационной инстанции) при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Судья

Н.Б. Загоруйко

Городской А.
Вуришаевой Ю.В.
Весь подготовил документ
и др. дейст. работников

Министры РФ
Рассмотрено

МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ
ГОРОДСКОЙ ОКРУГ ГОРОД СУРГУТ

АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА

ул. Энгельса, 8, г. Сургут,
Тюменская область, Ханты-Мансийский
автономный округ – Югра, 628408
Тел. 522-175, факс 522-182
E-mail: gorod@admsurgut.ru

[Handwritten signature]

Исполнительному директору
Сургутского городского
общественного фонда развития
молодёжи «Молодые - молодым»
Р.Р. Айсину
Копия: директору департамента
имущественных и земельных
отношений
С.М. Полукееву

Администрация города

№01-11-3401/12-0-0
от 20.06.2012

Уважаемый Ринат Рафикович!

В связи с Вашим обращением в экспертный совет по поддержке социальнс ориентированных некоммерческих организаций при Главе города сообщаю с принятом решении поручить департаменту имущественных и земельных отношений (Полукееву С.М.) рассмотреть возможность предоставления муниципального помещения по адресу ул. Ленина, д. 45 в безвозмездное пользование социальнс ориентированному общественному объединению «Сургутский городской общественный фонд развития молодёжи «Молодые - молодым».

При этом сообщаю Вам, что согласно экспертному заключению правовогс управления Администрации города, исходя из положений ст. 31.3 Федеральногогс закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», п. 1 ст. 698 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае предоставления муниципального имущества в безвозмездное пользование, нахождение в нём третьих лиц, не относящихся к категории социально ориентированных, не допускается.

Кроме того, в соответствии с экспертным заключением, использование третьими лицами арендуемого организацией муниципального имущества согласнс п. 12 ст. 14 решения Думы города от 07.10.2009 № 604-IVДГ «О порядке управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности» возможно лишь при условии передачи арендатором в субаренду части имущества площадью, не превышающей 10 % от площади, переданной в аренду, но не более 20-ти квадратных метров.

Заместитель главы
Администрации города,
председатель экспертного совета

[Handwritten notes and signature]
3/24/04
163/7/14
Я.С. Черняк

Чибизова Тамара Дмитриевна, 522-310
Дробитько Ольга Михайловна, 522-117

Лиш30

№07-01-13-7639/12-0-0
от 21.06.12

«Итак же 1.0
Или КИКУ И.Ю

Г.М. ПОЛУЧЕНУ
А.Г. ЛАЗАРЬКУ

№ 100670/12
20.07.12

ПРЕДОСТЕРЕЖЕНИЕ

о недопустимости нарушения закона

Агенту по безопасности

в работе

20.07.12

г. Сургут

19 июля 2012 года

Сургутской транспортной прокуратурой проведена проверка по обращению генерального директора ОАО «Аэропорт Сургут» Дьячкова Е.В..

В соответствии с ч.3 ст. 40 Воздушного кодекса РФ, аэропорт – комплекс сооружений, включающий в себя аэродром, аэровокзал, другие сооружения, предназначенный для приема и отправки воздушных судов, обслуживания воздушных перевозок и имеющий для этих целей необходимое оборудование, авиационный персонал и других работников.

Согласно п.2.1 Приказа Федеральной службы воздушного транспорта РФ от 24.04.2000 № 98 «Об утверждении и введении в действие Федеральных авиационных правил «Сертификация аэропортов. Процедуры» общие требования к аэропорту, для удовлетворения потребности в аэропортовом обслуживании пассажиров и других клиентов – потребителей авиауслуг, а также авиапредприятий, непосредственно осуществляющих авиационные перевозки, и обеспечения при этом требуемой безопасности выполнения полетов воздушных судов в аэропорту должны осуществляться следующие виды аэропортовой деятельности: аэродромное обеспечение; электросветотехническое обеспечение; радиотехническое обеспечение и авиационная электросвязь; обеспечение обслуживания (управления) воздушного движения; авиатопливообеспечение воздушных перевозок; осуществление контроля качества авиационных горюче-смазочных материалов; инженерно – авиационное обеспечение; обеспечение авиационной безопасности; обеспечение обслуживания пассажиров, багажа, почты и грузов; штурманское обеспечение; поисковое и аварийно-спасательное обеспечение; метеорологическое обеспечение.

Предприятие в обязательном порядке сертифицируется в соответствии с требованиями Приказа Федеральной службы воздушного транспорта РФ от 24.04.2000 № 98 «Об утверждении и введении в действие Федеральных авиационных правил «Сертификация аэропортов. Процедуры».

Кроме того, в соответствии с требованиями п.1 ст.1 Федерального закона от 09.02.2007 года № 16-ФЗ «О транспортной безопасности» обеспечение транспортной безопасности - реализация определяемой государством системы правовых, экономических, организационных и иных мер в сфере транспортного комплекса, соответствующих угрозам совершения актов незаконного вмешательства.

Требованиями п.1 ст.1 Федерального закона от 09.02.2007 года № 16-ФЗ «О транспортной безопасности» установлено, что обеспечение транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры возлагается на субъекты транспортной инфраструктуры.

№07-01-13-9049/12-0-0
от 20.07.12

№01-12-4023/12-0-0
от 20.07.2012



В рамках проведенной проверки установлено, что Решением Думы города Сургута от 20.09.2011 № 79-V ДГ «О прогнозном плане приватизации муниципального имущества на 2012 год» утвержден перечень иного муниципального имущества, планируемого к приватизации в 2012 году (Приложение 2). В указанном перечне содержится движимое и недвижимое имущество, эксплуатируемое ОАО «Аэропорт Сургут» в целях приема и отправки воздушных судов, обслуживания воздушных перевозок в соответствии со ст.40 Воздушного кодекса Российской Федерации.

В Приложении № 2 к плану приватизации указано 15 объектов аэропорта, планируемых к приватизации в 2012 году. Каждая из этих позиций планируется к реализации отдельным лотом. При этом, в плане приватизации не указано, что объекты могут использоваться только для осуществления аэропортовой деятельности. В результате возникает вероятность того, что имущество будет приобретено третьими лицами без обременения в виде обеспечения функционирования воздушных судов и обслуживания пассажиров.

Прогнозный план приватизации муниципального имущества на 2012 год разработан в соответствии с Федеральным законом от 21.12.2001 года № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» Администрацией города Сургута.

Непосредственное руководство департаментом имущественных и земельных отношений администрации города Сургута осуществляет заместитель главы Администрации города Сургута Сурлевич Андрей Юрьевич в полномочия которого входит подписание распоряжений о проведении торгов по муниципальному имуществу.

Таким образом, у прокурора имеются сведения о готовящемся нарушении Воздушного кодекса РФ, что может повлечь за собой неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей, причинение крупного ущерба или существенное нарушение прав и законных интересов граждан, организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, выразившимся в возможном незаконном вмешательстве в деятельность гражданской авиации, причинению значительного ущерба юридическому лицу, пассажирам и государству.

На основании изложенного, руководствуясь п.2 ст.22 и ст.25-1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»,

ПРЕДОСТЕРЕГАЮ:

Сурлевич Андрея Юрьевича – заместителя главы Администрации города Сургута проживающего по адресу: г. Сургут ул. Энергетиков д.5 кв.97 о недопустимости нарушений закона и разъясняю, что нарушение Воздушного кодекса РФ будет являться основанием привлечения Вас к

административной ответственности по ст. 19.1 КоАП РФ – самоуправство, либо к уголовной ответственности по ст. 293 УК РФ - халатность.

Сургутский
транспортный прокурор

советник юстиции



Д.А. Лунёв

Предостережение мне объявлено, его сущность и право на обжалование вышестоящему прокурору или в суд разъяснены.

(подпись)

20.07.12

(дата)

Объяснения должностного лица по существу объявленного предостережения: _____

Суть предостережения мне
дана и понятна

20.07.12

(дата)

(подпись)



Прокуратура
Российской Федерации

Уральская
транспортная прокуратура

Сургутская
транспортная прокуратура

ул. Привокзальная, 17
г. Сургут, Тюменская область, 628414
тел. (3462) 39-28-83

Главе муниципального
образования город окружного
значения Сургут

Попову Д.В.

СБ 2012 № 01.20.2012

ИНФОРМАЦИЯ

о приватизации муниципального имущества
в отношении ОАО «Аэропорт Сургут»

Уважаемый Дмитрий Валерьевич!

В Сургутскую транспортную прокуратуру поступило обращение от ОАО «Аэропорт Сургут» по вопросу приватизации объектов аэропортового комплекса.

Изучив представленные материалы, считаем необходимым информировать Вас в следующем.

Решением Думы города Сургута от 20.09.2011 N 79-V ДГ «О прогнозной плане приватизации муниципального имущества на 2012 год» утверждён перечень иного муниципального имущества, планируемого к приватизации в 2012 году (Приложение 2). В указанном перечне содержится движимое и недвижимое имущество, эксплуатируемое ОАО «Аэропорт Сургут» в целях приема и отправки воздушных судов, обслуживания воздушных перевозок в соответствии со ст.40 Воздушного кодекса Российской Федерации.

В Приложении № 2 к плану приватизации указано 15 объектов аэропорта, планируемых к приватизации в 2012 году. Каждая из этих позиций будет реализовываться отдельным лотом. При этом, в плане приватизации не указано, что объекты могут использоваться только для осуществления аэропортовой деятельности. В результате возникает вероятность того, что имущество будет приобретено третьими лицами без обременения в виде обеспечения функционирования воздушных судов обслуживания пассажиров.

ОАО «Аэропорт Сургут» предоставило в транспортную прокуратуру подготовленное по его заданию экспертное заключение ОАО «Проектно-исследовательский и научно-исследовательский институт воздушного транспорта «Ленаэропроект» о необходимости включения разнородных

Администрация города



№01-15-277/12-0-0

от 29.06.2012

AB 0004

объектов движимого и недвижимого имущества, выполняющих общую функциональную задачу по обеспечению деятельности международного аэропорта Сургут в состав единого аэропортового комплекса.

В данном экспертном заключении содержится вывод о том, что указанные объекты являются составными частями единого аэропортового комплекса и используются для достижения единой цели – обслуживания воздушных перевозок в соответствии со ст.40 Воздушного кодекса Российской Федерации.

Международный аэропорт Сургут является крупнейшим объектом транспортной инфраструктуры на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. С учетом удаленности города от центральной Европейской части России Сургутский аэропорт выполняет важнейшую функцию, осуществляя взаимосвязь удаленных городов с центром, тем самым обеспечивая конституционное право граждан России на свободу передвижения.

Выполнение данной функции – одна из задач органов местного самоуправления города. Но осуществление ее в полном объеме возможно только при сохранении существующего имущественного комплекса аэропорта.

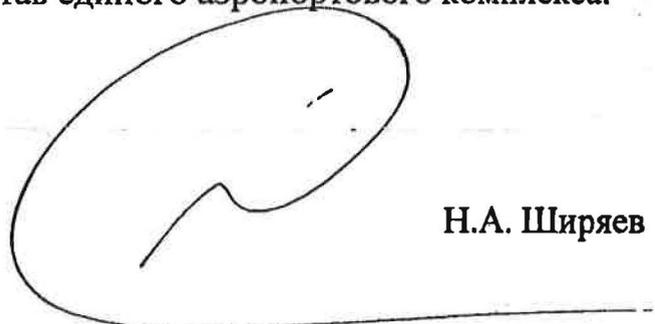
Необходимо принять во внимание то, что в случае, если объекты аэропорта не будут использоваться по своему прямому назначению, будет нарушена единая технологическая цепь обслуживания воздушных судов и пассажиров, что повлечет за собой сбои в транспортном сообщении и вопросах обеспечения транспортной безопасности. В результате интересам жителей округа, их законным правам, будет нанесен непоправимый урон.

Полагаю, что объединение документально разрозненных, но фактически представляющих собой единое целое объектов аэропортовой деятельности в единый комплекс позволит избежать указанных выше негативных последствий.

Учитывая изложенное, во избежание нарушения закона и несоблюдения прав граждан, предлагаю пересмотреть программу приватизации на 2012 год в части включения объектов муниципальной собственности эксплуатируемых аэропортом, в состав единого аэропортового комплекса.

Заместитель
транспортного прокурора

младший советник юстиции



Н.А. Ширяев



МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ
ГОРОДСКОЙ ОКРУГ ГОРОД СУРГУТ

АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА

ДЕПАРТАМЕНТ ФИНАНСОВ

ул. Энгельса, 8, г. Сургут,
Тюменская область, Ханты-Мансийский
автономный округ – Югра, 628408
Тел. 52-20-73, факс 52-24-33
E-mail: depfin@admsurgut.ru

26.03.2012 № 08-4-394/12

Ташинко Г.В.
27.03.12

Директору департамента
имущественных и земельных
отношений Администрации
города
С.М.Полукееву

Уважаемый Сергей Михайлович!

Довожу до Вашего сведения, что в проекте решения Думы города по вопросу «О внесении изменений в решение Думы города от 29.12.2011 №127-V ДГ «О бюджете городского округа город Сургут на 2012 год и плановый период 2013-2014 годов», по согласованию с Главой города, предусмотрено исключение из источников финансирования дефицита бюджета города средств от продажи акций ОАО "Сургутнефтегаз" в объеме 331 315,9 тыс. рублей.

В связи с чем, предлагаю внести соответствующие изменения в прогнозный план приватизации муниципального имущества на 2012 год.

Директор

А.Ю.Шерстнева

Специалист - эксперт отдела доходов
Ирина Ивановна Зайцева
522068



№07-01-13-3528/12-0-0
от 27.03.12